



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół
XVI Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia
w kadencji 2024–2028
w dniu 12 czerwca 2026 r.
(Sala Komisji, Pałac Kazimierzowski, III piętro)

Uczestnicy posiedzenia:

- dr hab. Maciej Raś, prof. ucz. – Prorektor ds. studenckich i jakości kształcenia, Przewodniczący URK;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Wiceprzewodnicząca URK, Prodzikan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studenckich i jakości kształcenia;
- Piotr Borczyński – Wydział Prawa i Administracji, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Ewa Durska – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Medyczny, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- dr Mariusz Gradowski – Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce;
- dr Bożena Kicińska, prof. ucz. – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- dr Mateusz Kopyt – Wydział Nauk Ekonomicznych;
- dr Łukasz Książyk – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- Piotr Łętowski – Wydział Chemii, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- dr Marta Widy-Behiesse – Wydział Kultur Afryki i Azji; Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia;
- Stanisław Zabandżała – Wydział Filozofii, Wydział Prawa i Administracji, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Laura Zagożdżon – Wydział Neofilologii, Wydział Prawa i Administracji, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- mgr Daniel Zdrodowski – Wydział Socjologii, Szkoła Doktorska Nauk Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów.
- dr Ewelina Zubala – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Pedagogiczny;

Goście:

- mgr inż. Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- mgr Ludmiła Grudniak-Wal – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. projektów dydaktycznych, Wydział Historii;



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- mgr Agnieszka Mazur – Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- dr hab. Monika Skorek, prof. ucz. – Przewodnicząca Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia;
- dr hab. Ewa Stachowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji.
- dr Hanna Tomaszewska-Pękała – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocniczka Rektora ds. mikropoświadczeń.

Nieobecni członkowie URK:

- dr Agnieszka Błaszczak – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Lingwistyki Stosowanej;
- Kazimierz Łotowski – Wydział Medyczny, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Cezary Mokrzycki – Wydział „Artes Liberales”, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Proponowany porządek obrad

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 15 maja 2026 r.
2. Informacje bieżące.
3. Opinia w sprawie zmian w programach studiów.
4. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów *zachowanie i psychika zwierząt* (II stopień).
- 4a. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów *interdyscyplinarne studia nad pamięcią* (I stopień)
5. Działania umieszczone w Planie wykonawczym dla filaru I. Wszechstronne kształcenie w ramach Strategii Uniwersytetu Warszawskiego na lata 2023–2032.
6. Briefing wyników badania jakościowego w ramach ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2025/2026.
7. Wolne wnioski.

Ad 1. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 15 maja 2026 r.

Po zgłoszeniu uwag przez S. Zabandzałę i M. Widy-Behiesse Rada przy jednym głosie wstrzymującym się przyjęła protokół posiedzenia w dniu 15 maja 2026 r.

Ad 2. Informacje bieżące.

M. Raś poinformował zebranych o następujących sprawach:



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

1. Rozpoczęła się sesja egzaminacyjna, rekrutacja oraz wnioskowanie o przyznanie miejsc w akademikach. W ostatnim przypadku przyjęto dwa terminy zgłoszeń, oddzielnie dla osób już posiadających miejsce w akademiku i chcące je przedłużyć na kolejny rok akademicki oraz oddzielnie dla nowo przyjętych studentów.

2. W dniach 24–26 maja br. odbywało się wyjazdowe spotkanie kierowników jednostek dydaktycznych oraz dyrektorów szkół doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego z władzami UW w Łochowie. Uczestnicy rozmawiali o jakości kształcenia, wykorzystaniu wyników badań naukowych w dydaktyce oraz wyzwaniach związanych z rozwojem nowych technologii, w tym sztucznej inteligencji. Poruszano również kwestię przygotowywanych wytycznych dotyczących projektowania programów kształcenia studentów i doktorantów z uwzględnieniem modelu transferu najnowszych wyników badań do programów kształcenia.

Dyskutowano m.in. o aktualnych wyzwaniach związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz o nowych zasadach projektowanych przez Uniwersytecką Radę ds. Kształcenia w zakresie korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji w procesie kształcenia. Rozmowy dotyczyły zarówno możliwości, jakie AI stwarza dla dydaktyki akademickiej, jak i kwestii etycznych oraz organizacyjnych związanych z jej wykorzystywaniem.

Ad 3. Opinia w sprawie zmian w programach studiów.

M. Raś powiedział, że Komisja Senacka ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia oraz URK od początku roku akademickiego 2025/2026 oceniły ponad 100 programów studiów.

M. Kopyt zwrócił uwagę, że programy, zwłaszcza Wydziału Chemii, ale nie tylko, różnią się w podejściu do zajęć ogólnouniwersyteckich, które raz są w pierwszym semestrze pierwszego roku studiów, co powoduje ograniczenie w ich wyborze, a raz na ostatnich latach studiów, co w jego przekonaniu jest niespójnym działaniem.

K. Turzyński poprosił, aby po każdym wprowadzeniu zmian w materiałach zamieszczonych na dysku Rady (np. dodanie nowego programu studiów) informować o tym w osobnym mailu, ponieważ ułatwia to zdecydowanie pracę członkom URK.

M. Sas zapewnił, że zostanie to wprowadzone.

K. Turzyński, w związku ze zmianami w programie studiów germanistyka i prowadzeniem specjalizacji nauczycielskiej wyłącznie na studiach I stopnia, zadał pytanie, jakie studia II stopnia musi skończyć student, aby te uprawnienia były ważne.

H. Tomaszewska-Pękała odpowiedziała, że musi skończyć studia na kierunku, który merytorycznie przygotowuje do nauczania w zakresie tego samego przedmiotu.

K. Chmielewska wyjaśniła, że wspomniane informacje zawarte są w opiniowanym programie studiów.

Przy 3 głosach wstrzymujących się Rada podjęła pozytywną opinię w sprawie zmian zaproponowanych przez rady dydaktyczne w programach studiów na kierunkach studiów:

- 1) *astronomia* – na poziomie studiów pierwszego stopnia w formie stacjonarnej;
- 2) *Biological Therapeutics* – na poziomie studiów drugiego stopnia w formie stacjonarnej;



- 3) *chemia* – na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia w formie stacjonarnej;
- 4) *chemia (Chemistry)* – na poziomie studiów drugiego stopnia w formie stacjonarnej;
- 5) *chemiczna analiza instrumentalna* – na poziomie studiów pierwszego stopnia w formie stacjonarnej;
- 6) *chemia jądrowa i radiofarmaceutyki* – na poziomie studiów pierwszego stopnia w formie stacjonarnej;
- 7) *chemia medyczna* – na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia w formie stacjonarnej;
- 8) *chemia stosowana* – na poziomie studiów drugiego stopnia w formie stacjonarnej;
- 9) *germanistyka* – na poziomie studiów pierwszego stopnia w formie stacjonarnej;
- 10) *informatyka i ekonometria* – na poziomie studiów drugiego stopnia w formie stacjonarnej i niestacjonarnej.

Ad 4. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów *zachowanie i psychika zwierząt* (II stopień).

Recenzentkami koncepcji były: B. Kicińska i E. Stachowska, które wyraziły pozytywną opinię.

K. Turzyński zauważył, że kierunek o profilu ogólnoakademickim powinien być zakorzeniony w badaniach naukowych prowadzonych w jednostce, a tego brakuje, podobnie jak i kadry. W koncepcji przedstawiono dokonania naukowe osób, które już nie są zatrudnione w UW.

W dalszej dyskusji ustalono, że wątpliwości wymagają wyjaśnienia przez władze Wydziału Psychologii, w związku z powyższym sprawa została przełożona na kolejne posiedzenie.

M. Sas poprosił recenzentki oraz K. Turzyńskiego o przesłanie uwag, które zostaną przekazane do jednostki.

Ad 4a. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów *interdyscyplinarne studia nad pamięcią* (I stopień).

Recenzentami koncepcji byli: A. Jasiewicz-Betkiewicz i M. Gradowski, którzy wyrazili opinię pozytywną.

Przy jednym głosie wstrzymującym się Rada pozytywnie zaopiniowała koncepcję. Jednocześnie zwrócono uwagę, że w trakcie projektowania programu studiów i przygotowania wniosku o utworzenie nowego kierunku studiów należy:

- 1) przeprowadzić pogłębioną analizę, czy możliwe jest realne osiągnięcie przez osoby studiujące bardzo szeroko zakrojonych w opisie koncepcji kształcenia efektów uczenia się oraz rozważyć, czy proponowane przyporządkowanie kierunku studiów do poziomu pierwszego stopnia studiów jest odpowiednie dla projektowanego programu studiów i pozwoli na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się;
- 2) rozważyć, czy wymaganie od osób kandydujących na studia posiadania podstawowych kompetencji cyfrowych oraz umiejętności samodzielnej pracy jest możliwe do zweryfikowania w oparciu o wyniki egzaminu maturalnego;
- 3) z odpowiednim wyprzedzeniem uzgodnić zasady współpracy z innymi jednostkami dydaktycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, biorąc pod uwagę, że planowany



program studiów obejmuje zajęcia, które miałyby być prowadzone przez wykładowców z innych jednostek niż Wydział „Artes Liberales”;

4) doprecyzować strukturę modułową programu studiów dla poszczególnych lat studiów;

5) bardziej zogniskować program kształcenia wokół dyscypliny wiodącej.

Wyznaczono również A. Jasiewicz-Betkiewicz na ekspertkę wspierającą wnioskodawcę w przygotowaniu wniosku o utworzenie kierunku studiów *interdyscyplinarne studia nad pamięcią*.

Ad 5. Działania umieszczone w Planie wykonawczym dla filaru I. Wszechstronne kształcenie w ramach Strategii Uniwersytetu Warszawskiego na lata 2023–2032.

Zgodnie z zapowiedziami na posiedzeniu URK w czerwcu rozpoczęto prezentację poszczególnych działań Filaru I. „Wszechstronne kształcenie” Strategii, które przedstawili członkowie Zespołu Wykonawczego: K. Turzyński oraz M. Widy-Behiesse.

K. Turzyński omówił założenia strategiczne następujących działań, które zostały zgrupowane w celu strategicznym „Jedność kształcenia i badań naukowych”:

1. Polityki zatrudnieniowe jednostek UW z minimalnymi kryteriami i ścieżkami rozwoju: przyjęcie na poziomie jednostek polityk zatrudnieniowych (badawczo-dydaktycznych i/lub dydaktycznych) z minimalnymi kryteriami wejścia i ścieżkami rozwoju, rekomendowanych przez rady właściwych jednostek – działanie ma służyć zwiększeniu przejrzystości, przewidywalności i spójności procesów zatrudniania oraz rozwoju zawodowego nauczycieli akademickich na UW, co bezpośrednio przekłada się na stworzenie stabilnych i atrakcyjnych warunków pracy dla osób rozpoczynających karierę naukową, w szczególności doktorantów UW. Przy zachowaniu autonomii jednostek organizacyjnych niezbędne jest wprowadzenie minimalnych wspólnych standardów określających kryteria wejścia, oczekiwania rozwojowe oraz możliwe ścieżki awansu w grupie badawczo-dydaktycznej i dydaktycznej.

2. Opracowanie standardu i pilotaż mechanizmów zapewniających doktorantom integrację i ciągłość przynależności do środowiska badawczego – działanie ma służyć wzmocnieniu integracji doktorantów ze środowiskiem badawczym Uniwersytetu Warszawskiego oraz zapewnieniu ciągłości ich przynależności do wspólnoty naukowej jednostek i dyscyplin.

3. Opracowanie koncepcji wsparcia indywidualnej działalności badawczej studentów pod kierunkiem opiekuna z uwzględnieniem trzech perspektyw: 1) perspektywa ogólnouniwersytecka 2) perspektywa poszczególnych jednostek UW 3) perspektywa systemowego ujęcia działalności badawczej studentów we wszystkich programach studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim – Uniwersytet Warszawski w coraz większym stopniu funkcjonuje jako uczelnia badawcza i chce osiągać coraz lepsze wyniki działalności naukowej. Z drugiej strony, zmieniający się świat



i nadchodzący niż demograficzny powodują, że studia nie są już naturalnym wyborem młodego człowieka chcącego sprawczo funkcjonować w społeczeństwie, a liczba potencjalnych kandydatów maleje. Odpowiedzią na te wyzwania może być rozwój kompetencji uniwersalnych studentów realizujących badania naukowe pod kierunkiem pracowników UW.

4. Kompleksowy program szkoleniowy dla doktorantów m.in. w ramach projektu "Doskonałość i Rozwój Dydaktyki na Uniwersytecie Warszawskim" – rozwój kompetencji młodych naukowców stanowi ważny element rozwoju uczelni, a ponadto realizuje zobowiązania wynikające z karty HR Excellence in Research. Inwestowanie w kształcenie doktorantów podnosi jakość realizowanych przez nich badań i dydaktyki. Doktoranci stanowią zaplecze przyszłej kadry akademickiej, co ma kluczowe znaczenie dla długofalowego rozwoju uczelni.

M. Widy-Behiesse przedstawiła działania w ramach celu „Innowacyjne kształcenie w dobie transformacji cyfrowej”:

1. Ciągła analiza potrzeb oraz podnoszenie poziomu kompetencji cyfrowych kadry dydaktycznej – wykorzystanie systemu okresowej oceny nauczycieli akademickich do diagnozy potrzeb kompetencyjnych (konieczność uzupełnienia formularza), organizacja szkoleń i działań rozwojowych wspierających innowacje dydaktyczne (potwierdzone jako element aktywności dydaktycznej i brane pod uwagę przy ocenie okresowej).

2. Zwiększanie potencjału oraz standaryzacja kształcenia hybrydowego i zdalnego poprzez stałą rozbudowę i modernizację infrastruktury cyfrowej – obecnie brakuje jednolitych standardów prowadzenia zajęć w trybach mieszanym, hybrydowym i zdalnym (wniosek na podstawie doświadczeń – brak twardych danych). Jednocześnie upowszechniają się nowe tryby uczenia (np. mieszane uczenie zdalne synchroniczno-asynchroniczne, łączące spotkania zdalne w czasie rzeczywistym z elementami asynchronicznymi czy kształcenie hybrydowe), co wymaga określenia standardów i sformalizowania wytycznych.

3. Modernizacja zarządzania dydaktyką poprzez stałą rozbudowę infrastruktury i podnoszenie kompetencji pracowników – działanie odpowiada na potrzebę dalszej integracji i optymalizacji procesów obsługi rekrutacji, toku studiów, dyplomowania na Uniwersytecie Warszawskim w okresie szybkiego dążenia do cyfryzacji wszystkich procesów (e-dyplom).

Ad 6. Briefing wyników badania jakościowego w ramach ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2025/2026.

Refleksję dotyczącą badania jakościowego przedstawiła A. Jasiewicz-Betkiewicz. Badanie przeprowadzali również M. Poławska oraz M. Gospodarczyk i D. Zdrodowski, którzy przeprowadzali wywiady.



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Rozmowy odbywały się od stycznia do maja br. i wzięło w nich udział 20 osób, tyle ile zaplanowano w założeniach badawczych. Do rozmów wybrano osoby, które zmieniły kierunek studiów, rozważały jego porzucenie lub wyszły z edukacji formalnej. Wśród nich było 7 mężczyzn, 12 kobiet i jedna osoba niebinarna.

Wśród badanych wyróżniono kilka typów osób studiujących, np. „randomowiec”, dziedzic kapitału czy pasjonat/prymus oraz cztery główne przyczyny rezygnacji:

- rozczarowanie dydaktyką (m.in. poczucie anonimowości, archaiczność treści i formy zajęć);
- borykanie się z kryzysami (np. zdrowotnymi, zagubienie w systemie wsparcia na UW, brak zrozumienia ze strony kadry);
- praca zarobkowa (trudności w godzeniu jej z dydaktyką, brak czasu);
- zagubienie w systemie (np. chaos proceduralny, brak elastyczności).

Osoby badane przedstawiły również rekomendacje, w jaki sposób można zmniejszyć zjawisko rezygnacji ze studiów: np.:

- wczesne ostrzeganie/monitorowanie obecności – czyli prowadzący po kilku nieobecnościach pisze maila do tej osoby;
- wsparcie psychologiczne, z naciskiem na prowadzenie szkoleń, w jaki sposób radzić sobie ze stresem;
- onboarding i podstrona www z najczęstszej padającymi pytaniami dotyczącymi studiowania.

W toku dyskusji zwrócono uwagę na konieczność zaproponowanie nowej, niestygmatyzującej nazwy dla BON jako biura zajmującego się osobami nie tylko z niepełnosprawnościami.

Ad 7. Wolne wnioski.

M. Raś zakończył posiedzenie, zapraszając zebranych na trwający w Ogrodach Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie Piknik Pracowniczy oraz na kolejne posiedzenie, w dniu 17 lipca br.