



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół
X Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia
w kadencji 2024–2028
w dniu 5 grudnia 2025 r.
(Sala Komisji, Pałac Kazimierzowski, III piętro)

Uczestnicy posiedzenia:

- dr hab. Maciej Raś, prof. ucz. – Prorektor ds. studenckich i jakości kształcenia, Przewodniczący URK;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Wiceprzewodnicząca URK, Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- mgr Maksymilian Sas – Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studenckich i jakości kształcenia;
- Zuzanna Bastek – Instytut Ameryk i Europy, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr Agnieszka Błaszczak – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Lingwistyki Stosowanej;
- Piotr Borczyński – Wydział Prawa i Administracji, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Medyczny, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- dr Mariusz Gradowski – Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce;
- dr Bożena Kicińska, prof. ucz. – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- dr Mateusz Kopyt – Wydział Nauk Ekonomicznych;
- Krzysztof Korczak – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- mgr Viktorija Makouskaya – Wydział Archeologii, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- dr Marta Widy-Behiesse – Wydział Kultur Azji i Afryki;
- Stanisław Zabandżała – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Laura Zagożdżon – Wydział Neofilologii, Wydział Prawa i Administracji, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr Ewelina Zubala – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Pedagogiczny.

Goście:

- mgr inż. Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- prof. dr hab. Michał Ksawery Cyrański – Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;
- prof. dr hab. Mirosława Czerny – Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych;
- mgr Maria Golińska-Wapińska – Pełnomocniczka ds. rozwoju szkół doktorskich Prorektora ds. doktoranckich i prawnych, Sekretariat Prorektora ds. badań;
- mgr Ludmiła Grudniak-Wal – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- dr Albert Izdebski – zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- dr hab. Mikołaj Jasiński – zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- mgr Inga Kotańska – kierownik Szkoły Języków Wschodnich SEW UW;
- mgr Agnieszka Mazur – Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- dr hab. Adam Niewiadomski, prof. ucz. – Prorektor ds. doktoranckich i prawnych;
- dr hab. Monika Rekowska, prof. ucz. – Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych;
- dr hab. Karol Samsel – Zastępca Dyrektora Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej;
- dr Hanna Tomaszewska-Pękala – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocniczka Rektora ds. mikropoświadczeń.

Nieobecni członkowie URK:

- dr hab. Ewa Stachowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- mgr Patryk Szlufik – Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego, przedstawiciel Samorządu Studentów;

Proponowany porządek obrad

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 7 listopada 2025 r.
2. Informacje bieżące.
3. Prezentacja wyników ogólnouniwersyteckiego badania doktorantek i doktorantów przeprowadzanego w roku akademickim 2024/2025.
4. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów wspólnych *Quantitative Biodiversity* (II stopień).
5. Ocena kompleksowa – informacje z XIII Forum Jakości Polskiej Komisji Akredytacyjnej.
6. Wolne wnioski.



Ad 1. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 7 listopada 2025 r.

Rada jednomyślnie przyjęła protokół posiedzenia w dniu 7 listopada 2025 r.

Ad 2. Informacje bieżące.

M. Raś poinformował zebranych, że powstała nowa ogólnouniwersytecka jednostka organizacyjna, czyli Studium Europy Wschodniej UW. Do czasu powołania władz Studium obowiązki dyrektora pełni Jego Magnificencja Rektor, natomiast KJD jest Prorektor ds. studenckich i jakości kształcenia. Nowa jednostka będzie również musiała powołać Radę Samorządu Studentów, w czym, jak zapewnił P. Borczyński, wesprze ją Samorząd Studentów UW.

Ad 3. Prezentacja wyników ogólnouniwersyteckiego badania doktorantek i doktorantów przeprowadzanego w roku akademickim 2024/2025.

Badanie *Sytuacja osób kształcących się w Szkołach Doktorskich UW – 2025* zostało przeprowadzone w dniach 2.06–14.07.2025 przy pomocy systemu Ankieter. Ankieta była skierowana do wszystkich osób kształcących się w Szkołach Doktorskich na UW. Wyniki badania przedstawił M. Jasiński.

W ankiecie wzięło udział 446 doktorantów i doktorantek ze wszystkich czterech szkół doktorskich UW, czyli poziom realizacji badania wyniósł 26,5%, najwięcej, bo aż 176 osób ze Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (SDNŚiP).

Badanie podzielono na kilka obszarów:

I. Organizacja kształcenia

- Koncepcja kształcenia w szkole doktorskiej i ocena zajęć – najlepiej oceniona została Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych (SDNH)
- Aspekty organizacyjne zajęć – oceny bardzo wyrównane
- Współpraca z promotorem / promotorami – oceny bardzo wyrównane, choć wsparcie przy przygotowaniu Indywidualnego Planu Badawczego najslabiej ocenili studenci Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej (MSD)



- Ocena szans uzyskania stopnia doktora – badani powszechnie deklarowali, że uzyskanie stopnia naukowego doktora jest dla nich ważne, rezygnację z kształcenia doktorskiego rozważało od 18% (SDNH) do 32% (SDNSP). Głównym powodem rezygnacji jest stan zdrowia psychicznego i problemy finansowe.
- Plany po doktoracie – 59% badanych deklarowało chęć podjęcia pracy naukowej i/lub dydaktycznej na UW. Osoby kształcące się w SDNSP częściej wskazywały chęć zatrudnienia w ośrodku akademickim za granicą niż na UW.

II. Zaangażowanie na UW

- Znajomość wybranych jednostek Uczelni – Dość duża część spośród osób kształcących się w Szkołach Doktorskich nie miała wiedzy o funkcjonowaniu na uczelni jednostek, których zadaniem jest wspieranie członków społeczności akademickiej. Najmniej znanymi wśród badanych były: Konsultantka ds. przemocy seksualnej oraz Koordynator ds. przeciwdziałania mobbingowi. Najbardziej znanymi były: Centrum Pomocy Psychologicznej oraz Samorząd Doktorantów UW. Badani najczęściej deklarowali korzystanie ze wsparcia: Kwestury UW, Biura Obsługi Badań oraz Biura Współpracy z Zagranicą. W największym stopniu badani zadowoleni byli ze wsparcia otrzymanego od: Welcome Point oraz Inkubatora UW, a najmniej z Kwestury UW.
- Własne stanowisko pracy – posiadanie własnego stanowiska pracy na UW zadeklarowało 59% z ogółu badanych. Najczęściej własne stanowisko pracy na UW mają osoby kształcące się w SDNSP, zaś najrzadziej doktorantki i doktoranci ze SDNH.
- Korzystanie z Przestrzeni Doktoranckiej – najczęściej z Przestrzeni Doktoranckiej korzystają osoby kształcące się w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych (SDNS) oraz SDNH. Trzy czwarte badanych ze SDNSP nigdy nie korzysta z Przestrzeni Doktoranckiej.



- Zaangażowanie w życie społeczności akademickiej – osoby kształcące się na I roku w szkołach doktorskich wyraźnie rzadziej niż ich koledzy z wyższych lat deklarowały swoje zaangażowanie na rzecz społeczności akademickiej.
- Budżet czasu – osoby kształcące się w szkołach doktorskich najwięcej swojego czasu poświęcają na pracę nad doktoratem. Znaczące miejsce w budżecie czasu doktorantek i doktorantów zajmuje praca zarobkowa poza uczelnią. Najmniej czasu poświęcają zaś na działalność organizacyjną na rzecz uczelni.

III. Aktywność naukowa

- Publikacje – 68% badanych ze SDNH i SDNS wykazało przynajmniej jedną publikację;
- Udział w konferencjach – najwięcej badanych – 63% ze SDNH prezentuje referaty na konferencjach, a najmniej – 35% ze SDNSP.
- Udział w badaniach i projektach badawczych – udział w projektach to domena osób kształcących się w SDNSP – 80%.
- Ocena wsparcia uczelni: sprzęt, środki finansowe, obsługa badań – w ocenach wszystkich aspektów wsparcia ze strony szkół doktorskich przeważają niskie oceny nad wysokimi. Natomiast w ocenach wsparcia ze strony jednostek organizacyjnych UW przeważają oceny wysokie nad niskimi.
- Relacje z promotorem – praca naukowa na ogół przynosi satysfakcję osobom kształcącym się. Najczęściej wskazywane problemy to: konieczność pracy zarobkowej żeby się utrzymać (42% wskazań) oraz problemy administracyjne lub obciążenie obowiązkami administracyjnymi (7%).

IV. Sytuacja zawodowa i bytowa

- Praca zawodowa – przeważająca część badanych pracowała w ostatnim roku akademickim. Płeć nie różnicowała badanych pod względem aktywności zawodowej. Udział pracujących był zdecydowanie najmniejszy wśród badanych ze SDNSP.



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- Wynagrodzenia – największe zarobki deklarowali doktoranci i doktorantki ze SDNS, a najniższe ze SDNSP.
- Związek pracy zawodowej z doktoratem – Najsilniejszy związek wykonywanej pracy z rozprawą doktorską zadeklarowali badani ze SDNS i MSD. Badani z MSD deklarowali najłatwiejsze godzenie pracy zarobkowej z kształceniem doktorskim.
- Stypendia i granty – badani powszechnie deklarowali stypendium doktoranckie. Zdecydowanie rzadziej deklarowano stypendium IDUB i stypendia z UW. Badani ze SDNSP najczęściej (ponad połowa) deklarowali otrzymywanie wynagrodzenia z grantu. Na drugim miejscu (43%) znalazła się MSD.
- Gospodarstwo domowe – najczęściej w związku pozostają doktoranci i doktorantki z MSD i SDNH. Wspólne gospodarstwo domowe z mężem/żoną/partnerem/partnerką najczęściej prowadzą doktoranci i doktorantki ze SDNH i SDNS. We wszystkich szkołach doktorskich większość osób nie ma nikogo na utrzymaniu.
- Niepełnosprawność – 30 osób badanych (7%) zadeklarowało niepełnosprawność. Wobec 11 osób (2,5% wszystkich badanych; 37% osób z niepełnosprawnościami) orzeczono stopień niepełnosprawności. 134 osoby badane (31%) zgłosiły specyficzne potrzeby związane ze stanem zdrowia, które wpływają na ich życie codzienne i pracę naukową. Spośród nich 26 osób (19%) ubiegało się o wsparcie ze strony UW w związku z tymi potrzebami. Większość (65%) ubiegających się uzyskało to wsparcie.
- Problemy obcokrajowców – Co szósta osoba badana nie ma polskiego obywatelstwa. Co piąta osoba badana nie wychowywała się w Polsce (wszystkie osoby wychowane w Polsce miały polskie obywatelstwo). Większość (58%) osób, które nie wychowywały się w Polsce, uważa kulturę polską za odległą od swojej rodzimej kultury. Połowa osób, które nie wychowywały się w Polsce, mieszka w Polsce od 2022 roku lub krócej, zaś 90% – od 2015 lub krócej. Ponad ¾ osób, które nie wychowywały się w Polsce, utrzymuje w Polsce kontakt z osobami tego samego pochodzenia.



M. Jasiński zapewnił zebranych, że zespół PEJK pracuje nad raportem z badania, który niedługo zostanie zaprezentowany Radzie oraz będzie dostępny na stronie internetowej PEJK.

A. Niewiadomski podziękował za przygotowanie raportu, a obecni dyrektorzy szkół doktorskich powiedzieli, że badanie jest dla nich bardzo ważne i na pewno będzie miało wpływ na zmiany wprowadzane w szkołach.

Ad 4. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów wspólnych *Quantitative Biodiversity* (II stopień).

Recenzentami wniosku byli E. Durska i K. Turzyński.

Rada jednomyślnie wyraziła pozytywną opinię w sprawie opisu koncepcji kształcenia na kierunku studiów wspólnych *Quantitative Biodiversity* na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Zwrócono uwagę, iż trakcie projektowania programu studiów i przygotowania wniosku o utworzenie nowego kierunku studiów należy:

- 1) uelastyczyć zasady rekrutacji tak, by możliwe było pozyskiwanie najlepszych kandydatów o odpowiednich kompetencjach, niezależnie od nazwy ukończonego kierunku;
- 2) przeprowadzić pogłębione konsultacje z osobami studiującymi;
- 3) rozpatrzyć ponownie, z uwzględnieniem opinii osób studiujących, koncepcji otwartych egzaminów dyplomowych.

Na ekspertkę wspierającą wnioskodawcę w przygotowaniu wniosku o utworzenie kierunku studiów wspólnych *Quantitative Biodiversity* Rada wyznaczyła E. Durską.

Ad 5. Ocena kompleksowa – informacje z XIII Forum Jakości Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Sprawę oceny kompleksowej przedstawił M. Sas, zgodnie z informacjami, które zostały przedstawione podczas XIII Forum Jakości Polskiej Komisji Akredytacyjnej.



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

W forum, jako jedna z panelistek, wzięła udział J. Urbanik. Uczestnikami z UW byli również m.in. A. Jasiewicz, K. Chmielewska, A. Mazur oraz L. Grudniak-Wal.

Zgodnie z art. 243. ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ocena kompleksowa polega na ocenie działań na rzecz zapewniania jakości kształcenia w uczelni. Przeprowadzając ocenę kompleksową, bierze się pod uwagę w szczególności skuteczność działań na rzecz zapewniania jakości kształcenia w uczelni we wszystkich dziedzinach, w których prowadzone jest kształcenie. Podstawę prawną do przeprowadzania przez PKA oceny kompleksowej stanowi rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 maja 2025 r. w sprawie kryteriów oceny kompleksowej.

Ocenę kompleksową przeprowadza się na wniosek uczelni posiadającej wyłącznie pozytywne oceny programowe albo pozytywną ocenę kompleksową. Ocena kompleksowa kończy się wydaniem oceny pozytywnej albo odmową wydania oceny pozytywnej. Pozytywna ocena wydawana jest na 3–8 lat. Odmowa blokuje ponowny wniosek przez 5 lat (chyba że PKA wskaże krótszy termin). W trakcie obowiązywania oceny kompleksowej Uczelnia będzie w stałym kontakcie z PKA (follow up). Komisja, wydając pozytywną ocenę kompleksową, może wskazać dziedziny nauki lub dziedzinę sztuki, w których jakość kształcenia jest szczególnie wysoka.

Korzyści dla Uczelni:

- spójny obraz jakości – zamiast szeregu rozproszonych akredytacji kierunkowych uczelnia prezentuje całościowy system i tylko jedną ocenę.
- oszczędność administracyjna – mniejsza liczba lub brak późniejszych wizytacji PKA, ale konieczność wewnętrznej „akredytacji” kierunków.
- marketing i reputacja – pozytywna ocena kompleksowa sygnalizuje, że uczelnia ma dojrzały, skuteczny system zarządzania jakością kształcenia.

W celu określenia szczegółowych kryteriów oceny kompleksowej, zasad jej przeprowadzania PKA powołała Zespół ds. oceny kompleksowej, na którego czele stanął dr hab. inż. Jacek Tarasiuk.

Harmonogram prac nad oceną kompleksową:



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- wrzesień – listopad 2025 opracowanie kryteriów i procedury oceny
- grudzień 2025 – styczeń 2026 opracowanie wzorców raportu samooceny i raportu z wizytacji
- luty 2026 ogłoszenie zasad naboru do pilotażu, zgłoszenia uczelni
- maj 2026 wybór uczelni do pilotażu
- październik – listopad 2026 rozpoczęcie ocen pilotażowych
- czerwiec 2027 zakończenie pilotażu i początek follow-up
- październik 2027 doskonalenie oceny kompleksowej na podstawie doświadczeń z pilotażu.

Na Forum przedstawiono 4 kryteria oceny kompleksowej wraz z planowanymi szczegółowymi podkryteriami:

Kryterium 1 Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia, ocenie będzie podlegała:

- integralność systemu – stopień powiązania strategii rozwoju uczelni z systemem zapewnienia jakości kształcenia. Rozwiązania ogólnouczelniane oraz sposób ich dostosowania do specyfiki dziedzin kształcenia. Metody zapewnienia skutecznego finansowania procesu kształcenia.
- skuteczność systemu – sposób doskonalenia systemu jakości i ocena skuteczności tych działań. Działania rozwojowe w obszarze zapewnienia jakości kształcenia.
- transparentność – zakres, formy i miejsca publikacji informacji na temat Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Zakres publikacji wewnętrznych i zewnętrznych wyników ewaluacji.
- stopień uwzględnienia ESG w USZJK – stopień niezależności uczelnianych i wydziałowych ciał związanych z zapewnieniem jakości kształcenia. Zasoby wspierające działanie USZJK. Uwzględnianie standardów ESG w ocenie programów realizowanych przez uczelnię.

Kryterium 2 Tworzenie studiów. W tym kryterium Komisja będzie zwracała uwagę na:



- formalne i organizacyjne podstawy tworzenia kierunków studiów – w tym: formy i metody weryfikacji zgodności nowo otwieranego kierunku z misją i strategią Uczelni. Formy i metody analiz trendów społeczno-gospodarczych oraz potrzeb rynku pracy uzasadniające otwarcie nowego kierunku studiów. Obieg dokumentów oraz zakres podejmowanych decyzji na poszczególnych etapach procesu tworzenia nowego kierunku studiów. Sposób oceny wpływu nowo otwieranego kierunku na inne prowadzone na Uczelni kierunki.
- projektowanie programów studiów – normy i metody weryfikacji udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w projektowaniu programu studiów. Sposób wykorzystania wyników ewaluacji dotychczas realizowanych programów studiów do projektowania nowych. Metody weryfikacji formalnej poprawności projektu nowo tworzonego kierunku. Metody weryfikacji merytorycznej poprawności projektu nowo tworzonego kierunku. Metody i zakres analizy finansowej kosztów uruchomienia kierunku i jego prowadzenia (w tym infrastruktury w pełnym cyklu kształcenia).
- zasoby uczelni dla nowego kierunku studiów – sposób ustalania i weryfikacji zasobów kadrowych dla nowo powstającego kierunku. Ocena i sposób weryfikacji dostępność infrastruktury dydaktycznej i / lub badawczej. Sposób doboru i weryfikacji miejsc praktyk dla nowo tworzonych kierunków (jeśli dotyczy)
- likwidacja studiów – możliwe przesłanki i formalne podstawy do zamykania kierunków studiów oraz formy i procedury wygaszania kierunków studiów.

Kryterium 3 Nadzór nad realizacją studiów, w tym:

- Rekrutacja i potwierdzanie efektów uczenia się – procedury i forma nadzoru nad procesem rekrutacji oraz nadzór nad procesem potwierdzania efektów uczenia się.
- Przebieg studiów i weryfikacja efektów uczenia się – sposób nadzoru nad efektywną i prawidłową weryfikacją efektów uczenia się, w tym praktyk studenckich. Sposób nadzoru nad adekwatnym doбором form i metod



kształcenia. Nadzór nad zgodnością prowadzonych studiów z wymaganiami danego profilu. Nadzór nad zapewnieniem kształcenia zorientowanego na studenta.

- Dyplomowanie – metody i formy weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się na zakończenie cyklu kształcenia. Sposób nadzoru nad formą i organizacją egzaminu dyplomowego.
- Wsparcie – metody rozpoznawania i analizy potrzeb studentów oraz sposoby oceny wsparcia administracyjnego studentów.
- Kadra – nadzór nad zapewnieniem kadry dydaktycznej i administracyjnej o odpowiednich kompetencjach. Nadzór nad procesem rekrutacji kadry zapewniający jego transparentność. Metody rozpoznawania i analizy potrzeb kadry dydaktycznej i administracyjnej. Metody oceny skuteczności działania systemów motywacyjnych w ramach kształcenia i dydaktyki.
- Infrastruktura – nadzór nad zgodnością infrastruktury z potrzebami prowadzonego w Uczelni kształcenia.

Kryterium 4 Doskonalenie studiów, w tym:

- koncepcja i metodologia procesu doskonalenia programu studiów – systematyczność doskonalenia programów studiów. Wykorzystanie ESG w doskonaleniu studiów. Zakres i jakość danych zbieranych w celu doskonalenia programu studiów. Metody i formy analizy danych, w tym efektów uczenia się.
- Formalne i organizacyjne podstawy doskonalenia kierunków studiów – sposoby i formy inicjowania zmian doskonalących. Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w doskonaleniu programów studiów. Poziom i forma partycypacji studentów w doskonaleniu studiów. Metody doskonalenia studiów (kadra, infrastruktura, program, metody kształcenia).
- Ocena rezultatów procesu doskonalenia studiów – ocena skuteczności wdrażania rekomendacji i działań naprawczych oraz sposoby informowania i adresaci przekazu o efektach doskonalenia studiów.



Komisja planuje, że zespół oceniający będzie składał się min z 6 osób, zależnie od wielkości uczelni:

- przewodniczący (członek PKA);
- 2 ekspertów doświadczonych w zakresie oceny jakości kształcenia na uczelniach (członkowie PKA);
- pozostali eksperci w liczbie zależnej od wielkości Uczelni (członkowie lub eksperci PKA);
- ekspert przedstawiciel pracodawców;
- ekspert przedstawiciel studentów;
- sekretarz ZO.

Podczas forum zaprezentowany również ogólny plan oceny kompleksowej:

1. uczelnia składa wniosek o objęcie oceną kompleksową (trwają prace nad wzorem wniosku);
2. decyzja PKA o podjęciu oceny lub odmowie;
3. uczelnia przygotowuje raport samooceny (trwają prace na wzorem raportu samooceny);
4. pierwsza wizyta na Uczelni;
5. druga wizyta na Uczelni;
6. przesłanie raportu na Uczelnię;
7. odpowiedź Uczelni;
8. uchwała Prezydium;
9. follow-up.

M. Sas oraz inne osoby obecne na forum zauważyły, że przed Komisją jest wiele pracy, od opracowania zawartości poszczególnych kryteriów do opracowania wzorów wniosku i raportu samooceny, a samo wdrożenie oceny kompleksowej, poza pilotażem, będzie miało miejsce najwcześniej w październiku 2027 r.

M. Raś dodał, że poddanie się przez UW procedurze oceny kompleksowej będzie miało ogromne znaczenie dla umiędzynarodowienia, gdyż ocena ta (obejmująca



wszystkie kierunki studiów) będzie widoczna w bazie DEQAR. Zapowiedział również, że konieczne będzie powołanie zespołu, który zajmie się weryfikacją obowiązującego w UW systemu zapewnienia jakości i przygotowaniem jednostek centralnych i wydziałów do oceny kompleksowej.

Ad 6. Wolne wnioski.

H. Tomaszewska-Pękała przedstawiła najważniejsze wydarzenia, związane z kształceniem nauczycieli:

- W piątek 21 listopada 2025 r. na Wydziale Neofilologii UW odbyło się spotkanie opiekunów specjalności nauczycielskich z Prorektorem ds. studenckich i jakości kształcenia, oraz Pełnomocniczką Rektora ds. kształcenia nauczycieli. Spotkanie odbyło się w ramach III Mazowieckiego Kongresu Edukacji i miało na celu integrację środowiska osób zaangażowanych w kształcenie nauczycieli na Uniwersytecie Warszawskim. Uczestnicy debatowali nad najważniejszymi wyzwaniami w obszarze kształcenia nauczycieli, wymienili się doświadczeniami oraz podzielili się refleksją nad kierunkami rozwoju w tym obszarze. W trakcie dyskusji, poprowadzonej przez Pełnomocniczkę Rektora ds. kształcenia nauczycieli, poruszono m.in. kwestie dotyczące sposobów zwiększania zainteresowania osób studiujących specjalnością nauczycielską, doskonalenia procedur związanych z praktykami nauczycielskimi w jednostkach i na poziomie ogólnouniwersyteckim, rozwoju i organizacji kształcenia nauczycielskiego na studiach niestacjonarnych oraz w języku angielskim.
- 3 grudnia w Warszawie miał miejsce VI Szczyt dla Edukacji, pod hasłem „Edukacja w centrum. Bo szkoła nie może czekać”, który zgromadził kluczowe osoby z polskiej oświaty (ministerstwo, samorządy, nauczyciele, eksperci) do dyskusji o nadchodzącej reformie edukacji, wyzwaniach takich jak przygotowanie na rok szkolny 2026/2027 i kluczowych obszarach: bezpieczeństwo, rozwój nauczycieli, edukacja obywatelska i relacje w szkole, organizowany przez Sieć Organizacji Społecznych dla Edukacji (SOS dla Edukacji). W ramach kongresu powołano grupę roboczą, która będzie



zaangażowana w nowelizację rozporządzenia dotyczącego standardów kształcenia nauczycieli. H. Tomaszewska-Pękała zwróciła się do zebranych, jako Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli oraz członkini tej grupy, o wsparcie.

- 4 grudnia online odbyło się spotkanie Mistrzowskie Praktyki, które dotyczyło poprawy jakości praktyk studenckich w szkołach. Zaangażowani w akcję to MEN, MNiSW, Urząd Miasta Stołecznego Warszawy oraz przedstawiciele samorządów z całego kraju. Na spotkaniu, przedstawiciele tych instytucji zadeklarowali finansowanie praktyki, pod warunkiem przeprowadzenia pilotażowego badania w Warszawie w dwóch innych miastach – chęć udziału zgłosiły Kraków i Rzeszów.

M. Raś zaproponował, by na UW powstał zespół, pod przewodnictwem H. Tomaszewskiej-Pękały, którego zadania związane byłyby z kształceniem nauczycieli (m.in. opiniowanie nowelizacji standardu kształcenia, opracowanie nowych procedur praktyk nauczycielskich).

Ł. Książek zwrócił się z prośbą, aby kalendarz akademicki (dni wolne, dni do odpracowania) był bardziej dopracowany, w taki sposób, aby wszystkie grupy studentów miały identyczną liczbę zajęć z danego przedmiotu. Poprosił również o przekazanie wydziałowym pełnomocnikom ds. rekrutacji aktualnych przepisów i wytycznych dotyczących rekrutacji cudzoziemców i zamieszczenie aktualizacji na stronie internetowej. M. Raś zapowiedział, że wiadomości na stronie internetowej zostaną zweryfikowane i ewentualnie zaktualizowane. Zostanie również przygotowane kompendium wiedzy w tej sprawie dla pełnomocników.

M. Raś życzył zebranych wesołych świąt i zaprosił do uczestniczenia w spotkaniu świąteczno-noworocznym.

Następnie zakończył posiedzenie, zapraszając zebranych na kolejne w dniu 23 stycznia 2026 r.