



# UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

**Protokół**  
**VII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia**  
**w kadencji 2024–2028**  
**w dniu 26 września 2025 r.**  
**(Sala Komisji, Pałac Kazimierzowski, III piętro)**

**Uczestnicy posiedzenia:**

- dr hab. Maciej Raś, prof. ucz. – Prorektor ds. studenckich i jakości kształcenia, Przewodniczący URK;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Wiceprzewodnicząca URK, Prodzikan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- mgr Maksymilian Sas – Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studenckich i jakości kształcenia;
- Piotr Borczyński – Wydział Prawa i Administracji, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Ewa Durska – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Medyczny;
- dr Bożena Kicińska, prof. ucz. – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- Krzysztof Korczak – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr Łukasz Książyk – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- mgr Viktoriya Makouskaya – Wydział Archeologii, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Ewa Stachowska – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- dr Marta Widy-Behiesse – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Orientalistyczny;
- Stanisław Zabandżała – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr Ewelina Zubala – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Pedagogiczny.

**Goście:**

- dr hab. Monika Skorek, prof. ucz. – Przewodnicząca Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia;
- mgr Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący Komisji Rektorskiej ds. Etyki Badań Naukowych z Udziałem Człowieka, Wydział Filozofii;
- Rafał Marchwacki – członek Rady Samorządu Studentów Kolegium MISH;



# UNIwersYTET WARSAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- mgr Agnieszka Mazur – Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli;
- mgr Alexander Parmee – Asystent Prorektora ds. studenckich i jakości kształcenia, Centrum Wsparcia Dydaktyki;
- dr Paweł Poławski, prof. ucz. – zastępca Dyrektora Kolegium MISH ds. studenckich;
- dr Anna Rosner – Pełnomocniczka Dyrektora Kolegium MISH ds. kontaktów z wydziałami;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocniczka Rektora ds. mikropoświadczeń;
- prof. dr hab. Marek Wąsowicz – Dyrektor Kolegium MISH;
- Jan Wieczorek – protokolant, Biuro Innowacji Dydaktycznych, Centrum Wsparcia Dydaktyki.

### Nieobecni członkowie URK:

- dr Agnieszka Błaszczak – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Lingwistyki Stosowanej;
- dr Mariusz Gradowski – Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce;
- dr Mateusz Kopyt – Wydział Nauk Ekonomicznych;
- Marcin Miszkiewicz – Wydział Nauk Ekonomicznych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- mgr Patryk Szlufik – Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego, przedstawiciel Samorządu Studentów;

### Proponowany porządek obrad

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 5 września 2025 r.
2. Informacje bieżące.
3. Dyskusja w sprawie badań naukowych z udziałem człowieka lub materiałem biologicznym pochodzenia ludzkiego, które są podstawą prac dyplomowych przygotowywanych na UW.
4. Uchwała w sprawie określenia sposobu organizacji studiów w Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych.
5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów *English Language Teaching* (II stopień).
6. Wolne wnioski.

### Ad 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 7 marca 2025 r.

Uwagi do protokołu zgłoszone zostały przez K. Turzyńskiego oraz S. Zabandzałę. Ze względu na charakter uwag drugiego z wyżej wymienionych członków URK (wykraczający poza kwestie redakcyjne) zdecydowano o przeniesieniu przyjęcia protokołu na kolejne posiedzenie.



### **Ad 2. Informacje bieżące.**

Przewodniczący Rady poinformował zebranych o następujących sprawach:

- z uwagi na ukończenie studiów mandat Zuzanny Bastek w URK uległ wygaszeniu;
- Jego Magnificencja Rektor zaprosił członków URK do wzięcia udziału w uroczystej inauguracji roku akademickiego 2025/2026;
- Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przychyliło się do stanowiska Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie studentów-cudzoziemców, którzy posiadali certyfikaty językowe wydane przez uczelnię przed 31 lipca 2025 roku. Umożliwi to rozwiązanie palącego problemu kandydatów na studia, którzy są niepewni swojego statusu i perspektyw rozpoczęcia studiów w roku akademickim 2025/2026;
- Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego planuje rozpoczęcie programu dofinansowania budowy oraz remontów akademików w ramach szerszego planu wsparcia budownictwa społecznego. Władze rektorskie monitorują temat i będą zabiegać o dofinansowanie projektów na Uniwersytecie Warszawskim, nie jest jednakże znany jeszcze całościowy budżet przewidziany przez Ministerstwo na tę działalność;
- Przewodniczący przekazał głos przedstawicielowi studentów P. Borczyńskiemu, który zaprosił członków URK na Juwenalia Uniwersytetu Warszawskiego, które w tym roku wyjątkowo odbywają się we wrześniu. Podkreślono wsparcie Rektora UW oraz partnerów przy organizacji wydarzenia w nowym, podyktowanym czynnikami zewnętrznymi terminie. Korzystając z otrzymanego głosu, P. Borczyński zapowiedział również, że Samorząd Studentów będzie intensywnie promować wybory przedstawicieli studentów do rad dydaktycznych oraz planuje organizację szkolenia dla studentów zasiadających w radach. Podziękował również za szkolenia organizowane w poprzednim roku akademickim przez Biuro Innowacji Dydaktycznych.

### **Ad 3. Dyskusja w sprawie badań naukowych z udziałem człowieka lub materiałem biologicznym pochodzenia ludzkiego, które są podstawą prac dyplomowych przygotowywanych na UW.**

Przewodniczący URK przekazał głos zaproszonemu na posiedzenie przewodniczącemu Komisji Rektorskiej ds. Etyki Badań Naukowych z Udziałem Człowieka, prof. P. Łukowowi. Zaproszony gość zwrócił uwagę na konieczność stworzenia kompleksowej procedury obowiązującej w badaniach naukowych z udziałem ludzi przy pisaniu prac dyplomowych. Zgodnie z propozycją Komisji, oceny etycznej projektu badania dokonuje promotor lub opiekun pracy, który w przypadku pozytywnej opinii umieszcza w pracy stosowne oświadczenie o zgodności badań z zasadami etyki. Jeżeli promotor uzna, że badanie wymaga pogłębionej oceny etycznej, kieruje projekt do wydziałowej komisji ds. etyki badań naukowych lub – w razie jej braku – do Komisji Rektorskiej ds. Etyki Badań Naukowych z Udziałem



# UNIwersYTET WARSAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Człowieka. Wówczas w pracy umieszcza się informację o uzyskanej pozytywnej opinii odpowiedniej komisji, a sama opinia stanowi załącznik do pracy. Komisja przygotowała już projekt zmian Regulaminu uwzględniający te kwestie, który został pozytywnie zaopiniowany przez Biuro Prawne UW i wymaga wydania w formie zarządzenia Rektora. Odnotowano jednocześnie, że wcześniejsza uchwała Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z 28 sierpnia 2020 r. rekomendowała powołanie wydziałowych komisji etycznych, jednak rozwiązanie to uznano za zbyt rozbudowane, mogące powodować dodatkowe obciążenia administracyjne, rozproszenie standardów etycznych i dublowanie kompetencji innych jednostek uczelni. Przewodniczący URK podkreślił, jak ważnym jest tworzenie świadomości wśród członków społeczności akademickiej w kontekście zagadnień etycznych przy badaniach z udziałem ludzi. K. Turzyński popierając proponowane przez Komisję Rektorską zmiany wskazał, że URK powinna przyjąć własną uchwałę mającą zastąpić w obiegu prawnym na Uniwersytecie uchwałę URK nr 28 z dnia 28 sierpnia 2020 roku w sprawie propozycji dotyczących zapewniania standardu etycznego badań naukowych prowadzonych przez studentów i doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego. Wskazał również na niekompatybilność propozycji zawartej w uchwale nr 9 URK z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie propozycji uzupełnienia oświadczeń składanych przez autora pracy dyplomowej i kierującego pracą dyplomową na Uniwersytecie Warszawskim ze zmianami proponowanymi obecnie przez Komisję Rektorską. K. Korczak, popierając ogólny kierunek zmian, wskazał, że oprócz kierującego pracą również student piszący pracę powinien potwierdzić, że zna zasady etyczne obowiązujące przy prowadzeniu badań z udziałem człowieka. P. Łuków poparł postulat K. Korczaka. Ponadto w dyskusji udział wzięli: A. Jasiewicz-Betkiewicz, Ł. Książyk, E. Zubala, M. Sas oraz B. Kicińska. Przy jednym głosie wstrzymującym Rada wyraziła pozytywną opinię o przygotowanym przez Komisję Rektorską projekcie.

#### **Ad 4. Uchwała w sprawie określenia sposobu organizacji studiów w Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych.**

Przewodniczący URK po otwarciu punktu 4. porządku obrad przekazał głos gościowi URK, M. Wąsowiczowi, który podkreślił, że w stosunku do prezentowanej na poprzednim posiedzeniu URK wersji uchwały osoby dotychczas studiujące zostaną wyłączone ze zmian związanych z tutoringiem, równocześnie będą one obowiązywały przyszłe roczniki studentów oraz osoby wznawiające się. Podziękował również za uwagi K. Turzyńskiego, z których większość uwzględniono w ostatecznym projekcie uchwały. Podkreślił, że charakterystyczną cechą Kolegium MISH jest połączenie funkcji Kierownika Jednostki Organizacyjnej i Kierownika Jednostki Dydaktycznej w jednej osobie, z czego wynika konieczność wprowadzenia przepisu o możliwości przeniesienia podjęcia decyzji w sprawach przewidzianych Regulaminem Studiów na UW na zastępcę dyrektora ds. studenckich. Jak podkreślił zaproponowane brzmienie przepisu doprecyzuje, kto podejmuje decyzje. Zaznaczył również, że zmiany konsultowano z Radą Samorządu Studentów MISH, która konieczność wprowadzenia





zmian zrozumiała i zaaprobowwała. R. Marchwacki w imieniu RSS MISH potwierdził, że samorząd studencki popiera zaproponowane zmiany, jak również że podlegały one konsultacjom. S. Zabandżała zwrócił uwagę, że termin przyjmowania tych zmian jest zbyt późny. Wyraził również obawę, czy nie może dojść do powstania próżni prawnej, w wyniku której niezłożenie planu studiów może doprowadzić do skreślenia z listy studentów. M. Wąsowicz podkreślił, że faktycznie wytworzyła się interpretacja na szczeblu instancji odwoławczej, z którą dyrekcja MISH się nie zgadza, jednakże podkreślił, że nie jest poprawnym stwierdzenie iż niezłożenie planu studiów będzie powodować automatyczne skreślenie z listy studentów. Ponadto w dyskusji udział wzięli: Przewodniczący URK, K. Turzyński, Ł. Książyk, P. Poławski, A. Rosner oraz P. Borczyński. W wyniku głosowania Rada jednomyślnie przyjęła znowelizowaną uchwałę.

### **Ad 5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów *English Language Teaching* (II stopień).**

Recenzentkami opisu koncepcji kształcenia były: J. Urbanik oraz M. Widy-Behiesse.

Zwrócono uwagę, że koncepcja kształcenia na kierunku English Language Teaching zawiera szereg problemów merytorycznych i konstrukcyjnych. Przede wszystkim nieuzasadniony jest trysemestralny cykl studiów, zwłaszcza wobec otwarcia kierunku dla absolwentów „dowolnych” studiów, którzy mogą nie mieć przygotowania językowo-metodycznego. Brakuje danych potwierdzających zapotrzebowanie rynkowe oraz opinii otoczenia społeczno-gospodarczego – konsultacje przeprowadzono głównie z uczelniami zagranicznymi, a nie z instytucjami zatrudniającymi nauczycieli. Opinia studentów opiera się na ogólnych ankietach, bez konkretnych danych liczbowych ani odniesienia do projektowanej koncepcji. Nie dokonano analizy podobnych kierunków w Polsce, a przegląd zagraniczny jest ograniczony do kilku uczelni brytyjskich i jednej węgierskiej. Koncepcja jest niespójna i niepełna – brak opisu podejścia dydaktycznego, szczegółowego wymiaru godzinowego, rozkładu ECTS, proporcji zajęć stacjonarnych i zdalnych oraz informacji o praktykach. Niejasne są kwestie dotyczące poziomu biegłości językowej (C1+), wymagań wobec kandydatów oraz uznawalności certyfikatów językowych. Nazwa programu może wprowadzać w błąd, sugerując uprawnienia nauczycielskie w systemie publicznym, choć program nie spełnia wymogów rozporządzenia MNiSW z 2019 r. Wreszcie, zbyt wysoki limit przyjęć (25-30 osób) budzi wątpliwości wobec deklarowanego warsztatowego i indywidualizowanego charakteru studiów.

Ponadto K. Turzyński zwrócił uwagę na problem praktyczności wpisywania w program studiów trwający 3 semestry praktyk w wymiarze 3 miesięcy. E. Zubala wyraziła zaniepokojenie zbyt małym udziałem pedagogiki w projektowanym kierunku. Ponadto w dyskusji wzięli udział: Przewodniczący URK, A. Janiak-Jasińska oraz Ł. Książyk. Rada podjęła decyzję, że nie będzie podejmowała uchwały w sprawie wyrażenia opinii



UNIwersYTET  
WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

na tym posiedzeniu z uwagi na wskazane niedostatki przedstawionej koncepcji, lecz wydelegowany zespół przedyskutuje najpierw koncepcję z wnioskodawcami.

#### **Ad 6. Wolne wnioski**

S. Zabandzała podkreślił konieczność rozpoczęcia prac nad nowelizacją Regulaminu Studiów na UW. Wskazał również, że zgodnie z nowymi standardami Polskiej Komisji Akredytacyjnej uczelnia powinna dysponować doprecyzowaną strategią oraz rozwiązaniami w zakresie sztucznej inteligencji.

K. Turzyński wskazał na konieczność nowelizacji wytycznych dot. rekrutacji oraz wytycznych dot. egzaminowania i uzyskiwania zaliczeń. Wskazał również na konieczność rozpoczęcia prac w porozumieniu z Komisją Senacką ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia nad wytycznymi w sprawie programów studiów. Przewodniczący URK wskazał, że prace nad kolejnymi nowymi uchwałami URK i nowelizacjami uchwał będą odbywać się stopniowo, aby nie rozpoczynać wszystkich prac w tym samym czasie.

Ponadto w dyskusji na temat promocji Uniwersytetu Warszawskiego i jego oferty dydaktycznej wzięli udział: Przewodniczący URK, K. Turzyński, M. Sas oraz A. Janiak-Jasińska.