



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

**Protokół
XXVII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia
w kadencji 2020–2024
w dniu 23 lutego 2024 r.
(posiedzenie zdalne o godzinie 11.30)**

Uczestnicy posiedzenia:

- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Lingwistyki Stosowanej, Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- Justyna Smoleń – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Centrum Nauczania Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Daniel Zdrodowski – Wydział Socjologii, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- mgr inż. Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Andrzej Dorociuk – z-ca kierownika biura, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr Marta Jaworska-Oknińska – Biuro Międzynarodowych Programów Badawczych;
- mgr Klaudia Pożarycka – Biuro ds. Obsługi Kształcenia
- mgr Dominika Siatkowska – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- Ewa Staszczyk – Biuro Innowacji Dydaktycznych;

Nieobecni:



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- Kamil Gryckiewicz – Wydział Chemii, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Iwo Pokorski – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Joanna Szreder – Wydział Filozofii, przedstawicielka Samorządu Studentów.

Proponowany porządek obrad

1. Sprawy bieżące.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 19 stycznia 2023 r.
3. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów sztuka pisania (II stopień).
4. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień).
5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów ochrona przyrody (II stopień).
6. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów energetyka jądrowa (I stopień).
7. Opinia w sprawie zmian w programach studiów.
8. Wybór przedstawicieli URK w Zespole ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Szkołach Doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Briefing z badania jakościowego dotyczącego potrzeb socjalnych i sytuacji majątkowo-bytowej studentów oraz kwestionariusz ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024.
10. Wnioski z European Quality Assurance Forum (23–25 listopada, Aveiro, Portugalia).
11. Tworzenie i funkcjonowanie studiów wspólnych na Uniwersytecie Warszawskim.
12. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia o godz. 11:30.

Ad 1. Sprawy bieżące.

Pełniącą rolę przewodniczącej J. Godlewska-Szyrkowa otworzyła posiedzenie i poinformowała o sprawach bieżących:

1. W ramach Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA) wprowadzono nową funkcjonalność pozwalającą na sprawdzenie wykorzystania w pracach dyplomowych i zaliczeniowych narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji



- (AI). M. Sas poinformował, że niedługo rozpocznie się także testowanie systemu Plagiat.pl pod kątem możliwości technologii AI.
2. Dostawa zamówionego sprzętu do pokoiów socjalnych dla studentów zakupionego w ramach projektu realizowanego przez Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami do jednostek dydaktycznych została zakończona. M. Sas poinformował, że obecnie rusza składanie zamówień na sprzęt do pokoiów socjalnych dla studentów z Funduszu Doskonałości Dydaktycznej. A. Pieniądz poinformowała, że nie ma już możliwości zakupu niektórych produktów wskazanych w formularzu zamówienia. Zapytała, czy będzie możliwe ich dokupienie w innym terminie. M. Markowska przedstawiła stanowisko Biura Gospodarczo-Logistycznego w sprawie zamówień do stref studenckich, wskazując, że przyznana kwotę z Funduszu można podzielić na kilka zamówień, a zamówienia można składać w różnych odstępach czasu. K. Turzyński zapytał, co w sytuacji, gdy pozostają środki na zakupy, a jednostka nie ma potrzeby kupować wskazanego sprzętu. M. Sas poinformował, że na 15 marca br. zaplanowano spotkanie kierowników jednostek dydaktycznych, w którym weźmie udział kierownik Biura Gospodarczo-Logistycznego i gdzie planowane jest omówienie kwestii zakupowych.
 3. Przewodnicząca poinformowała, że następne posiedzenie URK odbędzie się w trybie stacjonarnym 15 marca br. o godzinie 13:15 na Wydziale Zarządzania.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 23 lutego 2023 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (15 głosów za).

Ad 3. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów sztuka pisania (II stopień).

Przewodnicząca J. Godlewska-Szyrkowa przekazała głos A. Janiak-Jasińskiej, która poinformowała, że uwagi URK zostały uwzględnione i wyraziła pozytywną opinię na temat utworzenia nowego kierunku studiów. A. Pieniądz również pochwaliła omawiany wniosek, stwierdzając, że stanowi on bardzo dobrze przygotowaną kontynuację studiów pierwszego stopnia.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała utworzenie studiów II stopnia na kierunku sztuka pisania. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad 4. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień).

Głos zabrał K. Turzyński, który zaznaczył, że został poinformowany o kształcie programu studiów w momencie, gdy kierunek został przedstawiony radzie dydaktycznej UCBS. Dlatego możliwość wpływu na kształt wniosku i współpracy z



wnioskodawcami była niemożliwa. N. Greniewska podkreśliła, że wniosek wciąż przypomina studia I stopnia, co potwierdza opis wielu przedmiotów. A. Janiak-Jasińska zwróciła uwagę na przypisanie kierunku do zbyt wielu dyscyplin naukowych oraz na fakt, że wniosek wymaga poprawek stylistycznych.

Po zakończeniu dyskusji URK podjęła decyzję o przesunięciu procedowania wniosku dotyczącego utworzenia kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień) na kolejne posiedzenie. Dodatkowo postanowiono skierować wniosek do poprawy i konsultacji z ekspertem wspierającym (głosowanie w sprawie skierowania wniosku do poprawy zakończyło się wynikiem: 15 głosów za, 1 głos wstrzymujący się, 0 głosów przeciwnych).

Ad 5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów ochrona przyrody (I stopień).

Prowadząca posiedzenie udzieliła głosu recenzentowi koncepcji – A. Bieleckiemu, który zaznaczył, że kierunek został starannie przemyślany pod względem profilu, formy studiów oraz limitów przyjęć. W koncepcji zawarto szczegółową opinię otoczenia społeczno-gospodarczego, dodatkowo uwzględniono opinię studentów. Badanie przeprowadzone przez wnioskodawców obejmowało także potencjalnych kandydatów na studia. Kierunek ma zastąpić obecnie realizowany przez Wydział Biologii program studiów *ochrona środowiska*. Dodatkowo wskazano, że równolegle zaplanowano zmiany programowe na kierunku *międzywydziałowe studia ochrony środowiska*, co razem ma stanowić kompleksową, a nie konkurencyjną całość. Przeanalizowano kształcenie na podobnych kierunkach zarówno na uczelniach krajowych, jak i zagranicznych i wyciągnięto z tego badania wnioski. Kierunek jest zgodny ze strategią UW. Infrastruktura przewidziana do wykorzystania w procesie kształcenia oraz kadra zapewnią prawidłową realizację studiów. A. Bielecki zaproponował rozszerzenie niektórych przedmiotów o aspekty prawa Unii Europejskiej. Ponadto wskazał, że konieczne jest przeliczenie punktów ECTS w przypadku pracowni licencjackich. Drugi z recenzentów, Ł. Książyk wskazał, że koncepcja jest spójna i kompleksowa, dodatkowo podkreślił, że jej atutem jest połączenie nauk biologicznych z wiedzą prawniczą. Podkreślił również, że należy przemyśleć zasady rekrutacji oraz punktację w kontekście pracowni licencjackich.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała koncepcję kształcenia na kierunku studiów ochrona przyrody (I stopień) (16 głosów za).

Ekspertem wspierającym wnioskodawcę w przygotowaniu wniosku o utworzenie studiów na kierunku ochrona przyrody (I stopień) został A. Bielecki.

Ad 6. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów energetyka jądrowa (I stopień).



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

J. Godlewska-Szyrkowa wskazała, że studia na kierunku energetyka jądrowa (I stopień) mają zostać dofinansowane ze środków Unii Europejskiej. Na podstawie § 10 ust. 1 pkt 2 zarządzenia nr 71 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 9 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia trybu postępowania w sprawach dotyczących utworzenia kierunku studiów oraz zmian w programie studiów na Uniwersytecie Warszawskim dopuszcza się przeprowadzenie postępowania w sprawie utworzenia kierunku studiów poza terminami określonymi w niniejszym zarządzeniu i w takim przypadku URK może odstąpić od wyznaczenia recenzentów, o których mowa w § 6 ust. 1 ww. zarządzenia. Wniosek składany jest przez grupę nauczycieli akademickich – 19 sygnatariuszy z Wydziału Fizyki oraz Wydziału Chemii. Głos zabrał K. Turzyński, który poinformował, że otrzymano dofinansowanie w wysokości 8 mln złotych na studia w latach 2024–2029, z czego 2 mln złotych przeznaczone będzie na wypłatę stypendiów studentom. Projekt ten jest bardzo istotny w kontekście rozwoju gospodarczego oraz kształcenia kadr dla energetyki jądrowej. Jest to również projekt istotny ekonomicznie, który pozycjonuje UW korzystnie w porównaniu z politechnikami, zwłaszcza pod względem kształcenia kadr. Ostateczna zaakceptowana wersja wniosku została zatwierdzona przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju dopiero 21 lutego b.r., dlatego postanowiono, że procedowanie wniosku będzie znacznie przyspieszone. Kierunek ma zostać uruchomiony od października 2024 roku, dlatego konieczne będzie szybkie przygotowanie oferty rekrutacyjnej dla kandydatów.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała koncepcję kształcenia na kierunku studiów energetyka jądrowa (I stopień) (13 głosów za).

Ekspertką wspierającą wnioskodawcę w przygotowaniu wniosku o utworzenie studiów na kierunku studiów energetyka jądrowa (I stopień) została E. Durska.

Ad 7. Opinia w sprawie zmian w programach studiów.

Przewodnicząca J. Godlewska-Szyrkowa poinformowała, że wszystkie 22 wnioski otrzymały pozytywną rekomendację Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia. Głos zabrała A. Janiak-Jasińska, która wskazała, że zgodnie z wnioskiem dotyczącym kierunku matematyka, złożonym przez Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki, na kierunku nie będzie odbywało się przygotowywanie do zawodu nauczyciela. K. Chmielewska wskazała, że konsultowano sprawę z prodziekanem P. Goldsteinem, który podtrzymał, że wydział nie będzie kształcił nauczycieli matematyki na studiach pierwszego stopnia. J. Urbanik podkreśliła, że prowadzenie specjalizacji nauczycielskiej jest działalnością misyjną Uniwersytetu i, nie należy pozbawiać studentów szansy kształcenia się w tym zakresie. M. Sas zaproponował zaproszenie P. Goldsteina na kolejne posiedzenie i konsultacje wydziału w powyższej sprawie z Pełnomocniczką Rektora ds. kształcenia nauczycieli. A. Pieniądz zawnioskowała o to, aby na jednym z posiedzeń URK przeprowadzić dyskusję dotyczącą kształcenia nauczycieli na Uniwersytecie w kontekście zmian podstawy programowej.



W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała zmiany w 22 programach studiów (14 głosów za).

Ad 8. Wybór przedstawicieli URK w Zespole ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Szkołach Doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego.

J. Godlewska-Szyrkowa, w imieniu Prorektora S. Żółtka, zgłosiła dwie kandydatki do Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Szkołach Doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego z ramienia URK – E. Durską i A. Pieniądz. Ł. Książyk poparł obie kandydaty; nie zgłoszono żadnych innych kandydat. Przeprowadzono głosowanie za pomocą systemu Ankieter. Obydwie kandydatki uzyskały poparcie URK i zostały wybrane jako przedstawicielki Rady w Zespole ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Szkołach Doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego.

Ad 9. Briefing z badania jakościowego dotyczącego potrzeb socjalnych i sytuacji majątkowo-bytowej studentów oraz kwestionariusz ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024.

Członkowie URK skomentowali projekt kwestionariusza ankiety, które celem jest zbadanie sytuacji socjalnej i oczekiwań w tym zakresie osób studiujących na Uniwersytecie Warszawskim (projekt ankiety został przygotowany przez zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia w konsultacji ze studentami z Samorządu Studentów oraz Inicjatywy Pracowniczej). E. Durska zgłosiła zastrzeżenia co do pytań związanych z kwestią wyposażenia przestrzeni studenckich oraz czy na wydziałach są miejsca socjalne. Wskazała, że KJD są sami w stanie udzielić odpowiedzi w tych kwestiach. N. Greniewska zauważyła, że ankieta jest zbyt długa i wymaga okrojenia, jednocześnie zaproponowała rozważenie dodania pytania o dostęp do Internetu na wydziałach i wystarczającą liczbę gniazdek czy listew. A. Jasiewicz-Betkiewicz odpowiedziała, że ankieta jest obciążona różnymi filtrami i jej finalna długość zależy od indywidualnych odpowiedzi respondentów. M. Markowska zwróciła uwagę na kwestie odpłatności za korzystanie z kuchenki mikrofalowej, sugerując, że Uniwersytet powinien tego zabraniać. J. Wieczorek zaproponował zmianę pytania o dojazd na wydział, aby uwzględnić czas podróży, a nie tylko liczbę kilometrów. A. Pieniądz zaproponowała zbadanie udogodnień dla osób menstruujących i dodanie pytań dot. sytuacji osób wychowujących dzieci lub opiekujących się innymi osobami zależnymi. J. Godlewska-Szyrkowa podkreśliła konieczność zdefiniowania zobowiązań socjalnych uczelni wobec studentów. A. Janiak Jasińska zasugerowała, aby niektóre pytania ankiety badać lokalnie na poziomie wydziałów. Wskazała także na brak pytań o dostępność szatni na wydziałach. Ł. Książyk zauważył problemy z utrzymaniem czystości w strefach socjalnych i zaproponował stworzenie wytycznych BHP w zakresie korzystania ze sprzętów np. mikrofalówek w różnych strefach studenckich. A. Jasiewicz-Betkiewicz wskazała na ograniczenia ankiety i potrzebę przeprowadzenia dodatkowych badań jakościowych. D. Zrodowski podkreślił potrzebę przeprowadzenia badania w celu zrozumienia bieżących problemów osób



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

studiujących. J. Smoleń zaproponowała, aby ankietowani ze swojej perspektywy wskazali przyczyny kryzysu oraz ewentualne zaniedbania ze strony Uniwersytetu. J. Wieczorek zaproponował dodanie pytania o infrastrukturę studencką na innych wydziałach. K. Gajda zaproponowała dodanie pytania dot. wiedzy studentów na temat dostępnych przestrzeni. D. Zdrodowski wskazał na występujący w części jednostek brak zainteresowania władz spotkaniami studenckimi, na których omawiane są problemy osób studiujących. M. Sas zaapelował o uwzględnienie uwag do kwestionariusza na pliku z ankietą dostępnym na dysku, zaznaczając, że zaangażowanie studentów było istotne w procesie jej tworzenia. Zwrócił ponadto uwagę na niejasne pytanie dotyczące formy wsparcia udzielanego przez różne jednostki Uniwersytetu, tj. nie jest jasne, czy wypełniający ankietę ma ocenić poziom obsługi w danym biurze czy będzie oceniał, jakie wsparcie w danym zakresie oferuje Uniwersytet w powiązaniu z danym biurem, a przecież dana jednostka administracji oferująca pomoc nie ma często wpływu na to, jak duży zakres pomocy może zaoferować Uniwersytet.

Ad 10. Wnioski z European Quality Assurance Forum (23–25 listopada, Aveiro, Portugalia).

Przewodnicząca oddała głos N. Greniewskiej, która przedstawiła najistotniejsze wydarzenia z Forum oraz omówiła tematykę spotkania opartą na trzech kluczowych punktach: reagowanie na europejskie zmiany we współpracy międzynarodowej, innowacje w internacjonalizacji oraz europejskie zapewnianie jakości kształcenia w kontekście globalnym. Wskazała, że głównymi tematami poruszonymi na forum była także międzynarodowa współpraca w zakresie zewnętrznej kontroli jakości (ponadgraniczna ocena jakości – Cross-border QA oraz programy studiów wspólnych – Joint programmes), zapewnianie jakości w sojuszach europejskich uniwersytetów, różne formy uznawalności efektów uczenia się, European Degree Label, mobilność studentów i internacjonalizacja, w tym wyzwania związane z zapewnianiem jakości. Dodatkowo omawiano rolę zapewniania jakości we współpracy pozaeuropejskiej, ocenę internacjonalizacji – pomiar jej jakości i wartości strategicznej oraz kwestie zrównoważonego rozwoju.

Ad 11. Tworzenie i funkcjonowanie studiów wspólnych na Uniwersytecie Warszawskim.

Głos zabrała M. Jaworska-Oknińska która na początku przedstawiła dane dot. studiów wspólnych na Uniwersytecie Warszawskim. Dodatkowo poinformowała o składzie zespołu ds. zagranicznych studiów wspólnych i programów podwójnego lub wielokrotnego dyplomu oraz wyjaśniła kluczowe zadania tego zespołu, m.in. takie jak: wspieranie przygotowania koncepcji wspólnych studiów oraz umowy o współpracy (konsorcjum). Ponadto podkreśliła doradczą rolę zespołu w aplikowaniu o granty zewnętrzne (EMDM, EMJM), w wewnętrznej akredytacji nowych kierunków studiów wspólnych oraz w ułatwianiu procedur administracyjnych i innych procedur wewnętrznych związanych ze wspólnymi programami i podwójnymi dyplomami.



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Zespołowi przypisano również zadanie koordynacji kontaktów z jednostkami dydaktycznymi w sprawach zarządzania wspólnymi studiami oraz wszelkimi zmianami w umowach lub procedurach. M. Jaworska-Oknińska przedstawiła również korzyści wynikające z utworzenia studiów wspólnych oraz zaznaczyła ważne aspekty, o których należy pamiętać podczas tworzenia takich programów. Ponadto omówiła działania w ramach projektu European Degree Label (ED-AFFICHE), wskazując, że w jego skład wchodzi 6 konsorcjów uniwersytetów europejskich oraz 51 instytucji szkolnictwa wyższego z 22 krajów. Wśród partnerów stowarzyszonych znajdują się krajowe ministerstwa oraz agencje akredytacyjne. Dodatkowo opowiedziała o zadaniach projektu, takich jak rekomendacje dotyczące kryteriów przyznawania European Degree Label, zmian w legislacji w państwach członkowskich oraz rekomendacji w tym zakresie pod adresem konsorcjów. A. Pieniądz zapytała, czy Uniwersytet jest w stanie oszacować skalę zainteresowania studiami wspólnymi ze strony osób studiujących w Polsce. M. Jaworska-Oknińska poinformowała, że studia cieszą się międzynarodowym zainteresowaniem, a kandydatów z Polski na takie studia jest niewiele.

Ad 12. Wolne wnioski.

Ł. Książyk zaproponował, aby pisma kierowane do kierowników jednostek dydaktycznych były jednowątkowe i jeśli to możliwe, krótsze i prostsze. M. Sas stwierdził, że przedstawi propozycję Prorektorowi S. Żółtkowi w sprawie zmniejszenia objętości i wielowątkowości pism oraz ich skomplikowania. Wskazał również, że w najbliższym czasie zostanie uruchomiona Platforma Współpracy Dziekanatów, gdzie pisma Rektora będą przechowywane i udostępniane w repozytorium.