



# UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

## Protokół

**XXVIII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia  
w kadencji 2020–2024**

**w dniu 13 marca 2024 r.**

**(Aula Rady Wydziału Zarządzania – sala B205 w budynku B,  
piętro II, ul. Szturmowa 1/3, godz. 13:15)**

### Uczestnicy posiedzenia:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- Barbara Biernacka – Wydział Socjologii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- Adam Marciniak – Wydział Geologii, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- Justyna Smoleń – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Centrum Nauczania Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Historii, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Stanisław Zabandżała – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów
- Laura Zagożdżon – Wydział Neofilologii, przedstawicielka Samorządu Studentów.

### Goście:

- mgr inż. Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr Albert Izdebski – Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr hab. Mikołaj Jasiński – Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Dominika Siatkowska – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych;



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- Ewa Staszczuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Paulina Steckiewicz – Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych
- Daniel Zdrodowski – Wydział Socjologii, przedstawiciel Samorządu Studentów w URK ustępującej kadencji.

### Nieobecni:

- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Lingwistyki Stosowanej, Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych, przedstawicielka Samorządu Doktorantów.

### Proponowany porządek obrad

1. Sprawy bieżące.
2. Briefing z badania jakościowego dotyczącego potrzeb socjalnych i sytuacji majątkowo-bytowej studentów oraz kwestionariusz ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024.
3. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów interdyscyplinarne studia społeczne nad futbolem (II stopień).
4. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów Business and Management (I stopień).
5. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów rachunkowość i controlling (II stopień).
6. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów Adult Education and Developmental Activities Design (II stopień).
7. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień).
8. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów europejskie studia ukrainistyczne (II stopień).
9. Opinia w sprawie zmian w programach studiów.
10. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia o godz. 11:30.

### Ad 1. Sprawy bieżące.

Przewodniczący S. Żółtek rozpoczął posiedzenie i przekazał informacje w sprawach bieżących:

1. Samorząd Studentów UW wybrał nowych przedstawicieli studentów



w Uniwersyteckiej Radzie ds. Kształcenia:

- Barbara Biernacka – Wydział Socjologii,
- Adam Marciniak – Wydział Geologii,
- Justyna Smoleń – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych,
- Jan Wieczorek – Wydział Historii,
- Stanisław Zabandżała – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych,
- Laura Zagożdżon – Wydział Neofilologii.

Przewodniczący powitał nowych członków i podziękował jednocześnie dotychczasowym przedstawicielom studentów w URK za ich pracę w Radzie przez ostatni rok.

### **Ad 2. Briefing z badania jakościowego dotyczącego potrzeb socjalnych i sytuacji majątkowo-bytowej studentów oraz kwestionariusz ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024.**

M. Jasiński zaprezentował wyniki prac związanych z przygotowaniem kwestionariusza do badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024. Wskazał, że zrealizowano część jakościową badania, którą skonsultowano podczas wywiadów m.in. z Samorządem Studentów, wybranymi KJD, Biurem ds. Pomocy Materialnej, Biurem Spraw Socjalnych, Centrum Pomocy Psychologicznej oraz Biurem ds. Osób z Niepełnosprawnościami, jak i przeprowadzono wywiad z przedstawicielami Ogólnopolskiego Związku Zawodowego „Inicjatywa Pracownicza”. Zaplanowano badania terenowe, podczas których odbędzie się przegląd budynków uniwersyteckich, w których odbywają się zajęcia, pod kątem dostępności przestrzeni socjalnej i małej gastronomii.

Podczas badania jakościowego omówiono następujące kwestie:

#### 1. Źródła utrzymania osób studiujących:

Wskazano, że na studiach pierwszego stopnia większość studentów utrzymuje się ze wsparciem rodziców, podczas gdy na studiach drugiego stopnia większość pracuje, choć nie na wszystkich kierunkach jest to możliwe w pełnym wymiarze.

#### 2. Stypendia socjalne i zapomogi:

Istnieje zróżnicowanie pod względem wsparcia finansowego związanego ze studiami, a wiele osób nie jest świadomych możliwości uzyskania stypendiów czy zapomóg, pomimo cyklicznego mailingu na ten temat. W badaniu wyrażano poglądy, że uzyskanie stypendium socjalnego jest trudne ze względu na bardzo niski próg dochodowy, który uprawnia do ubiegania się o to stypendium. Ponadto, w opinii respondentów cały proces jest skomplikowany, a utrudnieniem jest wymagane udokumentowanie swojej trudnej sytuacji materialnej.

#### 3. Akademiki i inne miejsca zamieszkania:

W badaniu podniesiono kwestie związane z procedurą przyznawania miejsc w akademikach oraz niedostateczną liczbą miejsc, zwłaszcza dla osób



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

z niepełnosprawnościami. Wyrażano opinię, że w przyznawaniu miejsc w akademikach studenci zagraniczni są uprzywilejowani. Polscy studenci muszą szczegółowo udokumentować swoją sytuację materialną, podczas gdy w przypadku cudzoziemców liczy się tylko odległość. Dość popularne wśród osób studiujących jest wynajmowanie „mieszkań studenckich”, które są opcją bardziej pożądaną przez studentów, ale niestety droższą.

#### 4. Praca:

W badaniu jakościowym omówiono wyzwania związane z godzeniem pracy zawodowej ze studiami oraz potrzebę dostępu do stabilnego zatrudnienia dla studentów. Wspomniano również, że niektóre jednostki oferują osobom studiującym możliwości odpracowywania opłat za powtarzanie przedmiotów lub roku.

#### 5. Zaplecze socjalne w jednostkach:

Zauważono zróżnicowanie w dostępności przestrzeni socjalnej w różnych jednostkach uczelni oraz plany poprawy tej sytuacji.

#### 6. Wsparcie studentów zagranicznych:

Wskazano na potrzebę większej dostępności usług w języku angielskim dla studentów zagranicznych oraz poprawy kursów języka polskiego. Zasygnalizowano, że studenci zagraniczni rzadko występują o IOS z obawy przed skreśleniem.

#### 7. Dostępność wyżywienia w odpowiednio niskich cenach:

Podkreślano brak wystarczającej liczby miejsc oferujących tanie posiłki, w tym stołówek i jadalni. Uniwersytet posiada tylko jedną stołówkę, w której liczba przygotowywanych posiłków nie jest wystarczająca. Od lutego 2024 r. godziny otwarcia stołówki zostały wydłużone do godz. 18:00. Prywatne bary w różnych jednostkach uczelni funkcjonują zróżnicowanie, a w budynkach oddalonych od kampusów często brakuje dostępu do gastronomii. W niektórych jednostkach władze starają się utrzymać niskie czynsze za wynajem, aby ceny oferowanych posiłków pozostały stabilne.

#### 8. Pomoc psychologiczna:

Omawiano konieczność zwiększenia dostępności pomocy psychologicznej dla studentów, w tym możliwości korzystania z terapii długoterminowej. Zauważono, że Centrum Pomocy Psychologicznej nie świadczy usług terapeutycznych, lecz ogranicza się do interwencji kryzysowych. Podkreślono obecność kilku psychiatrów w CPP, którzy w sytuacjach nagłych mogą wystawiać recepty. Dodatkowo, CPP uruchamia telefon zaufania dla społeczności UW, czynny 12 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu (od poniedziałku do piątku w godz. 10:00–22:00). Zwrócono także uwagę na problem stygmatyzacji osób z problemami psychicznymi w środowisku akademickim.

M. Jasiński przedstawił harmonogram dalszych prac badawczych, wskazując, że akcja promocyjna badania ankietowego ruszy z początkiem kwietnia, a samo badanie zostanie uruchomione 9 kwietnia br. tak, aby zakończyć się po Juwenaliach, tj. 13 maja.



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Po zakończonej prezentacji głos w dyskusji zabrał J. Wieczorek, który zapytał o to, czy studenci są świadomi istnienia terapii grupowej oraz o stygmatyzację związaną z pobieraniem stypendium socjalnego. J. Smoleń zauważyła, że wielu studentów przerasta liczba dokumentów, jakie muszą przedstawić ubiegając się o stypendium. M. Jasiński podkreślił, że BPM musi zebrać dokumenty wymagane przez ustawę, a formularz wypełnia się online i cały proces nie jest kłopotliwy. A. Jasiewicz-Betkiewicz poruszyła kwestię promocji badania ankietowego, zaapelowała o przygotowanie plakatów informacyjnych oraz poinformowanie studentów za pośrednictwem mediów społecznościowych. J. Godlewska-Szyrkowa wskazała, że istotne będzie promowanie badania przez wydziały.

K. Turzyński wskazał, że w formularzu ankietowym konieczne będzie wyodrębnienie biblioteki jako osobnej przestrzeni do pracy. J. Wieczorek zaproponował zmianę pytania o dojazd na Uniwersytet tak, aby uwzględnić czas podróży, a nie tylko liczbę kilometrów. J. Godlewska-Szyrkowa zaproponowała przeanalizowanie pytań w ankiecie pod kątem ich istotności dla celów badania i w rezultacie możliwe skrócenie kwestionariusza ankiety. L. Zagożdżon zaproponowała zmianę ze wskazania kwoty opłat na określenie na skali kwoty, jaką osoby studiujące mogą przeznaczyć na opłaty. S. Zabandza zasugerował dodanie pytania o inne koszty związane z nauką, np. płatne kursy, które są obowiązkowe na niektórych wydziałach. N. Greniewska zaproponowała dodanie pytania o to, które opłaty są najbardziej obciążające.

W głosowaniu przyjęto kwestionariusz ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024 (14 głosów za), zobowiązując jednocześnie zespół PEJK do uwzględnienia sformułowanych uwag w ostatecznej wersji ankiety.

### **Ad 3. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów interdyscyplinarne studia społeczne nad futbolem (II stopień).**

Przewodniczący S. Żółtek oddał głos A. Pieniądz (recenzentce koncepcji), która wskazała, że koncepcja zawiera szereg braków. A. Pieniądz zasugerowała konieczność rozważenia, czy studia nie powinny zostać zaprojektowane jako studia podyplomowe. Takie podejście pozwoliłoby na lepsze dostosowanie się wnioskodawcy do zakładanej współpracy z partnerami zewnętrznymi. Należy również rozważyć, czy kierunek studiów nie powinien mieć profilu praktycznego. W kontekście kryteriów rekrutacji konieczne będzie obniżenie górnego limitu przyjęć na studia. W koncepcji zauważalny jest brak konsultacji ze studentami. Należy również rozważyć ograniczenie liczby dyscyplin, do których miałyby zostać przypisany kierunek studiów. Wnioskodawcy powinni doprecyzować sylwetkę kandydata oraz dostosować ofertę do potencjału kadrowego jednostki, ponieważ istnieje duże ryzyko outsourcingu usług dydaktycznych. Kluczowe byłoby w tym zakresie wzmocnienie współpracy z innymi jednostkami UW oraz rozważenie współpracy przy wspólnym projektowaniu kierunku studiów związanych z tematyką sportową. D. Zrodowski (drugi z recenzentów) w pełni



poparł wypowiedź A. Pieniądz. Dodatkowo, zaznaczył, że Samorząd poparł wniosek, ale wskazał na potrzebę uzasadniania tego rodzaju decyzji. Zasugerował rozważenie uruchomienia studiów jako studiów podyplomowych.

Po dłuższej dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcom listy pytań przygotowanych przez recenzentów i zaproszenie ich na kolejne posiedzenie URK.

#### **Ad 4. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów Business and Management (I stopień).**

J. Urbanik (ekspertka wspierająca) poinformowała, że koncepcja programu studiów została bardzo dobrze przygotowana. Efekty uczenia się zostały syntetycznie opisane, podobnie jak charakterystyki przedmiotów. K. Turzyński wskazał, że wniosek został bardzo dobrze przygotowany i jednocześnie zapytał o kryteria rekrutacyjne. M. Skorek poinformowała, że kryteria zostaną doprecyzowane we współpracy z Biurem ds. Rekrutacji i będą opierać się na tych samych zasadach, co studia w języku polskim.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała utworzenie kierunku studiów Business and Management, studia I stopnia (13 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu).

#### **Ad 5. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów rachunkowość i controlling (II stopień).**

Przewodniczący S. Żółtek poinformował, że ekspertką wspierającą przygotowanie programu studiów była E. Durska, która wyraziła pozytywną opinię na temat wniosku o utworzenie kierunku studiów. K. Turzyński zapytał o szczegóły zaliczenia przedmiotu „kontrola wewnętrzna”, który obejmuje 16 godzin wykładu, a wskazany we wniosku sposób zaliczenia polega na przygotowaniu projektu. M. Skorek poinformowała, że projekty są dostarczane po zajęciach i dopiero później są oceniane.

W głosowaniu URK jednogłośnie przyjęła pozytywną opinię w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku rachunkowość i controlling, studia II stopnia (oddano 14 głosów za, 0 głosów wstrzymujących się, 0 głosów sprzeciwu).

#### **Ad 6. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów Adult Education and Developmental Activities Design (II stopień).**

Głos zabrała J. Urbanik, wskazując, że przedłożony wniosek nie uwzględnia uwag sformułowanych ani przez URK, ani przez ekspertkę wspierającą. Efekty uczenia się zostały określone bardzo szeroko, co wskazuje, że dany efekt jest niemierzalny. Dodatkowo wskazała, że projekt zawiera błędy językowe, które wymagają korekty. N. Greniewska poparła wypowiedź J. Urbanik, wskazując, że konieczne będzie przeprowadzenie serii szkoleń w zakresie projektowania nowych programów studiów,



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

skierowanych do jednostek dydaktycznych. K. Turzyński podkreślił potrzebę sformułowania przez URK wytycznych dotyczących tworzenia programów studiów na UW. Dodatkowo wskazał, że ten program oraz inne kierunki na Wydziale Pedagogicznym nie spełniają wytycznych URK dotyczących procesu rekrutacji, które zostały określone jako jakościowe i mierzalne. Obecnie punkty w rekrutacji zdobywa się przedstawiając zaświadczenie o pracy w instytucjach edukacyjnych lub wolontariacie, co nie jest zgodne ze stanem prawnym obowiązującym na Uniwersytecie.

Po dłuższej dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcom wniosku do poprawy.

### **Ad 7. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień).**

W dyskusji głos zabrał K. Turzyński (ekspert wspierający), który nakreślił sposób procedowania wniosku. Wskazał, że doprecyzowano przypisanie kierunku do dyscyplin naukowych. Treści programowe, które obiecywały zbyt wiele, zostały zredukowane. K. Turzyński zarekomendował URK udzielenie pozytywnej opinii w sprawie wniosku, z założeniem, że program będzie doskonalony na dalszych etapach. N. Greniewska ponownie wskazała, że program ma zbyt mało elementów charakterystycznych dla studiów II stopnia, co wskazuje, że kierunek bardziej odpowiada studiom I stopnia. K. Turzyński zaznaczył, że zakres zmian we wniosku wynika z działań eksperta wspierającego, projekt został zmieniony zgodnie ze wskazaniem i zasługuje na to, by zostać przyjęty przez URK. A. Pieniądz zauważyła, że opis kierunku nie spełnia wymogów właściwych dla kierunków ogólnoakademickich na studiach II stopnia, ponieważ nie wynika z niego, że studia przygotowują do prowadzenia badań. Dodatkowo wskazała, że efekty uczenia się i opisy przedmiotów powinny zostać poprawione. N. Greniewska wskazała, że eksperci URK nie zawsze są traktowani przez wydziały jako partnerzy do współpracy przy tworzeniu programu studiów. Zdaniem N. Greniewskiej wniosek nie został poprawiony w zadowalającym stopniu, w efektach uczenia się brakuje komponentu prowadzenia badań.

Po dłuższej dyskusji URK wyraziła pozytywną opinię w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku ochrona zwierząt, studia II stopnia. Za głosowało 5 osób, 5 wstrzymało się od głosu, a 4 osoby były przeciw.

### **Ad 8. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów europejskie studia ukrainistyczne (II stopień).**

Przewodniczący oddał głos Ł. Książkowi (ekspertowi wspierającemu), który wskazał, że wniosek wymagał poprawek, które zostały naniesione. Zmieniono proponowaną nazwę nowego kierunku. Uszczegółowiono sposób rekrutacji oraz uporządkowano kierunkowe specjalizacyjne efekty uczenia się. Jednakże po ostatnich wizytacjach



# UNIwersYTET WARszawSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

PKA uznała, że zajęcia z praktycznej nauki języka nie powinny być przypisane do dyscypliny naukowej, jaką jest językoznawstwo. Ł. Książyk krytycznie odniósł się do tego zastrzeżenia. J. Godlewska-Szyrkowa wskazała, że różnice, kiedy lektorat służy jedynie nauce języka, a kiedy może być zaliczony do dyscypliny językoznawstwo, są niejasno sformułowane. Trudno jest udowodnić, że filologia, gdzie duży nacisk kładzie się na naukę języka, jest kierunkiem o profilu ogólnouniwersyteckim spełniającym wymogi w zakresie przypisania ponad połowy punktów ECTS do dyscypliny naukowej. A. Pieniądz zaproponowała sformułowanie i skierowanie przez UW stanowiska do PKA w sprawie przypisania do dyscyplin naukowych kierunków filologicznych. N. Greniewska zaproponowała pozostawienie obecnego przypisania kierunku do dyscypliny językoznawstwo.

Po zakończeniu dyskusji URK wyraziła pozytywną opinię w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów europejskie studia ukrainistyczne, studia II stopnia. Za zagłosowało 13 osób, 0 głosów sprzeciwu, 1 osoba wstrzymała się.

### **Ad 9. Opinia w sprawie zmian w programach studiów.**

W dyskusji nad zgłoszonymi wnioskami o zmiany programowe K. Turzyński zwrócił uwagę na reformę międzywydziałowych studiów ochrony środowiska, wskazując, że w ramach jednego kierunku proponowane są dwie ścieżki kształcenia, którym przypisano różne efekty uczenia się. Jedna ścieżka kończy się tytułem zawodowym licencjata, a druga – inżyniera. S. Żółtek poinformował, że UW wystąpił do MNiSW o interpretację, czy taka sytuacja jest możliwa w ramach jednego kierunku, i otrzymał potwierdzenie możliwości rozwiązania. K. Turzyński wskazał, że we wniosku Sustainable Development konieczne jest ponowne przeliczenie punktów ECTS, a w przypadku kierunku Cognitive Science wskazane sposoby weryfikacji efektów uczenia się budzą wątpliwości. K. Chmielewska poinformowała, że zgłoszone uwagi zostaną naniesione. N. Greniewska zaproponowała stworzenie wytycznych do tworzenia efektów uczenia i opisów przedmiotu.

W głosowaniu URK jednogłośnie przyjęła pozytywną opinię w sprawie zmian w programach studiów (14 głosów za).

### **Ad 10. Wolne wnioski.**

S. Zabandżała, w związku z formułowaniem postulatów studentów dotyczących wyboru Rektora, zapytał, czy w różnych jednostkach UW istnieje możliwość przyznania indywidualnej organizacji studiów z uwagi na pracę zarobkową osoby studiującej. K. Turzyński i Ł. Książyk wskazali, że jako prodziekani ds. studenckich przyznają IOS w takich przypadkach.

N. Greniewska zaproponowała współpracę w ramach wydziałów (jednostek UW) ze stowarzyszeniem Wikipedia, co mogłoby rozwinąć osoby studiujące, ich kompetencje zawodowe, cyfrowe oraz pozwoliłoby na osiągnięcie niektórych efektów uczenia się.





# UNIwersYTET WARszawSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Ł. Książyk wskazał, że studenci kierunku filologia bałtycka tłumaczyli wiele haseł do Wikipedii, np. w ramach praktyk zawodowych. K. Turzyński zaproponował włączenie do programów studiów przedmiotu „Social Activity in Academic Space”, gdzie zaliczenie 2 pkt. ECTS wymagałoby obowiązkowej działalności społecznej w ramach działalności uczelni. B. Biernacka zaproponowała stworzenie kursu przez Samorząd Studentów. Kurs miałby na celu informowanie studentów o działaniach podejmowanych na UW, które często nie docierają do nich. M. Markowska poinformowała, że na Wydziale Biologii powstała podobna inicjatywa. K. Turzyński wskazał, że na Wydziale Pedagogicznym odbywają się warsztaty integracyjne trwające 30 godzin w wymiarze 2 punktów ECTS, które poświęcone są na wdrożenie osób studiujących w funkcjonowanie Uniwersytetu Warszawskiego. Dodatkowo wskazał, że istnieje podobny przedmiot ogólnouniwersytecki skierowany do osób ze spektrum autyzmu, którego tematyka jest uniwersalna. Ponadto dodał, że w ramach nowych programów na Wydziale Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii również podjęto podobną inicjatywę. M. Skorek poinformowała, że także na Wydziale Zarządzania istnieje podobny przedmiot podzielony na 3 cykle dotyczące podobnej tematyki. Dodatkowo M. Skorek zaproponowała utworzenie zespołu w ramach URK, który przygotuje wytyczne dotyczące tworzenia sylabusów.