



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół
XXIV Posiedzenie Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia
w dniu 13 października 2023 r.
(godz. 11:30, Sala Senatu w Pałacu Kazimierzowskim)

Uczestnicy posiedzenia:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Lingwistyki Stosowanej, Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- Justyna Smoleń – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Daniel Zdrodowski – Wydział Socjologii, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- dr hab. Cezary Błaszczyk – Wydział Prawa i Administracji;
- mgr inż. Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr Katarzyna Jakubowska-Krawczyk – Wydział Lingwistyki Stosowanej;
- dr Aleksander Jakubowski – Dyrektor ds. kształcenia, Uniwersyteckie Centrum Badań nad Środowiskiem Przyrodniczym i Zrównoważonym Rozwojem;
- dr Anna Kizińska – Wydział Lingwistyki Stosowanej;
- dr Colin W.P. Lewis – badacz sztucznej inteligencji;
- dr hab. Magdalena Olpińska-Szkiełko prof. ucz. – Dziekan, Wydział Lingwistyki Stosowanej;



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- mgr Dominika Siatkowska – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych.

Nieobecni:

- dr Andrzej Bielecki – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- Kamil Gryckiewicz – Wydział Chemii, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- Iwo Pokorski – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Joanna Szreder – Wydział Filozofii, przedstawicielka Samorządu Studentów.

Proponowany porządek obrad

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 8 września 2023 r.
2. Sprawy bieżące.
3. Kształcenie z wykorzystaniem sztucznej inteligencji – prezentacja pt. „Artificial Intelligence: Latest Advances, Ethics Issues and Impact on Education”.
4. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów europejskie studia ukrainoznawcze (II stopień).
5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień).
6. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów Adult Education and Developmental Activities Design (II stopień).
7. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów andragogika – edukacja dorosłych i kształtowanie kompetencji przyszłości (II stopień).
8. Cele i obszary tematyczne ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024.
9. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia o godz. 11:30.

Ad 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 8 września 2023 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (13 głosów za).

Ad 2. Sprawy bieżące.

Przewodniczący S. Żółtek poinformował o protestach studentów związanych z problemami dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Powiedział, że każda osoba, która spełniała kryteria uzyskania zakwaterowania, ostatecznie otrzymała miejsce w akademiku, a także uruchomiono listy rezerwowe. Przedstawił również postulaty studentów dotyczące zwiększenia dostępności różnych form



wsparcia socjalnego, takich jak stypendia, zapomogi, utworzenie i rozwinięcie stref studenckich w różnych jednostkach uczelni oraz zwiększenie dostępności stołówek.

Ad 3. Kształcenie z wykorzystaniem sztucznej inteligencji – prezentacja pt. „Artificial Intelligence: Latest Advances, Ethics Issues and Impact on Education”.

Przewodniczący udzielił głosu zaproszonemu gościowi, C. Lewisowi, który przedstawił prezentację na temat zastosowania narzędzi sztucznej inteligencji w pracy badawczej i dydaktycznej. Podczas swojego wystąpienia zwrócił uwagę na różnorodność dostępnych programów umożliwiających tworzenie treści za pomocą sztucznej inteligencji, w tym także tych pomagających w identyfikacji prac stworzonych przez sztuczną inteligencję. Ponadto scharakteryzował zagrożenia związane z tym trendem, które mogą wpływać na uczelnie. Wskazał, że wiele uniwersytetów już wprowadziło polityki dotyczące etycznego wykorzystania sztucznej inteligencji w pracy naukowej. C. Lewis podkreślił, że prace nad tego rodzaju programami szybko się rozwijają, a same narzędzia ewoluują i stają się coraz bardziej zaawansowane, dlatego warto śledzić nowe trendy w dziedzinie sztucznej inteligencji.

Ad 4. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów europejskie studia ukrajoznawcze (II stopień).

Przewodniczący S. Żółtek udzielił głosu zaproszonym na posiedzenie przedstawicielkom wnioskodawcy. K. Jakubowska-Krawczyk odpowiadając na pytania skierowane przez URK wyjaśniła, że ze względu na zmieniające się potrzeby otoczenia zewnętrznego, obecny kierunek studiów, jakim jest ukrajoznawstwo (II stopień), zostanie wygaszony. Proponowany nowy kierunek łączy komponenty literaturoznawcze i językoznawcze z elementami kulturoznawstwa. Podkreśliła, że w obecnej sytuacji politycznej Ukrainy widoczny jest brak specjalistów w dziedzinie tłumaczeń oraz osób z wiedzą na temat kultury tego kraju. Planowana jest rekrutacja studentów o różnym poziomie znajomości języka, która będzie weryfikowana za pomocą testów poziomujących. M. Olpińska-Szkiełko podkreśliła, że stanowisko władz wydziału w kwestii powołania nowego kierunku studiów jest jednoznacznie pozytywne.

K. Turzyński zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia dotyczące przyjmowania kandydatów na studia z różnym poziomem znajomości języka ukraińskiego w kontekście planowanego osiągnięcia przez studentów tych samych efektów uczenia się. Ponadto zapytał, w jaki sposób w procesie rekrutacji zostaną zweryfikowane wcześniejsze kompetencje kandydatów. A. Kizińska zaznaczyła, że nauka języka ukraińskiego przewidziana jest w wymiarze 390 godzin. Osoby, które nie znają języka, będą miały możliwość uczęszczania na zajęcia grup studiów licencjackich co gwarantuje łącznie 450 godzin nauki języka. W kontekście językoznawstwa kierunek ten jest kierowany do absolwentów studiów humanistycznych. M. Olpińska-Szkiełko wskazała, że na



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

etapie rekrutacji planowane jest porównanie sylabusów w celu zbadania, jakie komponenty językoznawcze były realizowane przez kandydatów na studiach pierwszego stopnia. Ł. Książyk zauważył, że analiza sylabusów na etapie rekrutacji będzie trudna do przeprowadzenia. Istotne jest stworzenie takiego systemu rekrutacyjnego, który pozwoli ocenić kompetencje kandydatów w procesie etapie rekrutacji. A. Pieniądz wskazała, że w koncepcji brakuje odniesienia się do zagadnień (przedmiotów) z zakresu politologii, stosunków międzynarodowych i historii Ukrainy na tle europejskim. W kontekście potencjalnej współpracy wydziału z innymi jednostkami, podkreśliła, że na uniwersytecie jest duża grupa badaczy zajmujących się przywołanymi tematami, a współpraca z nimi byłaby pożądana. K. Jakubowska-Krawczyk podziękowała za sformułowane uwagi, zapewniając, że przy ostatecznym przedstawieniu programu uwagi zostaną uwzględnione. Odniosła się także do przypisania przedmiotów do dyscyplin naukowych. Ł. Książyk poinformował wnioskodawców, że istnieje możliwość przypisania dwóch dyscyplin do jednego przedmiotu, podkreślając także znaczenie przypisania kierunku do dyscypliny wiodącej, którą będzie realizować. K. Turzyński zauważył, że studenci studiów drugiego stopnia nie powinni uczestniczyć w zajęciach na studiach licencjackich, takich jak lektoraty, chyba że efekty uczenia się odpowiadają siódmemu poziomowi PRK. J. Urbanik odniosła się do problemu liczby punktów ECTS, wskazując, m.in. że konieczne będzie zrównoważenie wymiaru punktów ECTS dla osób, które będą miały mniej zajęć językowych. A. Pieniądz zaznaczyła, że ze względów organizacyjnych i finansowych ryzykowne jest określenie tak niskiego minimalnego limitu przyjęć (pięć osób).

Po zakończeniu dyskusji z udziałem wnioskodawców, Ł. Książyk zaznaczył, że praca nad programem studiów powinna zostać pogłębiona, a wszystkie sformułowane zalecenia pozostać w mocy. A. Janiak-Jasińska wskazała, że lepszym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie gruntownych zmian w obowiązującym programie studiów niż uruchamianie nowego kierunku. Jej stanowisko poparli A. Pieniądz oraz M. Sas. N. Greniewska zaproponowała, aby ekspert wspierający wskazał wydziałowi, jak można zreformować realizowany obecnie program.

W głosowaniu przyjęto pozytywną opinię w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów europejskie studia ukrajinoznawcze (II stopień) (9 głosów za, 1 głos sprzeciwu, 3 głosy wstrzymujące się).

Ad 5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień).

M. Markowska, pełniąca w tej części funkcję przewodniczącej, poprosiła przedstawicieli wnioskodawców o zabranie głosu. A. Jakubowski nakreślił sylwetkę



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

absolwenta, wskazując, że będzie on posiadał głęboką wiedzę dotyczącą faktów, teorii oraz metod związanych z ochroną zwierząt, a także zależności między nimi. Nadmieniał, że nie wszystkie przedmioty muszą obejmować zaawansowane treści, mają one zapewnić osiągnięcie konkretnych efektów uczenia się. Podkreślił, że nie każdy przedmiot, ale ukończone studia, mają gwarantować, że absolwent osiągnie poziom 7 PRK. Koncepcja oferowana będzie szerokiemu gronu kandydatów, np. absolwentom takich kierunków jak prawo, administracja, antropozoologia, stosowana psychologia zwierząt, a także innych kierunków biologicznych, jak absolwentom ochrony środowiska (studia I stopnia) na UCBŚ. Zaznaczył, że pole badawcze związane z ochroną zwierząt nie zawęży się tylko do aspektów prawnych. Dlatego przedmioty „Wstęp do prawoznawstwa” i „Podstawy postępowania karnego i wykroczeniowego” będą miały charakter wyrównawczy. Zaznaczył, że wskazana problematyka będzie omawiana w kontekście ochrony zwierząt. Pierwotnie zapisane w koncepcji wykłady miały zakładać dialog prowadzącego ze studentami, jednakże część wykładów zostanie zmieniona na konwersatoria. W odpowiedzi na pytanie dotyczące dysproporcji pomiędzy kompetencjami z dziedziny nauk społecznych oraz nauk ścisłych i przyrodniczych, wskazał, że wynika to z przyjętej koncepcji kształcenia i profilu absolwenta. Celem programu studiów jest kształcenie w obszarze ochrony zwierząt, co stanowi kluczowy obszar nauk prawnych. Pozostałe dziedziny nauki pełnią funkcję pomocniczą. Rekrutacja kandydatów na studia będzie oparta, zgodnie z rekomendacją URK, na rozmowie kwalifikacyjnej, która pozwoli zweryfikować wiedzę i kompetencje potrzebne do kształcenia na kierunku. Koncepcja utworzenia nowego kierunku studiów została omówiona podczas spotkań z Radą Samorządu Studentów UCBŚ i cieszyła się przychylnym przyjęciem, co potwierdza uchwała RSS. Koncepcja kształcenia na kierunku ochrona zwierząt uwzględnia zarówno współpracę z przedstawicielami administracji publicznej, jak i z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Profil nowego kierunku reprezentuje charakterystykę ogólnoakademicką, gdzie ponad połowa punktów ECTS jest dedykowana zajęciom związanym z prowadzoną na uczelni działalnością naukową w obszarze biologii i nauk prawnych. Wyrazem tego podejścia jest wymóg przygotowania pracy magisterskiej w trakcie studiów, gdzie student musi wykorzystać ogólną wiedzę i umiejętności do samodzielnego analizowania i wnioskowania.

K. Turzyński skomentował przedstawioną koncepcję kształcenia oraz pisemne odpowiedzi wnioskodawców, zaznaczając, że zawarte w nich informacje są niewystarczające, brakuje odpowiedzi na konkretne pytania postawione przez URK. K. Turzyński wyraził wątpliwości, czy proponowany kierunek studiów zagwarantuje zaawansowaną wiedzę. Zaznaczył, że pomimo szczegółowego omówienia wąskiego obszaru nauk prawnych, brakuje ogólnej wiedzy, ponieważ większość przedmiotów



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

kierunkowych na pierwszym roku ma charakter wprowadzający. Podniósł kwestię, czy taki program spełnia wymagania siódmego poziomu kwalifikacji PRK. Ponadto, zwrócił uwagę na konieczność zapoznania się z Polską Ramą Kwalifikacji, sugerując, że niektóre kierunki studiów mogą dostarczać ogólnej wiedzy związanej z dyscypliną, podczas gdy inne skoncentrowane są na konkretnych umiejętnościach przygotowujących do określonej roli zawodowej. Podkreślił, że brakuje szczegółowych informacji na temat prowadzonych badań związanych z proponowanym kierunkiem studiów. N. Greniewska zajęła stanowisko w sprawie zajęć o profilu podstawowym i zaawansowanym, argumentując, że wprowadzenie poziomów przedmiotów byłoby korzystne dla tej koncepcji. Zaproponowała również poprawienie nazw przedmiotów i sylabusów. A. Pieniądz zadała pytanie, czy taki sformułowany program nie powinien być traktowany jako studia pierwszego stopnia. A. Jakubowski wyjaśnił, że program ten ma charakter studiów drugiego stopnia i nie jest powtórzeniem programu studiów pierwszego stopnia, zawiera bardziej zaawansowaną wiedzę. A. Janiak-Jasińska zaproponowała dokładniejsze określenie, co będzie sprawdzane podczas rozmowy rekrutacyjnej. Wskazała również, że należy określić profil kandydata, podkreślając, że program jest skierowany do osób z dziedzin nauk prawnych i przyrodniczych. Zaznaczyła, że jeśli kierunek ma być dostępny dla absolwentów z innych dziedzin, należy go odpowiednio dostosować, aby umożliwić osobom z innych kierunków nadrobienie ewentualnych braków. A. Jakubowski podkreślił, że podczas rozmowy rekrutacyjnej sprawdzane będzie przygotowanie do podjęcia studiów.

Po zakończeniu rozmowy z udziałem wnioskodawców, przystąpiono do dyskusji. N. Greniewska zauważyła, że formułowane dotychczas rekomendacje w dużej mierze powinny pozostać niezmienione. Niemniej jednak, uzupełnione informacje dotyczące otoczenia społeczno-gospodarczego oraz zaangażowania Samorządu Studentów są wystarczające i należy je wykreślić z rekomendacji dla kierunku. Zaznaczyła również konieczność dodania rekomendacji dotyczących wprowadzenia metod selektywnej rekrutacji. Ponadto wskazała, że korzystne dla Uniwersytetu byłoby przeprowadzenie szeregu szkoleń instruktazowych, które pomagałyby w pisaniu nowych koncepcji kształcenia. J. Godlewska-Szyrkowa podkreśliła, że tego rodzaju szkolenia są już organizowane na Uniwersytecie (m.in. w ramach projektu Doskonałość Dydaktyczna Uczelni). A. Janiak-Jasińska zaproponowała wprowadzenie akceptacji Kierownika Jednostki Dydaktycznej (KJD) dla zgłaszanej koncepcji kształcenia. Podkreśliła, że istotne byłoby, aby KJD brał odpowiedzialność za dokument, który wpływa na URK.



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała utworzenie studiów II stopnia na kierunku ochrona zwierząt (12 głosów za, 0 głosów sprzeciwu, 1 głos wstrzymujący się).

Ad 6. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów Adult Education and Developmental Activities Design (II stopień).

Jako recenzentka głos zabrała J. Urbanik, zwracając uwagę na istotne braki w przedstawionej koncepcji kształcenia. Zdaniem J. Urbanik uzasadnienie dla utworzenia tego nowego kierunku sprowadza się do stwierdzenia, że jak dotąd nie istnieją studia w tym konkretnym zakresie. Niestety, wniosek nie precyzuje, do kogo jest adresowany ten projekt. Nie jest jasne, czy ma być on nakierowany wyłącznie na samorozwój, czy też na kształtowanie narzędzi do samorozwoju innych osób. Wnioskodawcy w przedstawionej koncepcji nie odnieśli się także do idei uczenia się przez całe życie (*lifelong learning*). Koncepcja jest przedstawiona w sposób ogólnikowy i nie ukazuje podejścia zorientowanego na studenta. Wskazane efekty uczenia się nie są w żaden sposób charakterystyczne dla tego kierunku studiów – mowa o zarządzaniu, komunikacji i przywództwie. Wydział Pedagogiczny powinien nawiązać współpracę z innymi jednostkami Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie wskazanych kompetencji. Zaprezentowano zakres tematyczny modułów kształcenia, jednakże jest to mieszanka różnych obszarów studiów i badań, które nie wykazują wzajemnych powiązań. Podkreślono istotność kształcenia językowego w języku angielskim, lecz nie znajduje to odzwierciedlenia w programie kształcenia. Dodatkowo brakuje informacji dotyczących kompetencji dydaktycznych kadry w zakresie nauczania w języku angielskim. Brakuje przeprowadzonej analizy potrzeb studentów i interesariuszy zewnętrznych, a to, co zostało przedstawione, nie jest wystarczające. Wnioskodawcy powołują się na doświadczenie różnych europejskich uniwersytetów, lecz nie przedstawiają ogólnego wzorca czy modelu, na którym chcieliby się oprzeć. M. Skorek jako druga z recenzentek zaznaczyła, że koncepcja nie precyzuje sposobu prowadzenia edukacji dla osób dorosłych. Wnioskodawcy opierają się wyłącznie na jednym źródle – książce z 2015 roku, co za tym idzie, można przypuszczać, że badania, na które się powołują, zostały przeprowadzone przed datą publikacji książki. Prowadzi to do braku aktualnych informacji z omawianego zakresu. W koncepcji przedstawiono trzy profile absolwenta: edukatora, trenera i twórcy programu. Jednoczesne kształcenie w ramach tych trzech profili może być bardzo wymagające, również z uwagi na brak jednoznacznie określonych założeń tej edukacji.

Po dłuższej dyskusji zdecydowano się przekazać wnioskodawcy spisane wątpliwości i pytania do dalszej dyskusji. Dodatkowo, zaproszono przedstawicieli wnioskodawcy na nadchodzące posiedzenie URK.



Ad 7. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów andragogika – edukacja dorosłych i kształtowanie kompetencji przyszłości (II stopień).

J. Godlewska-Szykowa, recenzentka koncepcji, zauważyła, że nazwa proponowanego kierunku wywołuje wiele niejasności. Wnioskodawcy planują kształcić osoby zajmujące się edukacją dorosłych, w tym w pierwszej edycji studiów skoncentrować się na szkoleniu trenerów kompetencji miękkich. Z samego opisu koncepcji kształcenia nie wynika jasno, co jest jego kluczowym celem: czy kształcenie dotyczy przygotowania trenerów, czy też ma być to kierunek nastawiony przede wszystkim na rozwój osobisty studentów. Mimo że koncepcja odnosi się do studiów II stopnia o profilu ogólnoakademickim, to jednak jej charakter wydaje się bardziej zbliżony do studiów podyplomowych lub studiów o profilu praktycznym. Wnioskodawcy wskazują ogólnikowo na zaplanowany moduł badawczy oraz na przygotowanie kandydatów do studiów trzeciego stopnia, ale nie precyzują jak miałyby to być realizowane w programie studiów. W koncepcji nie przedstawiono ogólnych założeń programu ani celów uczenia się. Brakuje wyjścia poza etap diagnozy i ukazania fundamentów, na których program ma być oparty. Opinie interesariuszy zewnętrznych są słabo zidentyfikowane, gdyż badanie zostało przeprowadzone jedynie wśród grupy przedsiębiorców oraz trenerów prowadzących własną działalność, a także trenerów reprezentujących środowisko korporacyjne. Niestety, nieznane są konkretne pytania zadane tym respondentom. Badana grupa poparła pomysł utworzenia nowego kierunku studiów, głównie w zakresie rozwijania umiejętności szkoleniowych i nabywania praktyki trenerskiej, co odpowiada bardziej charakterystyce studiów podyplomowych lub studiów o profilu praktycznym. Opinie studentów nie zostały przedstawione, a także nie ma informacji o przeprowadzeniu badania wśród tej grupy interesariuszy. Aktualnie na studiach II stopnia na kierunku pedagogika realizowana jest specjalizacja – *trener umiejętności miękkich*. Wnioskodawcy chcą przekształcenia tej specjalizacji w samodzielny kierunek, jednakże nie przedstawiają planów dotyczących przyszłości obecnie funkcjonującej specjalizacji. Wnioskodawcy przypisują kierunek do dyscypliny naukowej pedagogika, ale także do innych dyscyplin, takich jak socjologia czy filozofia, jednak bez wskazania, czy wydział dysponuje potencjałem kadrowym do kształcenia w innych niż pedagogika dyscyplinach. J. Godlewska-Szykowa, w imieniu swoim i drugiej recenzentki (A. Jasiewicz-Betkiewicz), zaproponowała zaproszenie wnioskodawców na kolejne posiedzenie w celu przedyskutowania wątpliwości w zakresie przedstawionej koncepcji kształcenia.



W dyskusji A. Janiak-Jasińska zabrała głos popierając zaproszenie wnioskodawców na kolejne posiedzenie w celu zdefiniowania wizji oferty studiów na wydziale. A. Pieniądz, opierając się na statystykach rekrutacyjnych, zauważyła, że zainteresowanie istniejącymi już na wydziale kierunkami jest niskie. Wskazała, że rozdrobnienie oferty studiów nie stanowi dobrego rozwiązania, zwłaszcza w kontekście niskiej liczby kandydatów. J. Urbanik odniosła się do sytuacji z lat ubiegłych, gdzie wcześniej rozmnożone kierunki pedagogiczne musiały być później zamykane z powodu bardzo niskiego zainteresowania. Natomiast N. Greniewska zaproponowała, że lepszym rozwiązaniem mogłoby być dostosowanie istniejącego programu studiów tak, aby nauczanie pedagogiki odbywało się w sposób nowoczesny i zachęcający kandydatów do podjęcia studiów pedagogicznych.

Po dłuższej dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcy spisanych wątpliwości i zagadnień do dyskusji oraz zaproszenie przedstawicieli wnioskodawcy na kolejne posiedzenie URK.

Ad 8. Cele i obszary tematyczne ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024.

J. Godlewska-Szyrkowa przedstawiła wstępny zakres tematyczny ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia, planowanego w roku akademickim 2023/2024. Zaproponowany temat badania odnosi się do sytuacji bytowej studentów i jej wpływu na proces kształcenia. J. Godlewska-Szyrkowa wskazała, że pomimo iż sytuacja materialna studentów nie jest czynnikiem bezpośrednio kojarzonym z jakością kształcenia to ma bardzo istotny pośredni wpływ na przebieg procesu kształcenia i w konsekwencji na jego jakość. W trakcie spotkań z zespołem rektorskim, studenci odwoływali się do badań prowadzonych przez zespół PEJK, sugerując pogłębienie analiz. J. Godlewska-Szyrkowa wskazała, że kluczowe jest, aby badanie odbyło się ono przy aktywnym udziale studentów.

W dyskusji M. Sas zaproponował przyspieszenie terminów związanych z przeprowadzeniem badania ze względu na aktualne potrzeby i duże znaczenie wyników badania. W jego opinii badania jakościowe powinny obejmować także zagadnienia związane z rozproszeniem odpowiedzialności za różne kwestie socjalne pomiędzy jednostkami uniwersyteckimi. Wskazał, że postulaty studenckie dotyczą nie tylko spraw związanych z przyznawaniem stypendiów czy miejsc w akademiku, lecz także inwestycji w sferę społeczną, tj. strefy studenckie (socjalne) i stołówki w różnych jednostkach dydaktycznych uczelni. J. Godlewska-Szyrkowa zaznaczyła, że proponowane badanie stanowi wstępną propozycję PEJK-u i musi zostać uzupełnione o kwestie wpływające na sytuację bytową studentów, a także analizę istniejących



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

danych. A. Janiak-Jasińska zaproponowała coroczne badanie oczekiwania kandydatów na studia w tym obszarze. J. Urbanik wskazała, że badanie oczekiwań powinno obejmować również studentów rezygnujących z nauki. W dyskusji głos zabrali przedstawiciele studentów, którzy poparli proponowany temat badań. J. Wieczorek zaproponował również skonsultowanie się z Centrum Pomocy Psychologicznej w kwestii częstości poruszania przez studentów tematu sytuacji materialnej przy kryzysie psychicznym. D. Zdrodowski wskazał, że konieczne jest przeanalizowanie aktów prawnych na uczelni dotyczących pomocy materialnej, a J. Smoleń podkreśliła, jak istotne jest przeprowadzenie badania uwzględniając różne problemy studenckie, wyrażając jednocześnie chęć szerokiego zaangażowania społeczności akademickiej w przygotowanie badania i jego realizację. N. Greniewska poparła M. Sasa, sugerując, że badanie powinno zostać przeprowadzone szybciej. W swojej wypowiedzi odniosła się do kwestii dotyczących doktorantów, zaznaczając, że pytania z proponowanego badania powinny zostać włączone do ankiety dla doktorantów.

W przeprowadzonym głosowaniu URK jednomyślnie zaopiniowała cele i obszary tematyczne ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2023/2024.

Ad 9. Wolne wnioski.

Ł. Książyk zapytał o ewentualną nowelizację zarządzenia nr 127 Rektora UW w sprawie zasad wykonywania okazjonalnej pracy zdalnej na Uniwersytecie Warszawskim uwzględniającą specyfikę prowadzenia zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym. M. Sas wskazał, że nadal obowiązuje zarządzenie nr 111 Rektora UW z dnia 16 września 2021 r. w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych, egzaminów i zaliczeń w trybie zdalnym, i w zakresie prowadzenia zajęć w trybie zdalnym należy stosować jego przepisy jako przepisy szczególne względem postanowień zarządzenia nr 127 Rektora UW w sprawie zasad wykonywania okazjonalnej pracy zdalnej na Uniwersytecie Warszawskim.

A. Janiak-Jasińska zauważyła, że obecnie na Uniwersytecie jedyną nagrodą dydaktyczną jest Nagroda Dydaktyczna Rektora i zaproponowała, aby URK odniosła się do kwestii na kolejnym posiedzeniu. M. Markowska poparła wniosek, wskazując, że z zarządzenia dotyczącego nagród za osiągnięcia naukowe i dydaktyczne zniknęła część dotycząca dydaktyki. Ł. Książyk zaproponował uwzględnienie tego punktu w obradach URK na jednym z kolejnych posiedzeń.