

Protokół
XXIII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020–2024
w dniu 8 września 2023 r.
(posiedzenie zdalne o godz. 11.30)

Uczestnicy posiedzenia:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Lingwistyki Stosowanej, Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- Justyna Smoleń – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- Joanna Szreder – Wydział Filozofii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Daniel Zdrodowski – Wydział Socjologii, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- mgr Dominika Siatkowska – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- Ewa Staszczuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych.

Nieobecni:

- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- Kamil Gryckiewicz – Wydział Chemii, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Iwo Pokorski – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Proponowany porządek obrad

1. Sprawy bieżące.
2. Terminy posiedzeń URK w roku akademickim 2023/2024.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 16 czerwca 2023 r.
4. Uzasadnienie opinii w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów studia nad różnorodnością (II stopień).
5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów Business and Management (I stopień).
6. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów sztuka pisania (II stopień).
7. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów europejskie studia ukrainoznanawcze (II stopień).
8. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów rachunkowość finansowa (II stopień).
9. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień).
10. Zmiana sposobu organizacji studiów w Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych Uniwersytetu Warszawskiego.
11. Ewaluacja procesu kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim – postulaty i wyzwania.
12. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia o godz. 11:30.

Ad 1. Sprawy bieżące.

1. Przewodniczący S. Żółtek poinformował, że Uniwersytet Warszawski uzyskał pozytywną opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz zgodę Ministra Edukacji i Nauki na uruchomienie kierunku lekarskiego. Jednocześnie Przewodniczący wskazał, że na kierunku lekarskim kierownikiem studiów ds. kształcenia została dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, natomiast kierownikiem studiów ds. klinicznych – prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Bolesław Kalicki.
2. S. Żółtek przedstawił informację o wynikach rekrutacji, podkreślając, że zarejestrowano wyraźny wzrost liczby kandydatów na większości kierunków studiów.
3. Przewodniczący oddał głos A. Janiak-Jasińskiej, która zaprosiła członków i członkinie URK na Międzyuczelniane Seminarium Dobrych Praktyk Dydaktycznych zaplanowane na 21 września br., z udziałem prorektorów ds. kształcenia z Uniwersytetu Warszawskiego, Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Seminarium realizowane jest w ramach projektu Doskonałość Dydaktyczna Uczelni. A. Janiak-Jasińska zwróciła się także z prośbą do przedstawicieli jednostek dydaktycznych o wypełnienie ankiety dotyczącej ogłoszonego przez NCBiR naboru wniosków do konkursu „Kształcenie na potrzeby gospodarki”. Wskazała, że uczelnia może złożyć w konkursie jeden wniosek o dofinansowanie projektu dostosowania kierunków studiów do potrzeb gospodarki, zmieniającego się rynku pracy oraz

zielonej i cyfrowej transformacji. Ankieta ma na celu rozpoznanie potrzeb i gotowości do udziału w projekcie poszczególnych jednostek dydaktycznych.

Ad 2. Terminy posiedzeń URK w roku akademickim 2023/2024.

Przedstawiono i przyjęto harmonogram posiedzeń URK w roku akademickim 2023/2024.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 16 czerwca 2023 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (15 głosów za).

Ad 4. Uzasadnienie opinii w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów studia nad różnorodnością (II stopień).

Głos zabrał M. Sas, który w nawiązaniu do dyskusji z poprzedniego posiedzenia URK przedstawił propozycję uchwały dotyczącej wyrażenia negatywnej opinii w sprawie przedłożonego opisu koncepcji kształcenia na kierunku studiów studia nad różnorodnością (studia II stopnia). Głos zabrały A. Pieniądz, A. Jasiewicz-Betkewicz i A. Janiak-Jasińska, które wniosły uwagi dotyczące treści uchwały w zakresie jej uzasadnienia.

W zarządzonym głosowaniu uchwała została przyjęta jednomyślnie (17 głosów za).

Ad 5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów Business and Management (I stopień).

Przewodniczący oddał głos J. Urbanik recenzentce koncepcji kształcenia ze strony URK, która wskazała, że w jej opinii opis koncepcji kształcenia został rzetelnie przygotowany. Wnioskodawcy zbadali zapotrzebowanie na nowy kierunek studiów, przedstawili opinie otoczenia społeczno-gospodarczego i opinie studentów. Wskazano również na doświadczenia innych uczelni krajowych i zagranicznych w prowadzeniu podobnych kierunków studiów. Zaproponowany kierunek nie konkuruje z innymi programami oferowanymi przez Wydział Zarządzania, ani też z innymi kierunkami studiów na Uniwersytecie Warszawskim. W odniesieniu do wymogu znajomości języka angielskiego przez kandydatów na studia, J. Urbanik wskazała, że należałoby określić, jakie certyfikaty będą uznawane w procesie rekrutacji. W kontekście kompetencji kadry należałoby się odnieść do kompetencji językowo-metodycznych z zakresu kształcenia w języku angielskim. M. Markowska, druga recenzentka dodała, że w jej opinii program jest dobrze przygotowany. Zwróciła jedynie uwagę na ramowy program studiów, w tym na język obcy. Istotne byłoby gdyby nie był to język angielski, ani język ojczysty. K. Turzyński zwrócił uwagę, że uchwała rekrutacyjna Senatu UW określa, co jest dokumentem uprawniającym do przyjęcia na studia pierwszego stopnia w języku angielskim, więc nie ma potrzeby stawiania wnioskodawcom wymogu w tym zakresie przy opiniowaniu koncepcji kształcenia przez URK.

Jako ekspertkę wspierającą przygotowanie programu studiów powołano J. Urbanik.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała (16 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu) opinię dotyczącą opisu koncepcji kształcenia na kierunku studiów Business and Management.

Ad 6. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów sztuka pisania (II stopień).

Głos zabrała A. Janiak-Jasińska, recenzentka wniosku, która wskazała, że został on bardzo dobrze przygotowany i zawiera pełną informację, która potrzebna jest do oceny koncepcji kształcenia. Proponowane studia II stopnia to kontynuacja studiów I stopnia, a koncepcja kształcenia jest spójna i zgodna z misją uczelni. Wnioskodawca podkreśla, że są to studia badawcze, a koncepcja zakłada rozwój twórczy studentów zgodny z dyscypliną naukową. Koncepcja studiów została skonsultowana zarówno z interesariuszami zewnętrznymi, jak i ze studentami. Recenzentka odniosła się do zasad rekrutacji, zwracając uwagę na konieczność doprecyzowania wymogów co do kandydatów, którzy nie ukończyli kierunku sztuka pisania lub podobnego i mogą nie mieć wiedzy z zakresu literaturoznawstwa. K. Gajda w pełni poparła wypowiedź A. Janiak-Jasińskiej. K. Turzyński zasugerował dostosowanie terminów rekrutacji do kalendarza akademickiego.

Ekspertką wspierającą przygotowanie programu studiów została A. Janiak-Jasińska.

Uchwała w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej opisu koncepcji kształcenia na kierunku studiów sztuka pisania została przyjęta (15 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu).

Ad 7. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów europejskie studia ukrainoznawcze (II stopień).

Przewodniczący oddał głos A. Pieniądz, recenzentce koncepcji kształcenia, która zwróciła uwagę na podobieństwo kierunków europejskie studia ukrainoznawcze (II stopień) z istniejącym już kierunkiem studiów ukrainistyka z językiem angielskim. Wnioskodawcy nie poinformowali, czy oba kierunki będą działać równolegle, czy też nowy kierunek ma zastąpić ten istniejący. Zgodnie z nazwą przedstawiony projekt powinien zawierać duży moduł kulturalno-społeczny, natomiast koncepcja kształcenia opiera się na badaniu literatury, a przedstawiony projekt to w głównej mierze studia ukierunkowane filologicznie. Kierunek adresowany jest do dużej grupy kandydatów, zarówno do takich, którzy mają przygotowanie w zakresie języka ukraińskiego oraz do Ukraińców, jak i do osób, które dopiero będą się uczyć języka ukraińskiego od podstaw. A. Pieniądz zaznaczyła, że przy tak niewielkiej liczbie kandydatów trudno będzie rozdzielić zajęcia na te skierowane do native speakerów i osób bardzo zaawansowanych, oraz te dla studentów rozpoczynających naukę języka. Sylwetka absolwenta wskazuje, że po zakończeniu studiów absolwent będzie bardzo dobrze znał język ukraiński oraz będzie mógł ubiegać się o uprawnienia tłumacza przysięgłego. Ł. Książyk poparł wypowiedź A. Pieniądz i podkreślił, że sylwetka absolwenta została niejasno opisana i nie do końca wiadomo, do kogo kierowane będą te studia. Zwrócił także uwagę na konieczność doprecyzowania wymogów rekrutacyjnych w kwestii wymaganego poziomu znajomości języka angielskiego. Wskazał, że cała koncepcja została skonsultowana z otoczeniem

społeczno-gospodarczym, jednakże nie wiadomo, czy postulaty podnoszone przez studentów zostały uwzględnione w koncepcji. Wnioskodawcy porównali swoją koncepcję z podobnymi kierunkami prowadzonymi na innych uniwersytetach zagranicznych, ale nie porównali z podobnymi kierunkami, które są w Polsce. Studia nie zostały przypisane do dyscypliny nauki o kulturze i religii, nie wiadomo więc, jak aspekt kulturoznawczy, który powinien być szeroko uwzględniony, ma być realizowany. A. Janiak-Jasińska zwróciła uwagę, że na wydziale wnioskodawcy w Katedrze Studiów Interkulturowych Europy Środkowo-Wschodniej organizowany jest kierunek kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej. Program tych studiów ukierunkowany jest na kwestie ukraińskie i częściowo program pokrywa się z projektowanym nowym kierunkiem.

Po dłuższej dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcy uwag URK i zaproszeniu przedstawicieli wnioskodawcy na najbliższe posiedzenie URK.

Ad 8. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów rachunkowość finansowa (II stopień).

E. Durska, recenzentka przedstawionej koncepcji, wskazała, że koncepcja została bardzo dobrze przygotowana, w tym w zakresie konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Zwróciła jedynie uwagę na doprecyzowanie limitów przyjęć w procesie rekrutacji oraz podobieństwo zaproponowanego kierunku do istniejącego już kierunku na Wydziale Nauk Ekonomicznych: rachunkowość i finanse. Głos zabrał J. Wieczorek, który poparł wypowiedź poprzedniczki. M. Skorek wskazała, że istnieją pewne podobieństwa pomiędzy proponowanym kierunkiem a tym realizowanym na Wydziale Nauk Ekonomicznych. Podkreśliła jednak, że kluczową różnicą jest to, że nowy kierunek będzie uruchomiony w wymiarze 3 semestrów z możliwością uzyskania dwóch certyfikatów dla studentów.

Jako ekspertkę wspierającą przygotowanie programu studiów wskazano E. Durską.

W głosowaniu przyjęto pozytywną opinię w sprawie opisu koncepcji kształcenia na kierunku studiów rachunkowość finansowa (studia II stopnia). (15 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu).

Ad 9. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów ochrona zwierząt (II stopień).

Jako recenzent koncepcji kształcenia głos zabrał K. Turzyński, który zwrócił uwagę na niedookreśloną we wniosku sylwetkę kandydata i w związku z tym trudność z odpowiedzią na pytanie, po jakich kierunkach wnioskodawcy spodziewają się kandydatów na studia. K. Turzyński wskazał również, że we wniosku nie dookreślono kompetencji badawczych, jakie będą nabywali studenci. Studia miałyby być przypisane do nauk prawnych jako do dyscypliny wiodącej, dlatego należałoby oczekiwać, że studenci będą mieli na wejściu wiedzę z nauk prawnych. Jednakże w koncepcji kształcenia wskazano na naukę zagadnień prawnych od poziomu podstawowego. Według Polskiej Ramy Kwalifikacji studia, które ukierunkowane są na funkcjonowanie w określonym środowisku zawodowym są studiami o profilu praktycznym. W tym kontekście nie jest oczywiste, czy wybór profilu

ogólnoakademickiego jest zasadny. K. Turzyński zwrócił również uwagę, że we wniosku brak jest informacji o tym, jak pozyskano opinie otoczenia społeczno-gospodarczego i w jaki sposób miały one wpływ na koncepcję kształcenia. Opisane we wniosku plany dotyczące procesu kształcenia wskazują na ogrom godzin wykładowych z niewielką ilością zajęć praktycznych, co kłóci się ze stwierdzeniem wnioskodawcy mówiącym o tym, że są to studia łączące umiejętności badawcze z praktyką. W opinii K. Turzyńskiego kształtowanie na studiach umiejętności badawczych może być utrudnione, będzie się to musiało odbywać poza jednostką dydaktyczną wnioskodawcy z uwagi na to, że UCBS nie prowadzi badań, a w szczególności badań w zakresie nauk prawnych. We wniosku nie wykazano konsultacji z osobami, które zajmują się ochroną zwierząt w kontekście instytucji przeprowadzających badania na zwierzętach, nie ma też informacji, czy koncepcja kształcenia odnosi się do wymogów ustawy o ochronie zwierząt. N. Greniewska poparła wypowiedź K. Turzyńskiego, wskazując brak spójności koncepcji oraz braki w opisie sylwetki absolwenta. Zaznaczyła, że studia drugiego stopnia o wskazanej tematyce są bardzo potrzebne na rynku. Jeśli jednak mają być to studia o profilu badawczym, to w programie zawarto zbyt wiele przedmiotów podstawowych, a za mało przedmiotów zaawansowanych. Wskazała też, że dużym plusem tej koncepcji są warsztaty terenowe. N. Greniewska wskazała że nie przedstawiono także opinii samorządu studentów na temat uruchomianego kierunku.

Po dłuższej dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcy spisanych wątpliwości i zagadnień do dyskusji oraz zaproszenie przedstawicieli wnioskodawcy na kolejne posiedzenie URK.

Ad 10. Zmiana sposobu organizacji studiów w Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych Uniwersytetu Warszawskiego.

Na wstępie M. Sas przypomniał, że zasady funkcjonowania studiów w Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych określiła URK w 2020 r. Obecnie zaproponowano nowelizację zasad w postaci nowego dokumentu, który uszczegóławia praktykę prowadzenia tej formy studiów i dookreśla kompetencje Dyrektora MISMaP oraz Kierownika Jednostki Dydaktycznej. Zmiany zostały pozytywnie zaopiniowane przez Samorząd Studentów. Nowo sporządzone zasady mogą zacząć obowiązywać od października 2023 r.

W przeprowadzonym głosowaniu URK jednomyślnie zaopiniowała nowy sposób organizacji studiów w Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych (16 głosów za).

Ad 11. Ewaluacja procesu kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim – postulaty i wyzwania.

Przewodniczący oddał głos J. Godlewskiej-Szyrkowej, która przedstawiła stanowisko i propozycje sformułowane przez studentów w uchwale nr 37/2022/2023 Parlamentu Studentów UW z dnia 30 lipca 2023 roku w sprawie dokonywania ewaluacji procesu kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim. W nawiązaniu J. Wieczorek zreferował

proces związany z pracami nad przyjęciem uchwały przez Parlament Studentów i jednocześnie odniósł się do propozycji nagradzania za wypełnianie ankiet sugerując ostrożność we wprowadzaniu tego rodzaju rozwiązań. D. Zdrodowski również odniósł się do tej kwestii, jak i do anonimowości wypełnienia ankiet w systemie USOS, proponując rozważenie korzystania z innych systemów, nie tylko takich, które bazują na systemach uniwersyteckich. K. Turzyński wskazał, że na Wydziale Fizyki nagradzanie studentów za wypełnienie ankiet funkcjonuje od wielu lat. Cała procedura (system i regulamin nagradzania) jest bardzo dobrze odbierana zarówno przez studentów jak i przez Polską Komisję Akredytacyjną. W kwestii anonimowości ocen podkreślił także zalety wypełniania ankiet w systemie USOS. A. Janiak-Jasińska zwróciła uwagę, że kierownik jednostki dydaktycznej ma obowiązek udzielić studentom informacji na temat wyników ankiet oraz zaproponowała wprowadzenia ewaluacji w trakcie trwania semestru. J. Godlewska-Szyrkowa zaznaczyła, że w ramach projektu Doskonałość Dydaktyczna Uczelni przeprowadzony został pilotaż ewaluacji *mid-term*. M. Markowska zwróciła uwagę na konieczność analizowania wyników ankiet przez KJD. A. Jasiewicz-Betkiewicz wskazała, że należałoby rozpocząć akcje promujące proces ewaluacji jakości kształcenia. Zaproponowała stworzenie rekomendacji dotyczących zachęcania studentów do wypełniania ankiet, które można byłoby rozesłać do jednostek. Zaproponowała także, aby zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia przygotował infografiki podsumowujące najważniejsze wyniki badań ewaluacyjnych. Ł. Książyk, w nawiązaniu do promowania ankiet, stwierdził, że akcja promocyjna powinna także dotyczyć nauczycieli akademickich. A. Janiak-Jasińska wskazała, że Biuro Promocji Uniwersytetu Warszawskiego powinno działać na rzecz dydaktyki akademickiej i na zlecenie Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia powinno przeprowadzić kampanię ogólnouniwersytecką promującą ewaluację kształcenia. J. Godlewska-Szyrkowa wskazała także, że do dyskusji pozostaje kwestia osobnej ankiety ewaluacyjnej dla lektoratów i uwzględnienia w badaniach ewaluacyjnych specyfiki kształcenia na kierunku lekarskim.

Ad 12. Wolne wnioski.

A. Pieniądz zadała pytanie dotyczące zarządzenia nr 127 Rektora UW w sprawie zasad wykonywania okazjonalnej pracy zdalnej na Uniwersytecie Warszawskim, które weszło w życie 1 września br., w szczególności w kontekście wcześniejszych regulacji dotyczących prowadzenia zajęć zdalnych, tj. w jakim trybie należy teraz podejmować decyzje o prowadzeniu zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym? M. Sas podkreślił, że przepisy odnoszące się do prowadzenia zajęć zdalnych, określone w zarządzeniu nr 111 Rektora UW z dnia 16 września 2021 r. w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych, egzaminów i zaliczeń w trybie zdalnym, wciąż obowiązują i nie uległy zmianie. Natomiast dla jasności sytuacji zarządzenie w sprawie zasad wykonywania okazjonalnej pracy zdalnej powinno zostać znowelizowane o przepisy dotyczące nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w trybie zdalnym.