



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół
XXII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020–2024
w dniu 16 czerwca 2023 r.
(posiedzenie stacjonarne, Sala Senatu, Pałac Kazimierzowski)

Uczestnicy posiedzenia:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Lingwistyki Stosowanej, Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- Iwo Pokorski – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- Justyna Smoleń – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Daniel Zdrodowski – Wydział Socjologii, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- prof. dr hab. Aleksander Manterys – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- dr hab. Aneta Ostaszewska – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;



UNIwersYTET WARSAWski

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- dr hab. Ewa Stachowska – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- mgr Dominika Siatkowska – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych.

Nieobecni:

- Kamil Gryckiewicz – Wydział Chemii, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Joanna Szreder – Wydział Filozofii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Historii.

Proponowany porządek obrad

1. Sprawy bieżące.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 31 marca 2023 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 11 maja 2023 r.
4. Dyskusja nad koncepcją kształcenia na kierunku studiów studia nad różnorodnością (II stopień).
5. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Global Environment and Development (II stopień).
6. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Applied Multilingual and Multicultural Studies (II stopień).
7. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Language Science and Technology (II stopień).
8. Projekt nowej Strategii Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia o godz. 11:30.

Ad 1. Sprawy bieżące.

Przewodniczący S. Żółtek rozpoczął posiedzenie i poinformował o sprawach bieżących:

- Przekazał członkiniom i członkom URK informację, że Uniwersytet Warszawski oczekuje na zgodę na uruchomienie kierunku lekarskiego. S. Żółtek, poinformował, że UW otrzymał w tej sprawie pozytywną opinię Ministra Zdrowia. Zaznaczył także, że procedowane jest opiniowanie kierunku lekarskiego przez Polską Komisję Akredytacyjną;
- Poinformował o rozstrzygnięciu konkursu na nowe kierunki studiów w ramach programu IDUB. Dofinansowanie otrzymają trzy nowe kierunki studiów drugiego stopnia prowadzone w języku angielskim: African Studies na Wydziale Orientalistycznym oraz Applied Multilingual and Multicultural Studies oraz



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Language Science and Technology – oba na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.
Obecnie rozważane jest uruchomienie trzeciej edycji konkursu.

Przewodniczący przekazał głos J. Godlewskiej-Szyrkowej, która poinformowała, że udostępniony został raport Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, prezentujący wyniki badania na temat „Przejęcia między etapami edukacyjnymi”, uzupełniony o badania jakościowe, a także o wyniki analiz z dostępnych baz danych. Badanie zostanie uzupełnione przez kolejny moduł, skierowany do kandydatów na studia, koncentrujący się na motywacjach do wyboru Uniwersytetu, kierunku studiów i opiniach na temat procesu rekrutacji. Badanie przeprowadzone zostanie w lipcu i uzupełnione o dane z USOS-a i IRK. Wyniki analiz będą dostępne w listopadzie.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 31 marca 2023 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (16 głosów za).

Ad 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 11 maja 2023 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (16 głosów za).

Ad 4. Dyskusja nad koncepcją kształcenia na kierunku studiów *studia nad różnorodnością* (II stopień).

Przewodniczący przekazał głos A. Bieleckiemu, który przedstawił skierowane do wnioskodawcy pytania sformułowane przez URK odnośnie do przedłożonej koncepcji kształcenia. Następnie głos zabrali przedstawiciele wnioskodawcy zaproszeni na posiedzenie. A. Manterys odniósł się do pierwszego z pytań dotyczącego nazwy nowego kierunku. Podkreślił, że tłumaczenie z języka angielskiego terminu *diversity studies* jest bezpośrednie, a jego dookreślenie za pomocą formuł takich jak: społeczne, kulturowe, etniczne czy genderowe nie jest właściwe. Nawiązał także do kwestii współpracy z innymi jednostkami UW. Podkreślił, że koncepcja została opracowana w gronie pracowników Instytutu, dlatego, że ma być to kierunek wydziałowy i realizowany przez Instytut Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji. Wskazał, że na tym etapie projektowania kierunku nie zostały przeprowadzone rozmowy dotyczące propozycji współpracy z innymi jednostkami. Jeśli URK wyrazi zgodę na uruchomienie kierunku, zostaną skierowane propozycje poprowadzenia zajęć oraz opracowania sylabusów przedmiotów do innych jednostek m.in. na Wydział Socjologii. S. Żółtek zapytał wnioskodawców, jak wyglądają relacje wewnątrz wydziału w odniesieniu do projektowanego kierunku studiów. E. Stachowska, poinformowała, że nowy kierunek wzbudził szeroką dyskusję na wydziale. Wskazała, że kwestią sporną było tempo, w jakim planowano uruchomić kierunek oraz zmiana formuły procedowania nowych wniosków. To przełożyło się na niejednorodny wynik głosowania na forum rady dydaktycznej, pomimo wsparcia Kolegium Dziekańskiego dla inicjatywy powołania nowego kierunku. E. Stachowska odniosła się także do planowanego terminu uruchomienia kierunku i zaznaczyła, że wynikał on z dostrzeżonej niszy w ofercie edukacyjnej. Dlatego też przyjęto szybkie tempo procedowania, tak aby uruchomić kierunek już od 1 października 2023 r. W odniesieniu do limitów kandydatów,



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

wskazała, że sugerowano się limitami na innych kierunkach na wydziale, z limitem maksymalnym 50 osób oraz minimalnym 20 osób. W odniesieniu do badania otoczenia wewnętrznego skupiono się na wywiadach ze studentami oraz wzięto pod uwagę wyniki cyklicznych badań ewaluacyjnych.

Po wypowiedziach przedstawicieli wnioskodawcy, S. Żółtek otworzył dyskusję. Głos zabrał Ł. Książyk i odniósł się do jednostek UW, z którymi wnioskodawcy mogliby potencjalnie nawiązać współpracę, wskazując, że jeśli IPSiR mógłby nawiązać współpracę z Wydziałem Polonistyki, w szczególności z Instytutem Kultury Polskiej. K. Turzyński odniósł się do dyskusji toczącej się na poprzednim posiedzeniu Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia, a konkretnie do punktu mówiącego, że studia nad różnorodnością jest to tematyka, która pojawia się w obszarze badawczym wielu nauczycieli akademickich i wielu wydziałów jako temat bardzo szeroki i interdyscyplinarny. Niestety, zdaniem K. Turzyńskiego, w odpowiedziach na zadane przez URK pytania wnioskodawcy stoją na stanowisku, że uruchomienie tego kierunku studiów jest wewnętrzną sprawą wydziału, a w zasadzie instytutu. Podkreślił on, że kierunek, który jest niewątpliwie potrzebny, powinien wykorzystywać maksimum doświadczeń Uniwersytetu w tym zakresie i nie powinien bazować tylko na niezbędnym minimum, które zgromadzono w Instytucie. K. Turzyński odniósł się także do rekrutacji, wskazując, że kierunek jest interdyscyplinarny, przekrojowy, przez co trudny do prowadzenia oraz trudny do zrekrutowania kandydatów, a niestety odpowiedź wnioskodawców w tym obszarze jest niezwykle zdawkowa i ogólnikowa, dlatego też poprosił o doprecyzowanie w tej kwestii. A. Janiak-Jasińska zwróciła się z pytaniem o wskazanie, po ukończeniu jakich studiów kandydaci mogą starać się o przyjęcie na kierunek studia nad różnorodnością. Wskazała też, że podczas badania opinii otoczenia wewnętrznego pytano tylko studentów IPSiR-u, pomijając studentów z innych kierunków studiów, po których można spodziewać się kandydatów. E. Stachowska, podkreśliła, że współpraca z innymi jednostkami UW jest oczywista, jednakże niepewność czy kierunek powstanie, spowodowała, że nie wystąpiono z propozycją współpracy do innych jednostek dydaktycznych. W odniesieniu do procedury rekrutacji zakładano, że kandydaci po różnych kierunkach studiów mają prawo kontynuować kształcenie na nowym kierunku. Jeśli student będzie miał deficyty w naukach społecznych, będzie mógł je zniwelować podczas zaplanowanego tutoringu, jednakże nie zakładano wprowadzenia szczególnych, dodatkowych wymogów rekrutacyjnych.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii kierunkowej na temat koncepcji kształcenia na kierunku studiów studia nad różnorodnością (II stopień). Uchwała została przyjęta jednomyślnie (16 głosów za wyrażeniem negatywnej opinii). URK jako swoją rekomendację wydała ponowne złożenie koncepcji studiów, która powinna być bardziej uszczegółowiona, zaś szczegółowe uzasadnienie uchwały zostanie sporządzone w późniejszym terminie.



Ad 5. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Global Environment and Development (II stopień).

Przewodniczący oddał głos E. Durskiej, która jako ekspertka wspierająca ze strony URK wskazała, że zmiany we wniosku dotyczące punktów ECTS oraz opisu przedmiotów zostały uwzględnione. J. Wieczorek odniósł się do kwestii procedowania zmian i współpracy Samorządu Studentów z władzami Uniwersyteckiego Centrum Badań nad Środowiskiem Przyrodniczym i Zrównoważonym Rozwojem. Poruszył także kwestię doboru przedmiotów w programie studiów. M. Sas zaznaczył, że program jest tworzony we współpracy z Uniwersytetem w Mediolanie i Uniwersytetem w Kopenhadze i z tego względu wszystkie zaproponowane zmiany muszą być konsultowane i ustalane z partnerami. E. Durska w odpowiedzi na wypowiedź J. Wieczorka wyraziła zaniepokojenie faktem, że Samorząd zamiast opiniować kierunek i program studiów opiniuje sposób procedowania. Ł. Książyk poruszył kwestię uchwały Rady Samorządu Studentów, z której nie wynika jednoznacznie stanowisko studentów odnośnie do utworzenia nowego kierunku. W odpowiedzi J. Wieczorek zaznaczył, że stanowisko studentów jest negatywne, ale podkreślił też, że w minionych miesiącach studenci zauważyli poprawę stosunków z władzami jednostki dydaktycznej i otwartość na współpracę po powołaniu nowego dyrektora ds. kształcenia (dr. Aleksandra Jakubowskiego), dzięki czemu wprowadzono zmiany, o które postulowali studenci w zakresie punktacji ECTS. I. Pokorski poinformował, że RSS studentów wskazał w programie przedmioty, które mają złe oceny ewaluacyjne i zaproponował przedmioty, które są lepiej oceniane przez studentów. M. Markowska wskazała, że w programie studiów należy mieć odpowiednio dobrane przedmioty, a nie te które są lepiej oceniane. Wskazała, że lepszym rozwiązaniem byłaby zmiana prowadzącego zamiast zmiany przedmiotu. A. Janiak-Jasińska dodała, że należy przyjrzeć się opinii studentów, bo może to być głos dotyczący nie tylko prowadzących, ale także treści programowych przewidzianych dla tych przedmiotów. J. Wieczorek podkreślił, że istotne byłoby gdyby omawiane kwestie były monitorowane i wskazane jest, aby reagować na nie w przyszłości kiedy kierunek zostanie uruchomiony.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała (9 głosów za, 6 głosów wstrzymujących, 0 głosów sprzeciwu) utworzenie studiów na kierunku Global Environment and Development (II stopień).

Ad 6. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Applied Multilingual and Multicultural Studies (II stopień).

Przewodniczący poinformował, że wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Senacką. M. Sas w imieniu ekspertki wspierającej – J. Urbanik, poinformował, że wszystkie uwagi, jakie zostały sformułowane na etapie oceny koncepcji kształcenia zostały uwzględnione przez wnioskodawców (przynajmniej w takim wymiarze, w jakim to było możliwe). Kierunek ma zostać uruchomiony od 1 października 2023 r.,



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

a dofinansowanie przyznane w ramach programu IDUB przewidziane jest do końca 2025 r.

Uchwała w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej wniosku o utworzenie studiów na kierunku Applied Multilingual and Multicultural Studies (II stopień) została przyjęta jednomyślnie (15 głosów za).

Ad 7. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Language Science and Technology (II stopień).

M. Sas poinformował, że recenzentka – J. Urbanik, wskazała że wniosek został bardzo dobrze przygotowany i nie wniosła do niego żadnych uwag. Kierunek ma zostać uruchomiony od 1 października 2023 r., a dofinansowanie przyznane w ramach programu IDUB przewidziane jest do końca 2025 r.

Następnie przystąpiono do głosowania. Pozytywna opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Language Science and Technology (II stopień), została jednogłośnie przyjęta (oddano 15 głosów za).

Ad 8. Projekt nowej Strategii Uniwersytetu Warszawskiego.

J. Godlewska-Szyrkowa przedstawiła informację na temat procedowania projektu nowej Strategii Uniwersytetu Warszawskiego na lata 2023–2032 i odniosła się do dokumentu przedstawionego członkom URK. Wskazała, że cele w obszarze kształcenia przyjęte przez URK zostały zaimplementowane do projektu Strategii. J. Godlewska-Szyrkowa zaznaczyła, że strategia opracowywana była w modelu partycypacyjnym i konsultowana była z różnymi grupami interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

W toku dyskusji N. Greniewska odniosła się do „idei Humboldtowskich”, które zostały zawarte w strategii i w tym kontekście wskazała, że należałoby dostosować strategię do kształcenia w XXI wieku. Zwróciła także uwagę, że zabrakło rozwinięcia bardzo aktualnego tematu mikrokwalifikacji. J. Godlewska-Szyrkowa poinformowała, że spróbuje przekazać jeszcze uwagi URK do zespołu przygotowującego projekt Strategii UW. J. Wieczorek odniósł się do słabo jego zdaniem opisanych kwestii socjalnych dotyczących studentów, w tym m.in. domów studenta czy dostępu do stołówki. K. Gajda wskazała, że Samorząd Doktorantów opracował uwagi i mierniki, które niestety nie zostały uwzględnione w projekcie. S. Żółtek poprosił o przesłanie dokumentu przygotowanego przez Samorząd Doktorantów.



Ad 9. Wolne wnioski.

I. Pokorski, wracając do tematu ewaluacji zajęć dydaktycznych wskazał, że jeśli studenci zagraniczni uznają, że przedmioty są nieciekawe, to Uniwersytet zostanie źle oceniony, natomiast jeśli przedmioty dobrze oceniane zostaną zawarte w nowym programie studiów, to ocena Uniwersytetu będzie o wiele lepsza. W odpowiedzi S. Żółtek wskazał, że kwestia nie dotyczy przedmiotów, a prowadzących i atrakcyjności prowadzonych zajęć. E. Durska, stwierdziła, że jest to uwaga dla KJD, który ma wgląd w ankiety studenckie.

D. Zrodowski odniósł się do kwestii ewentualnej zmiany Regulaminu Studiów na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie wglądu przez studentów do ich prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych oraz uzyskania uzasadnienia oceny przez wydłużenie dotychczasowego terminu siedmiu dni od dnia wystawienia oceny na wgląd do pracy lub uzyskanie oceny. S. Żółtek poinformował, że w tym terminie student może zakwestionować ocenę i wnieść o egzamin komisyjny. Wydłużenie terminu np. o kolejne 7 dni może przeciągnąć postępowanie i utrudnić przystąpienie do egzaminu poprawkowego. A. Bielecki wskazał, że KJD na wniosek studenta o przywrócenie terminu, może przywrócić termin na złożenie podania o wgląd do oceny z egzaminu.