



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

**Protokół
XX Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020–2024
w dniu 31 marca 2023 r.
(posiedzenie zdalne)**

Uczestnicy posiedzenia:

- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Lingwistyki Stosowanej, Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- Kamil Gryckiewicz – Wydział Chemii, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- Iwo Pokorski – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- Justyna Smoleń – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- Joanna Szreder – Wydział Filozofii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Daniel Zdrodowski – Wydział Socjologii, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- prof. dr hab. Małgorzata Karpińska – Dziekan Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce, Przewodnicząca Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia;



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- mgr Dominika Siatkowska – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych
- Ewa Staszczyk - Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Anna Stola - Biuro Innowacji Dydaktycznych.

Nieobecni:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii.

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy bieżące.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 3 marca 2023 r.
3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 29 URK z dnia 3 września 2021 r. w sprawie wytycznych dotyczących niezbędnych elementów umowy z zagraniczną uczelnią w sprawie programu podwójnego lub wielokrotnego dyplomu.
4. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku History of Ancient Mediterranean Civilizations (II stopień).
5. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku EU Energy and Climate Law (II stopień);
6. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku cyberbezpieczeństwo (II stopień);
7. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku polityka publiczna (II stopień);
8. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku polityka kulturalna i zarządzanie w kulturze (II stopień);
9. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku organizowanie rynku pracy (II stopień).
10. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Social and Public Policy (I stopień).
11. Dyskusja nad wnioskiem o zmiany w programie studiów na kierunku profilaktyka społeczna i resocjalizacja.
12. Opinia w sprawie wniosków o zmiany w programach studiów.
13. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia o godz. 11:30.



Ad 1. Sprawy bieżące.

Prowadząca posiedzenie wiceprzewodnicząca URK J. Godlewska-Szyrkowa zarządziła głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad (14 głosów za).

J. Godlewska-Szyrkowa rozpoczęła posiedzenie i poinformowała o sprawach bieżących:

1. Powitała nowo wybranych przedstawicieli wskazanych przez Samorząd Studentów.
2. Przekazała członkiniom i członkom URK informację o seminarium dotyczącym sztucznej inteligencji organizowanym przez DELab UW i Wydział Nauk Ekonomicznych UW pt. „AI – szansa czy zagrożenie dla uniwersytetu?” (<https://www.delab.uw.edu.pl/seminaria/ai-szansa-czy-zagrozenie-dla-uniwersytetu/>). Głos zabrała N. Greniewska, która stwierdziła, że URK powinna jak najszybciej opracować informację na temat wykorzystania w kształceniu uniwersyteckim narzędzi sztucznej inteligencji, w tym takich jak ChatGPT. Wskazała także, że powinny zostać przeprowadzone spotkania lub szkolenia dla członków społeczności akademickiej na ten temat. A. Pieniądz i M. Markowska poparły wypowiedź N. Greniewskiej w kwestii wypracowania stanowiska URK w tej sprawie. D. Zdrodowski zaproponował, że stanowisko URK powinno zostać wypracowane jeszcze przed sesją egzaminacyjną. J. Godlewska-Szyrkowa, poinformowała, że Biuro ds. Obsługi Kształcenia ma przedstawić analizę rozwiązań w tym obszarze przyjętych na innych uniwersytetach, a także zaproponowała przełożenie dyskusji na temat wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji na jedno z najbliższych posiedzeń URK.
3. Zdecydowano o utworzeniu zespołu składającego się z członków URK (J. Godlewska-Szyrkowa, M. Markowska, A. Pieniądz, K. Turzyński, J. Urbanik, N. Greniewska, D. Zdrodowski), który przeanalizuje problem i przygotuje propozycje założeń do rekomendacji lub opinii URK w powyższej sprawie. J. Godlewska-Szyrkowa poinformowała, że jedno z posiedzeń URK w najbliższych miesiącach zostanie przeprowadzone w trybie stacjonarnym.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 3 marca 2023 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (15 głosów za).

Ad 3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 29 URK z dnia 3 września 2021 r. w sprawie wytycznych dotyczących niezbędnych elementów umowy z zagraniczną uczelnią w sprawie programu podwójnego lub wielokrotnego dyplomu.

J. Godlewska-Szyrkowa przedstawiła wraz z uzasadnieniem propozycję zmiany w uchwale, dotyczącą brzmienia § 1 ust. 3. Uwagi do zaproponowanego zapisu



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

sformułowały A. Janiak-Jasińska, N. Greniewska i M. Skorek. Ostatecznie zaproponowano następujące brzmienie § 1 ust. 3. „Studia realizowane przez Uniwersytet Warszawski w ramach programu podwójnego lub wielokrotnego dyplomu nie mogą trwać krócej niż jeden semestr.”

W toku dyskusji, K. Turzyński, złożył wniosek formalny dotyczący odłożenia głosowania nad uchwałą i konsultacji z Zespołem ds. studiów wspólnych i programów podwójnego lub wielokrotnego dyplomu odnośnie do zaproponowanego brzmienia uchwały oraz zaproponował przegłosowanie obiegowe propozycji przyjętej przez Zespół. M. Sas wskazał, że przedstawiona zmiana została zaproponowana przez ww. Zespół ds. studiów wspólnych. Nadmienił, że wprowadzenie zmiany konieczne jest m.in. z powodów formalnych w związku z raportowaniem w systemie POL-on studentów, którzy fizycznie odbywają kształcenie na Uniwersytecie Warszawskim. M. Skorek zaproponowała zwrócenie się do ustawodawcy o to, aby uwzględniono w systemie POL-on studentów odbywających zajęcia zdalnie. W związku z przedstawionymi argumentami K. Turzyński wycofał wniosek formalny.

W przeprowadzonym głosowaniu URK przyjęła zmianę uchwały nr 29 URK z dnia 3 września 2021 r. w sprawie wytycznych dotyczących niezbędnych elementów umowy z zagraniczną uczelnią w sprawie programu podwójnego lub wielokrotnego dyplomu (16 głosów za, 0 głosów wstrzymujących się, 0 głosów sprzeciwu).

Ad 4. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku History of Ancient Mediterranean Civilizations (II stopień).

J. Urbanik, ekspertka wspierająca tworzenie programu, poinformowała, że program kształcenia został dobrze skonstruowany, a efekty uczenia się rzetelnie sformułowane. Zwróciła uwagę na wysoką liczbę punktów ECTS przypisanych przedmiotom 30-godzinnym. Zwróciła także uwagę na drobne błędy językowe w programie studiów w języku angielskim. J. Godlewska-Szyrkowa zadała pytanie, czy zdaniem ekspertki jest to program nastawiony na kształtowanie umiejętności badawczych. J. Urbanik potwierdziła, że wskazują na to kierunkowe efekty uczenia się. K. Turzyński zwrócił uwagę na niewłaściwe stosowanie w wersji angielskiej tytułu Master of Arts. W imieniu wnioskodawcy głos zabrała A. Pieniądz, która podkreśliła, że jest to zdecydowanie program studiów o charakterze badawczym. Jeśli chodzi o punkty ECTS, to ze względu na to, że jest to niszowy kierunek, zajęcia fakultatywne będą miały zindywidualizowany model kształcenia, co oznacza więcej pracy własnej studenta.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała utworzenie studiów na kierunku History of Ancient Mediterranean Civilizations, studia II stopnia (13 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu).

Ad 5. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku EU Energy and Climate Law (II stopień).



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

J. Godlewska-Szyrkowa oddała głos ekspertce wspierającej ze strony URK – M. Skorek, która wskazała, że koncepcja kształcenia na kierunku studiów była bardzo ogólna i w związku z powyższym przekazała szereg uwag do wnioskodawców, którzy przestali do URK pismo uzupełniające przedstawioną koncepcję kształcenia. W proponowanym programie studiów nadal brakuje odniesienia się do punktu „przykład uwzględnienia w programie studiów opinii studentów”. Ekspertka wskazała także, że zbyt szczegółowo rozpisano efekty uczenia się oraz przypisano program do zbyt wielu dyscyplin.

K. Turzyński wykazał szereg nieprawidłowości zawartych we wniosku o utworzenie nowego kierunku studiów. Zwrócił uwagę na błędnie podany poziom PRK. Zauważył, że tytuł zawodowy został zapisany w języku angielskim, a zgodnie z dyrektywami europejskimi tytuł zawodowy wpisuje się w oryginalnym brzmieniu nadawanym w miejscu wydania dyplomu. W kontekście przypisania kierunku do dyscyplin naukowych wskazał, że jedną z nich jest inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Podał w wątpliwość to, w jaki sposób Uniwersytet zapewni obsadę zajęć, tak aby uzyskać określone efekty uczenia się. W efektach uczenia się wskazano kompetencje językowe na poziomie C1, jednakże nie określono sposobu weryfikacji tego efektu. Pomyłono także kompetencje społeczne z umiejętnościami. K. Turzyński wskazał również przykłady błędnie określonych punktów ECTS i zwrócił uwagę na liczne błędy językowe i niezgodności w tłumaczeniu na język angielski.

J. Godlewska-Szyrkowa wskazała, że wniosek jest niekompletny, brak w wersji angielskiej analizy potrzeb otoczenia zewnętrznego, jak i zasad rekrutacji. A. Janiak-Jasińska zwróciła uwagę na zbyt duże rozdrobnienie w przypisaniu do dyscyplin naukowych, wskazała także, że w programie studiów konieczne jest rozszerzenie opisów treści programowych.

Po dłuższej dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcy uwag URK i ponowne rozpatrzenie sprawy po dokonanej przez wnioskodawcę korekcie (w głosowaniu obiegowym lub na kolejnym posiedzeniu URK).

Ad 6. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku cyberbezpieczeństwo (II stopień).

J. Godlewska-Szyrkowa poprosiła K. Turzyńskiego jako eksperta wspierającego o zabranie głosu. K. Turzyński zarekomendował pozytywną opinię URK w sprawie utworzenia kierunku studiów cyberbezpieczeństwo, studia II stopnia.

W przeprowadzonym głosowaniu URK jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek o utworzenie studiów na kierunku cyberbezpieczeństwo, studia II stopnia (13 głosów za, 0 głosów wstrzymujących się, 0 głosów sprzeciwu).

Ad 7. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku polityka publiczna (II stopień).

Ł. Książyk, ekspert wspierający wnioskodawcę, wskazał, że wszystkie uwagi przekazane wnioskodawcy zostały uwzględnione na etapie pracy nad programem



studiów. Jako dodatkową uwagę zgłosił doprecyzowanie zasad rekrutacji oraz wskazał na sugerowane korekty efektów uczenia się. A. Pieniądz zwróciła uwagę na brak efektów odnoszących się do przedsiębiorczości. A. Janiak-Jasińska wskazała, że należałoby przeredagować wpisy w rubryce nazwa przedmiotu. W toku dyskusji uznano, że zgłoszone uwagi nie wpływają na ogólnie pozytywną opinię o programie studiów i można zobowiązać wnioskodawcę do ich wprowadzenia przed przesłaniem programu na posiedzenie Senatu UW.

W głosowaniu URK jednogłośnie przyjęła pozytywną opinię w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku polityka publiczna, studia II stopnia (oddano 13 głosów za, 0 głosów wstrzymujących się, 0 głosów sprzeciwu).

Ad 8. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku polityka kulturalna i zarządzanie w kulturze (II stopień).

Ekspertka wspierająca wnioskodawcę, M. Skorek, oznajmiła, że w programie konieczne jest poprawienie efektów uczenia się oraz wskazała, że błędnie wyliczono punkty ECTS. Głos w dyskusji zabrała A. Pieniądz, która podkreśliła, że efekty uczenia się w znacznej części są niezgodne z Polską Ramą Kwalifikacji. Wskazała także na w wielu miejscach nieprecyzyjne sformułowanie efektów uczenia się. A. Janiak-Jasińska wskazała, że konieczna jest zmiana sposobów weryfikacji efektów uczenia się i przeredagowanie efektów pod względem redakcyjnym i merytorycznym.

Po dłuższej dyskusji zaproponowano przekazanie wnioskodawcom uwag sformułowanych przez URK. M. Markowska zgłosiła wniosek formalny o odłożenie głosowania na kolejne posiedzenie URK i o przesłanie wniosku z uwagami do wnioskodawcy. Przewodnicząca J. Godlewska- Szyrkowa zarządziła głosowanie w sprawie wniosku formalnego (9 głosów za, 2 głosy sprzeciwu, 1 głos wstrzymujący się). W wyniku przeprowadzonego głosowania podjęto decyzję o ponownym rozpatrzeniu sprawy po dokonaniu korekt przez wnioskodawcę (głosowanie obiegowo lub na kolejnym posiedzeniu URK).

Ad 9. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku organizowanie rynku pracy (II stopień).

Przewodnicząca posiedzenia poprosiła o zabranie głosu ekspertkę wspierającą wnioskodawcę ze strony URK – M. Skorek, która nie wniosła żadnych uwag i wyraziła pozytywną opinię w sprawie przedstawionego wniosku o utworzenia kierunku studiów. W głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała wniosek o utworzenie kierunku studiów organizowanie rynku pracy, studia II stopnia (13 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu).



Ad 10. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie studiów na kierunku Social and Public Policy (I stopień).

J. Godlewska-Szyrkowa przedstawiła pozytywną opinię ekspertki wspierającej A. Jasiewicz-Betkiewicz w sprawie utworzenia nowego kierunku studiów. K. Turzyński, wskazał, że w angielskiej wersji wniosku wskazano tytuł zawodowy Bachelor, który nie może być stosowany w dokumentach oficjalnych i powinno to zostać poprawione. Zwrócił uwagę także na błędną interpretację przez wnioskodawcę obowiązujących przepisów dotyczących weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się z obszaru znajomości języka obcego. Wskazał, że samo prowadzenie kierunku w języku angielskim nie oznacza, że student uzyskuje kompetencje językowe na poziomie C1. J. Urbanik poparła wypowiedź K. Turzyńskiego i podkreśliła, że wyjątkiem od tego może być wpisanie w sylabusach przedmiotów sposobów weryfikacji biegłości językowej na wskazanym poziomie, natomiast przy braku takich wymogów zasadne jest potwierdzenie znajomości języka na poziomie B2.

Po dłuższej dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcom uwag URK i o ponownym rozpatrzeniu sprawy po dokonaniu korekt przez wnioskodawcę (głosowanie obiegowo lub na kolejnym posiedzeniu URK).

Ad 11. Dyskusja nad wnioskiem o zmiany w programie studiów na kierunku profilaktyka społeczna i resocjalizacja.

J. Godlewska-Szyrkowa wskazała, że zmiany zgłoszone we wniosku są bardzo duże, począwszy od zmiany nazwy kierunku studiów po zmianę kierunkowych efektów uczenia się; usunięto 11 przedmiotów z programu, wprowadzono 14 nowych przedmiotów oraz przeformułowano kilka przedmiotów kierunkowych. Wnioskodawca podkreślił, że chce zróżnicować program kształcenia na studiach II stopnia od programu na studiach I stopnia. J. Godlewska-Szyrkowa, poinformowała, że Komisja Senacka ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia wyraziła pozytywne zdanie odnośnie do wprowadzonych zmian, jednakże pojawiły się wątpliwości, czy te zmiany nie powinny być procedowane jako nowy kierunek studiów. K. Turzyński, poinformował, że jego zdaniem w przypadku zgłoszenia nowego kierunku studiów konieczna byłaby rekrutacja zarówno na nowy jak i stary kierunek. J. Urbanik wskazała, że zmiana podstawowych atrybutów danego przedmiotu lub programu wskazuje, że został zmieniony program. Zaproponowała także stworzenie wytycznych dotyczących postępowania w podobnych przypadkach.

Podsumowując dyskusję, J. Godlewska-Szyrkowa zaproponowała włączenie zmian programowych na kierunku profilaktyka społeczna i resocjalizacja do następnego punktu obrad. Nie zgłoszono sprzeciwu.

Ad 12. Opinia w sprawie wniosków o zmiany w programach studiów.

Zgodnie z przyjętą procedurą przewodnicząca rozpoczęła procedowanie wszystkich zgłoszonych wniosków. A. Janiak-Jasińska zgłosiła uwagę do kierunku profilaktyka



społeczna i resocjalizacja dot. przypisania procentowego do dyscyplin naukowych, które jej zdaniem powinno zostać skorygowane. To samo zastrzeżenie zgłosiła do kierunków kryminalistycznych (kryminalistyka i nauki sądowe w zakresie biologia i genetyka sądowa, kryminalistyka i nauki sądowe w zakresie chemia sądowa, kryminalistyka i nauki sądowe w zakresie kryminalistyka ogólna). J. Godlewska-Szyrkowa, zwróciła uwagę, że we wskazanych programach zgłoszono zmianę jedynie do wybranych przedmiotów. Zadała też pytanie o to, czy w takich przypadkach URK ma opiniować same zmiany programów czy całe programy studiów. A. Pieniądz, zwróciła uwagę, że zmiany w programach studiów są opiniowane zarówno przez URK jak i Komisję Senacką. Wskazała, że kluczowe powinno być szczegółowe określenie zadań każdego z tych ciał kolegialnych. Głos w dyskusji zabrała M. Karpińska, która przychyliła się do pomysłu określenia pola działania i mandatu Komisji w sytuacji, gdy zgłaszane są zmiany w programach studiów. Wskazała także, że poprawianie całego programu studiów w procedurze zmian programowych spotkałoby się z oporem jednostek dydaktycznych. J. Godlewska-Szyrkowa zaznaczyła, że Komisja Senacka bierze na siebie ciężar negocjacji z wydziałami, które nie zawsze kończą się sukcesem. M. Markowska, odnosząc się do obowiązujących przepisów, zaproponowała wyznaczenie organu uczelni, który byłby odpowiedzialny za procedowanie zmian w programach studiów.

Nawiązując do proponowanych zmian programowych K. Turzyński wskazał, że w odniesieniu do kierunków dziennikarstwo i medioznawstwo oraz pedagogika specjalna należałoby przeanalizować efekty uczenia się.

W przeprowadzonej dyskusji nie zgłoszono uwag, które wyłączyłyby z głosowania którykolwiek z wniosków. W wyniku przeprowadzonego głosowania URK wyraziła pozytywną opinię na temat wniosków o zmiany programowe w dwudziestu dwóch programach studiów dwudziestu (13 osób za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu).

Ad 13. Wolne wnioski.

Ł. Książyk zaproponował zmianę terminu posiedzenia URK zaplanowanego na 12 maja br. w związku z planowanymi Juwenaliami oraz innymi istotnymi wydarzeniami na Uniwersytecie. W tym kontekście członkowie URK dyskutowali kwestię proponowanych przez Samorząd Studentów zmian w terminie Juwenaliów, wskazując na trudności związane z realizacją procesu dydaktycznego w przypadku dokonywania zmian w ustalonym od ponad roku kalendarzu akademickim.