



# UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

## **Protokół XVII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020–2024 w dniu 2 grudnia 2022 r. (posiedzenie zdalne)**

### **Uczestnicy posiedzenia:**

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Orientalistyczny, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- dr hab. Aneta Pieniędzy – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- Julia Sikorska – Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- Aleksandra Skipietrow – Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.

### **Goście:**

- prof. dr hab. Małgorzata Karpińska – Dziekan Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce, Przewodnicząca Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia;
- mgr Dominika Siatkowska – Biuro Innowacji Dydaktycznych, protokolantka;

### **Nieobecni:**



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- Aleksandra Araszkiwicz – Wydział Pedagogiczny, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- Maria Najfeld – Wydział Prawa i Administracji, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych.

### Proponowany porządek obrad

1. Sprawy bieżące.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 7 października 2022 r.
3. Wytyczne URK dotyczące trybu i standardów dokonywanej przez doktorantów okresowej ewaluacji pracy dyrektorów szkół doktorskich.
4. Opinia URK w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów nanoinżynieria (II stopień).
5. Opinia URK w sprawie koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów:
  1. Cyberbezpieczeństwo (II stopień);
  2. Edukacja alternatywna z animacją społeczno-kulturalną i edukacją artystyczną (I i II stopień);
  3. Organizowanie rynku pracy (II stopień);
  4. Polityka publiczna (II stopień);
  5. Social and Public Policy (I stopień).
6. Opinia URK w sprawie wniosku o zmiany w programie studiów na kierunkach:
  1. Etnologia i antropologia kulturowa (I stopień);
  2. Europeistyka (I stopień).
7. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia: godz. 11:30.

#### **Ad 1. Sprawy bieżące.**

Przewodniczący S. Żółtek poinformował, że Senat Uniwersytetu Warszawskiego, przyjął program kształcenia na kierunku lekarskim.

#### **Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 7 października 2022 r.**

Protokół został przyjęty jednogłośnie (15 głosów za).

#### **Ad 3. Wytyczne URK dotyczące trybu i standardów dokonywanej przez doktorantów okresowej ewaluacji pracy dyrektorów szkół doktorskich.**

Przewodniczący omówił przedstawiony projekt uchwały, nad którym dyskusja toczyła się już na jednym z poprzednich posiedzeń URK. Poprawki do obecnego projektu uchwały wniosła N. Greniewska, m.in. dot. uwzględnienia oceny jakości obsługi administracyjnej w szkołach doktorskich oraz oceny współpracy dyrektorów szkół doktorskich z władzami jednostek organizacyjnych Uniwersytetu. K. Gajda, poparła wypowiedź N. Greniewskiej i odniosła się do kwestii zgłaszania przez doktorantów i doktorantki problemów we współpracy z promotorami do dyrektora szkoły doktorskiej.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Propozycje zgłoszone przez N. Greniewską poparł także K. Turzyński. M. Markowska, zaproponowała zgłaszanie takich nieprawidłowości scharakteryzowanych przez K. Gajdę bezpośrednio przez dyrektora do dziekana wydziału. Ostateczne brzmienie poprawek zaproponował Przewodniczący S. Żółtek.

Poprawki zostały poddane pod głosowanie:

- 1) Poprawka nr 1, dot. § 2 pkt 6 została przyjęta (15 głosów za, 1 głos wstrzymujący się, 0 głosów przeciw).
- 2) Poprawka nr 2, dot. § 2 pkt 7 została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Po przyjęciu poprawek głosowano nad przyjęciem całego projektu uchwały. Uchwała w sprawie wytycznych dotyczących trybu i standardów dokonywanej przez doktorantów okresowej ewaluacji pracy dyrektorów szkół doktorskich została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

### **Ad 4. Opinia URK w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów nanoinżynieria (II stopień).**

Przewodniczący oddał głos ekspertce wspierającej ze strony URK: E. Durskiej, która nie wniosła żadnych uwag i wyraziła pozytywną opinię w sprawie przedstawionego wniosku o utworzenia kierunku studiów nanoinżynieria.

Następnie przystąpiono do głosowania. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wniosku o utworzenie kierunku studiów nanoinżynieria (II stopień) została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

### **Ad 5. Opinia URK w sprawie koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów:**

#### **1. Cyberbezpieczeństwo (II stopień);**

Przewodniczący poprosił K. Turzyńskiego, recenzenta przedstawionego opisu koncepcji kształcenia o zabranie głosu. K. Turzyński zarekomendował przyjęcie koncepcji kształcenia bez uwag. M. Skorek, druga z recenzentów, również wydała pozytywną opinię dotyczącą koncepcji kształcenia na kierunku cyberbezpieczeństwo studia II stopnia.

Ekspertem wspierającym wnioskodawców w dalszych pracach nad programem został K. Turzyński.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała koncepcję kształcenia na nowym kierunku studiów cyberbezpieczeństwo, studia II stopnia (16 głosów za).

#### **2. Edukacja alternatywna z animacją społeczno-kulturalną i edukacją artystyczną (I i II stopień);**

Przewodniczący poprosił recenzentki: A. Janiak-Jasińską i K. Gajdę o zabranie głosu. A. Janiak-Jasińska przedstawiła swoje uwagi do koncepcji kształcenia:



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- 1) Opis koncepcji kształcenia na I stopniu pokrywa się z opisem koncepcji kształcenia na II stopniu, przez co ciężko wskazać, czy studia na II stopniu stanowią wartość dodaną. Wyraziła także wątpliwość co do zasadności wprowadzania takiego kierunku studiów w trybie pięcioletnim (3+2). Wskazała, że wnioskodawca nie podał argumentów, dla których konieczne będzie kształcenie dwustopniowe, z wyjątkiem kształcenia niektórych nauczycieli.
- 2) Opinia otoczenia społeczno-gospodarczego oraz opinia studentów wskazują jasno, że istnieje zapotrzebowanie rynku pracy na edukatorów i animatorów. Jednakże pozytywna opinia studentów co do potrzeby kształcenia na kierunku może mieć charakter subiektywny, ze względu na to, że zapytano jedynie studentów specjalności, z których ma zostać utworzony wskazany kierunek. Było to jedyne środowisko studenckie, z którym konsultowano utworzenie kierunku.
- 3) Wnioskodawca dokładnie opisał przykłady kształcenia edukatorów i animatorów w kraju i na świecie. Z tego opisu wynika, że nigdzie dotychczas nie wprowadzono kształcenia w trybie 3+2. Ogólnie przyjęta forma to studia podyplomowe lub studia dwuletnie drugiego stopnia.
- 4) We wniosku wskazano jedynie pedagogikę jako dyscyplinę naukową, do której kierunek miałby zostać przyporządkowany, co wydaje się nadmiernym zawężeniem. Zasadne byłoby przypisanie kierunku także do nauk o kulturze i sztuce i ewentualne rozważenie innych adekwatnych dyscyplin.
- 5) Wydział wskazał, że kierunek studiów byłby realizowany tylko przez kadre z Wydziału Pedagogicznego. Jednakże kierunek można byłoby wesprzeć siłami z innych wydziałów, np. z Wydziału Polonistyki.
- 6) Wnioskodawca nie wskazał, czy dotychczas istniejące specjalności na kierunku pedagogika zostaną zlikwidowane, czy będą równolegle realizowane obok nowego kierunku.
- 7) W koncepcji kształcenia zabrakło informacji na temat kształcenia studentów z zakresu sztuki i techniki, tak aby mogli sami nauczać w tym zakresie.

Podsumowując, A. Janiak-Jasińska sformułowała szereg uwag do koncepcji studiów, wskazując także, że uprawnienia nauczycielskie nie powinny być opcjonalne.

K. Gajda zgodziła się z wypowiedzią A. Janiak-Jasińskiej. Podkreśliła, że badanie otoczenia zewnętrznego zostało wąsko przeprowadzone i należałoby je poszerzyć.

W toku dyskusji nad zaproponowaną koncepcją kształcenia głos zabrali M. Markowska, K. Turzyński oraz J. Godlewska-Szyrkowa, którzy poparli przedstawione argumenty. Ponadto, A. Pieniądz podkreśliła, że limity rekrutacyjne na oba stopnie kształcenia są takie same, a zaproponowany limit 45 osób na studia II stopnia jest nierealny do uzyskania. Wskazała również, że w koncepcji kształcenia opisano współpracę z partnerami zewnętrznymi, jednakże nie wskazano, z jakimi instytucjami planowana jest współpraca. Nie zawarto także



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

informacji dot. nauczania technik cyfrowych, podczas gdy edukacja alternatywna odbywa się najczęściej w środowisku internetowym.

Po dłuższej dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcom spisanych wątpliwości i zagadnień do dyskusji oraz zaproszenie przedstawicieli wnioskodawców na kolejne posiedzenie URK.

### **3. Organizowanie rynku pracy (II stopień);**

M. Skorek, recenzentka koncepcji, wydała pozytywną rekomendację dot. przyjęcia koncepcji kształcenia na kierunku studiów organizowanie rynku pracy, studia II stopnia. W swojej recenzji, podkreśliła, że koncepcja kształcenia została dobrze przygotowana, odniesiono się do analiz rynku, które wskazują, że kształcenie w tym zakresie odpowiada zapotrzebowaniu studentów i rynku pracy. Zaznaczyła, że jest to oferta, której nie ma jeszcze na polskim rynku edukacyjnym. Zaproponowała zwiększenie limitu studentów oraz przygotowanie oferty w języku angielskim. E. Durska, druga z recenzentek, również wydała pozytywną opinię na temat omawianej koncepcji kształcenia. A. Pieniądz zgłosiła uwagę dot. procesu rekrutacji, a konkretnie uwzględniania ocen z dyplomu studiów I stopnia. Zarekomendowano doprecyzowanie szczegółowych zasad rekrutacji.

Na ekspertkę wspierającą powołano M. Skorek.

URK w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała koncepcję kształcenia na nowym kierunku studiów organizowanie rynku pracy, studia II stopnia. Uchwałę przyjęto jednogłośnie (15 głosów za).

### **4. Polityka publiczna (II stopień);**

N. Greniewska, recenzująca koncepcję, wydała pozytywną opinię dot. koncepcji kształcenia na kierunku studiów polityka publiczna, studia II stopnia, zaproponowała jedynie przeformułowanie opisu kierunku na potrzeby komunikacji z otoczeniem, tak aby bardziej wyróżniał się na tle podobnych kierunków. Ł. Książyk, drugi z recenzentów, poparł wypowiedź N. Greniewskiej, podkreślił, że wniosek jest spójny, odpowiada potrzebom studentów jak i potencjalnych pracodawców. Zaznaczył, że warto przeanalizować zasady rekrutacji. A. Pieniądz ponownie poruszyła kwestię rekrutacji i punktowania ocen z dyplomu. Zarekomendowano wyjaśnienie kwestii rekrutacji podczas dalszych prac. A. Jasiewicz-Betkiewicz wyraziła pozytywną opinię na temat wniosku, jednocześnie zwróciła uwagę, że nowy kierunek, przypomina kierunek prowadzony na Wydziale Socjologii, tj. socjologię interwencji społecznych. J. Godlewska-Szyrkowa wyjaśniła, że różnica pomiędzy kierunkami będzie widoczna na poziomie programów studiów. Przyjęto rekomendację dot. doprecyzowania zasad rekrutacji.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Na eksperta wspierającego wnioskodawcę w przygotowaniu programu studiów powołano Ł. Książyka.

URK w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała koncepcję kształcenia na nowym kierunku studiów polityka publiczna, studia II stopnia. W głosowaniu nad przyjęciem uchwały oddano 15 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu.

### **5. Social and Public Policy (I stopień).**

Przewodniczący S. Żółtek, w związku z nieobecnością J. Urbanikowej, będącej recenzentką koncepcji, przedstawił przygotowaną przez nią recenzję, której konkluzja była pozytywna. Druga z recenzentek, A. Jasiewicz-Betkiewicz, również wyraziła pozytywną opinię dot. koncepcji kształcenia. Wywiązała się dyskusja nad możliwościami i zasadnością weryfikacji kompetencji społecznych na etapie rekrutacji na studia. Głos w dyskusji zabrali, K. Turzyński, A. Jasiewicz-Betkiewicz, A. Janiak-Jasińska oraz J. Godlewska-Szyrkowa. W efekcie przyjęto dwie rekomendacje do koncepcji (zbadanie oferty dydaktycznej innych uczelni, które oferują lub oferowały zbliżone kierunki studiów, w celu poznania ich doświadczeń w tym zakresie oraz określenie relacji między projektowanym kierunkiem studiów a kierunkami studiów, które już są organizowane przez Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, w tym kwestię utrzymania ich wszystkich w przyszłości).

Ekspertką wspierającą wnioskodawcę w opracowaniu programu studiów została A. Jasiewicz-Betkiewicz.

URK w głosowaniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała koncepcję kształcenia na nowym kierunku studiów Social and Public Policy, studia I stopnia (I stopień) (16 głosów za przyjęciem).

### **Ad 6. Opinia URK w sprawie wniosku o zmiany w programie studiów na kierunkach:**

#### **1. Etnologia i antropologia kulturowa (I stopień);**

K. Turzyński zwrócił uwagę na znaczący udział w programie studiów przedmiotów do wyboru (55 ECTS) nieprzypisanych do dyscyplin naukowych. Kwestię poddano dyskusji, podczas której podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcy uwag URK wraz z prośbą o odniesienie się do nich.

#### **2. Europeistyka (I stopień).**

A. Pieniądz poruszyła kwestię narzucenia odgórnie w programie studiów lektoratu z j. angielskiego oraz na zawyżenie punktacji ECTS dla seminarium dyplomowego. K. Turzyński poparł wypowiedź A. Pieniądz i wskazał, że wymiary godzinowe lektoratów nie zgadzają się z przyjętą na UW punktacją ECTS dotyczącą lektoratów. Po dyskusji podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcy uwag URK wraz z prośbą o odniesienie się do nich.



UNIwersYTET  
WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

### **Ad 7. Wolne wnioski.**

M. Markowska zwróciła uwagę, że w tegorocznej edycji Nagrody Dydaktycznej Rektora nie były rozdawane – jak dotąd – podczas posiedzenia Senatu, tylko wraz z innymi wyróżnieniami za działalność naukową i organizacyjną oraz zapytała o powód takiej decyzji. W odpowiedzi S. Żółtek wyjaśnił, że w tym roku Jego Magnificencja Rektor zdecydował o połączeniu tych wydarzeń, ale podczas posiedzenia Senatu zostaną przedstawieni wszyscy laureaci Nagrody Dydaktycznej.