



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół XVIII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020–2024 w dniu 13 stycznia 2023 r. (posiedzenie zdalne)

Uczestnicy posiedzenia:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- Aleksandra Araszkiwicz – Wydział Pedagogiczny, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Orientalistyczny, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- Maria Najfeld – Wydział Prawa i Administracji, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- Julia Sikorska – Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;

Goście:

- mgr Monika Burakowska – Zastępca Kierownika Biura ds. Rekrutacji;



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- mgr Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr Albert Izdebski – Zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr hab. Mikołaj Jasiński – Koordynator Zespołu Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin – Zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr hab. Barbara Murawska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Pedagogiki;
- dr Ewa Palamer-Kabacińska – Wydział Pedagogiki;
- mgr Dominika Siatkowska – protokolantka, Biuro Innowacji Dydaktycznych

Nieobecni:

- Aleksandra Skipietrow – Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Proponowany porządek obrad

1. Sprawy bieżące.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 14 listopada 2022 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 2 grudnia 2022 r.
4. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów „Edukacja alternatywna z animacją społeczno-kulturalną i edukacją artystyczną” (I i II stopień).
5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów „Polityka kulturalna i zarządzanie w kulturze” (II stopień).
6. Opinia w sprawie wniosku o zmiany w programie studiów na kierunkach:
 1. Etnologia i antropologia kulturowa (I stopień);
 2. Europeistyka (I stopień).
7. Wyniki ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2022/2023 pt. „Przejście między etapami edukacyjnymi”.
8. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia o godz. 11:30.

Ad 1. Sprawy bieżące.

Przewodniczący S. Żółtek rozpoczął posiedzenie i przekazał informacje w sprawach bieżących:



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

1. Złożenie przez Jego Magnificencję Rektora wniosku do Ministra Edukacji i Nauki o wyrażenie zgody na utworzenie i uruchomienie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim na kierunku lekarskim od roku akademickiego 2023/2024.
2. Zaproszenie dla członków i członkiń URK do uczestnictwa w obradach Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 25 stycznia 2023 r. poświęconego zagadnieniu rekrutacji na studia oraz do szkół doktorskich.
3. Otwarcie drugiej edycji konkursu na dofinansowanie nowych kierunków studiów drugiego stopnia w ramach IDUB – J. Godlewska-Szyrkowa poinformowała o naborze wniosków na studia drugiego stopnia w języku angielskim o profilu badawczym, które powiązane są z jednym z Priorytetowych Obszarów Badawczych funkcjonujących w ramach IDUB. Cała procedura składania wniosków oraz regulamin dostępne są na stronie IDUB. Wnioski można składać do 22 lutego 2023 r.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 14 listopada 2022 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (14 głosów za).

Ad 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 2 grudnia 2022 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (14 głosów za).

Ad 4. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów „Edukacja alternatywna z animacją społeczno-kulturalną i edukacją artystyczną” (I i II stopień).

Przewodniczący S. Żółtek oddał głos zaproszonym na posiedzenie URK przedstawicielkom Wydziału Pedagogicznego – wnioskodawcom w sprawie utworzenia nowego kierunku studiów. B. Murawska odniosła się do koncepcji kształcenia oraz do pytań zadanych przez URK. Poinformowała, że utworzenie nowego kierunku jest odpowiedzią na niskie zainteresowanie studiami na Wydziale Pedagogicznym. Koncepcja kształcenia na nowym kierunku powstała z połączenia dotychczasowych dwóch specjalizacji, dając możliwość kształcenia nauczycieli plastyki i techniki na obu stopniach. E. Palamer-Kabacińska przyznała, że kierunek „Edukacja alternatywna z animacją społeczno-kulturalną i edukacją artystyczną” będzie nastawiony na współpracę z wieloma instytucjami lokalnymi, w tym współpracę badawczą, zwłaszcza na II stopniu.

Głos zabrała recenzentka A. Janiak-Jasińska i odniosła się do kwestii praktyk nauczycielskich wynikających ze standardów kształcenia oraz nazwy nowego kierunku. Podkreśliła także konieczność współpracy wnioskodawcy z innymi jednostkami, szczególnie w zakresie przygotowania merytorycznego nauczycieli plastyki, techniki oraz fizyki. Poddała również w wątpliwość, czy kształcenie na nowym kierunku powinno zostać przyporządkowane tylko do jednej dyscypliny naukowej.

B. Murawska wskazała, że pedagogika buduje narzędzia badawcze i określa obszar zainteresowań, wykorzystując aspekty innych dyscyplin naukowych. E. Palamer-Kabacińska w odpowiedzi na pytanie dot. współpracy z innymi jednostkami



zaznaczyła, że Wydział Pedagogiki współpracuje z Wydziałem Matematyki, Informatyki i Mechaniki oraz Centrum Nauki Kopernik.

A. Janiak-Jasińska ponownie odniosła się do kwestii praktyk, wskazując, że liczba godzin praktyk jest zbyt duża do zrealizowania przez studenta w jeden miesiąc. B. Murawska, przyznała, że konieczne jest doprecyzowanie godzin praktyk tak, aby zmieściły się w programie.

K. Turzyński poprosił o wyjaśnienie, w jaki sposób w programie studiów będzie realizowane przygotowanie do nauczania techniki w szkole, w związku z nową podstawą programową, która wprowadza obszerny blok z zakresu mechatroniki. B. Murawska, wskazała, że przygotowanie merytoryczne będzie realizowane przez Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki, a jeżeli to nie będzie możliwe, zostanie nawiązana współpraca z osobami z zewnątrz. K. Turzyński poinformował, że na Wydziale Fizyki odbywają się zajęcia odpowiadające na potrzeby nowego kierunku.

Po zakończeniu wysłuchania przedstawicielki wnioskodawcy A. Janiak-Jasińska, podkreśliła, że w jej rekomendacji opinia URK w sprawie kierunku studiów „Edukacja alternatywna z animacją społeczno-kulturalną i edukacją artystyczną” powinna być pozytywna.

W toku dyskusji sformułowano zalecenia, jakimi Wydział Pedagogiczny powinien się kierować w trakcie projektowania programu studiów i przygotowania wniosku utworzenie nowego kierunku.

W przeprowadzonym głosowaniu URK pozytywnie zaopiniowała koncepcję kształcenia na nowym kierunku studiów „Edukacja alternatywna z animacją społeczno-kulturalną i edukacją artystyczną” I i II stopień (15 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów sprzeciwu).

Ad 5. Opinia w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów „Polityka kulturalna i zarządzanie w kulturze” (II stopień).

Przewodniczący poprosił recenzentkę koncepcji o zabranie głosu. N. Greniewska, w imieniu własnym i drugiej recenzentki, nieobecnej na posiedzeniu M. Skorek, przedstawiła opinię w sprawie koncepcji kształcenia na omawianym kierunku. W swojej recenzji M. Skorek zwróciła uwagę na problem zapewnienia opłacalności kierunku i zaproponowała rozważenie zwiększenia limitu przyjęć. Wskazała także, że obecnie na Wydziale Zarządzania prowadzone są dwa rodzaje studiów podyplomowych z podobnego zakresu. Odniosła się także do przedstawionej w koncepcji opinii przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego i podkreśliła, że należy poszerzyć diagnozę oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, podobnie jak pogłębić badanie preferencji potencjalnych studentów. Zdaniem recenzentki warto również wprowadzić zajęcia organizowane we współpracy z instytucjami związanymi z kulturą. N. Greniewska w swojej opinii wskazała, że należałoby rozważyć nazwę projektowanego kierunku studiów w odniesieniu do dyscyplin naukowych, do których zostanie on przyporządkowany. Ponadto, zaproponowała współpracę z Wydziałem Nauk o Kulturze i Sztuce w zakresie projektowanego kierunku studiów. W dyskusji A. Pieniądz, zgłosiła uwagę dot. zasad rekrutacji i zaproponowała wprowadzenie kryterium rekrutacyjnego sprawdzającego kompetencje z zakresu wiedzy o kulturze.



A. Janiak-Jasińska oraz J. Godlewska-Szyrkowa przychyliły się do propozycji sprawdzania wiedzy i kompetencji na etapie rozmowy rekrutacyjnej. J. Godlewska-Szyrkowa, odniosła się także do kwestii liczebności studentów i opłacalności kierunku, wskazując zasadność limitu przyjęć na studia drugiego stopnia określonego na minimum 15 i maksimum 40 osób. A. Janiak-Jasińska wskazała, że należałoby rozważyć konsekwencje przypisania kierunku do dyscyplin naukowych dla procesu dyplomowania. A. Jasiewicz-Betkiewicz, zaproponowała zdefiniowanie kompetencji oczekiwanych od kandydatów na studia i uwzględnienie ich w zasadach rekrutacji. Po przeprowadzonej dyskusji i sformułowaniu zaleceń, URK w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała koncepcję kształcenia na nowym kierunku studiów „Polityka kulturalna i zarządzanie w kulturze” (II stopień). Uchwałę przyjęto jednogłośnie – 14 głosów za, 0 głosów wstrzymujących się, 0 głosów sprzeciwu.

Ad 6. Opinia w sprawie wniosku o zmiany w programie studiów na kierunkach:

6.1. Etnologia i antropologia kulturowa (I stopień);

J. Godlewska-Szyrkowa, pełniąca w tej części funkcję przewodniczącej poinformowała, że wszystkie uwagi wniesione przez URK w zakresie przypisania przedmiotów do dyscyplin, kierunkowych efektów uczenia się oraz realizacji przez studentów poszczególnych modułów, zostały uwzględnione przez wnioskodawców. Nie wniesiono dalszych uwag.

6.2. Europeistyka (I stopień).

J. Godlewska-Szyrkowa, poinformowała członków i członkinie URK o zmianach, jakie nanieśli wnioskodawcy. J. Urbanik odniosła się do punktów ECTS i do efektów uczenia się, jakie zostały wskazane we wniosku. Efekty uczenia się i punktacja ECTS określają średni nakład pracy potrzebny do uzyskania efektów uczenia się i są atrybutem przedmiotów. Podkreśliła zatem, że przedmiot, który jest tożsamy, jeżeli chodzi o nazwę, treści i efekty uczenia się na studiach stacjonarnych i na studiach niestacjonarnych, powinien mieć taką samą liczbę punktów ECTS, bez względu na liczbę godzin kontaktowych.

W związku z powyższym postanowiono przekazać wnioskodawcy uwagi i poprosić o sprawdzenie i dostosowanie punktów ECTS do formy stacjonarnej i niestacjonarnej. URK w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmiany w programie studiów na kierunku etnologia i antropologia kulturowa (I stopień). Uchwałę przyjęto jednogłośnie – 13 głosów za, 0 głosów wstrzymujących się, 0 głosów sprzeciwu.

Ad 7. Wyniki ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2022/2023 pt. „Przejście między etapami edukacyjnymi”.

Przewodniczący S. Żółtek poprosił M. Jasińskiego o przedstawienie wyników ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia pt. „Przejście między etapami edukacyjnymi”, przeprowadzanego w roku akademickim 2022/2023. W imieniu zespołu Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia wyniki badania przedstawili M. Jasiński oraz A. Izdebski. Badanie składa się z części ilościowej i jakościowej. Podczas posiedzenia zaprezentowano wyniki badania ilościowego,



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

przeprowadzonego wśród studentów III roku studiów pierwszego stopnia. W ankiecie wzięły udział 1 134 osoby. Poruszone w badaniu zagadnienia dotyczyły m.in.: motywów wyboru aktualnych studiów (oraz UW jako uczelni) i opinii na ich temat, zadowolenia ze studiów I stopnia, dalszych planów edukacyjnych i ich uwarunkowań, w tym przede wszystkim w kontekście podejmowania studiów II stopnia.

Wywiązała się dyskusja, w której głos zabrali, S. Żółtek, A. Janiak-Jasińska, A. Jasiewicz-Betkiewicz, A. Pieniąż oraz N. Greniewska. W toku dyskusji omówiono m.in. praktykę dużych korporacji, które wolą zatrudnić absolwentów studiów licencjackich i zaproponować im szkolenia we własnym zakresie. Ponadto wskazano, że należałoby również przeanalizować procesy zachodzące poza Uniwersytetem, w szczególności na rynku pracy, oraz że warto zwrócić uwagę na rzecz kogo tracimy część kandydatów na studia II stopnia. Zaproponowano przeanalizowanie danych z GUS i SAD, w tym w odniesieniu do praktyki porzucania studiów (*dropout*). J. Godlewska-Szyrkowa podkreśliła, że konieczne będzie przeprowadzenie pogłębionej analizy danych zastanych odnoszących się do przemian na rynku pracy w kontekście edukacji, a przede wszystkim do roli i znaczenia dyplomu ukończenia studiów wyższych (pierwszego i drugiego stopnia). Wskazała, że zgodnie z przewidywanymi trendami dyplom (jako formalne potwierdzenie ukończenia studiów) będzie się liczył w coraz mniejszym stopniu, na rzecz wzrostu znaczenia posiadanych kompetencji. J. Urbanik poparła koncepcję takiego badania i zaproponowała wykorzystanie oferty kursów w zakresie mikrokwalfikacji do kreowania zainteresowania ofertą kształcenia na II stopniu. Takie rozwiązanie mogłoby być atrakcyjne dla absolwentów studiów I stopnia, którzy szukają nowych kwalifikacji, a nie są jeszcze gotowi do kontynuowania pełnych studiów na II stopniu i skłonić ich do podjęcia kształcenia wysokospecjalistycznego na UW, a nie w komercyjnych firmach szkoleniowych funkcjonujących na rynku edukacyjnym. Zdobyte mikro-poświadczenia mogłyby składać się na poczet kwalifikacji pełnej, a odpowiednia sekwencja mikro-poświadczeń mogłaby zostać uwieńczona wydaniem dyplomu II stopnia. W opinii J. Urbanik mogłaby to być alternatywna ścieżka uzyskiwania dyplomu studiów II stopnia.

Ad 8. Wolne wnioski.

Przewodniczący S. Żółtek poinformował o utworzeniu programu „Stypendium na Start” w ramach Rektorskiego Funduszu Stypendialnego, skierowanego do studentów i doktorantów, którzy uzyskali najlepsze wyniki w postępowaniu rekrutacyjnym. Stypendia przyznawane będą w trzech kategoriach: „Stypendium na Start dla Olimpijczyków”, „Stypendium na Start dla Sportowców” i „Stypendium na Start dla Doktorantów”. Stypendium ma wynosić 12 000 zł wypłacanych w formie jednorazowej wypłaty. Program stypendialny ma na celu zachęcanie najlepszych kandydatów do studiów na Uniwersytecie Warszawskim i stworzenie im jak najlepszych warunków do studiowania.