



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół
XV Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020-2024
w dniu 7 października 2022 r.
(posiedzenie zdalne)

Uczestnicy posiedzenia:

- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Orientalistyczny, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- Maria Najfeld – Wydział Prawa i Administracji, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- Julia Sikorska – Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- Aleksandra Skapietrow – Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Goście:

- prof. dr hab. Małgorzata Karpińska – Dziekan Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce, Przewodnicząca Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia;
- dr hab. Paweł Goldstein – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki;
- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych, protokolant;
- mgr Dominika Siatkowska – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr hab. Mikołaj Jasiński – Zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr Marek Bożykowski – Zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin – Zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- dr Albert Izdebski – Zespół Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Biuro Innowacji Dydaktycznych.

Nieobecni:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- Aleksandra Araszkiwicz – Wydział Pedagogiczny, przedstawicielka Samorządu Studentów.

Proponowany porządek obrad

1. Sprawy bieżące.
2. Terminy posiedzeń URK w roku akademickim 2022/2023.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 27 czerwca 2022 r.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 15 lipca 2022 r.
5. Opinia URK w sprawie projektu ramowych zasad indywidualnej organizacji studiów dla uczestników Działania III.2.2 „Zaawansowane studia magisterskie” realizowanego w Programie IDUB.
6. Prezentacja wyników ogólnouniwersyteckiej ankiety dotyczącej sytuacji osób kształcących się w szkołach doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego przeprowadzonej w roku akademickim 2021/2022.
7. Prezentacja wyników ogólnouniwersyteckiej ankiety oceniającej jakość kształcenia na studiach na Uniwersytecie Warszawskim przeprowadzonej w roku akademickim 2021/2022.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

8. Zainteresowanie ofertą Uniwersytetu Warszawskiego wśród kandydatów (ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji studiów II stopnia).
9. Cele i obszary tematyczne ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2022/2023.
10. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia: 11:30

Rada przyjęła porządek posiedzenia (15 głosów za).

Ad 1. Sprawy bieżące.

J. Godlewska-Szyrkowa, pełniąca na czas nieobecności Przewodniczącą funkcję osoby prowadzącej posiedzenie, poruszyła kwestie:

1) Posiedzenia wyjazdowego Senatu w Chęcinach, w dniach 20–21 września 2022 r., gdzie została omówiona projektowana nowa Strategia Uniwersytetu Warszawskiego. Stwierdziła że można spodziewać się że cele dotyczące strategii w zakresie kształcenia opracowane przez URK mogą być zawarte w ogólnej strategii w bardziej syntetycznej formie, tak aby były spójne z pełną nową strategią UW. Poinformowała, że koncepcje URK zostały pozytywnie odebrane i określone jako „progresywne”.

K. Turzyński wyraził podziękowanie dla J. Godlewskiej-Szyrkowej za wsparcie projektu przygotowanego przez URK w pracach nad strategią UW.

2) Rekrutacji kandydatów z Ukrainy na studia według stanu na dzień 6.10.2022: na Uniwersytet przyjęto 512 obywateli Ukrainy, w tym 178 osób w ramach otwartej rekrutacji i 334 w ramach rekrutacji na pulę miejsc przeznaczoną dla osób z Ukrainy (w ramach systemu IRK-Ukraina). Uruchomione zostały również lektoraty z języka polskiego dla nowo przyjętych obywateli Ukrainy. Dla porównania z 2021 r., liczba obywateli Ukrainy przyjętych na studia na Uniwersytecie Warszawskim podwoiła się.

A. Janiak-Jasińska podniosła kwestię wsparcia w udostępnieniu sal na lektoraty przez poszczególne jednostki dydaktyczne. Ł. Książyk poparł wypowiedź A. Janiak-Jasińskiej.

Ad 2. Terminy posiedzeń URK w roku akademickim 2022/2023.

Na dysku URK został zamieszczony harmonogram posiedzeń URK w nowym roku akademickim.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 27 czerwca 2022 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (16 głosów za).



Ad 4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 15 lipca 2022 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (16 głosów za).

Ad 5. Opinia URK w sprawie projektu ramowych zasad indywidualnej organizacji studiów dla uczestników Działania III.2.2 „Zaawansowane studia magisterskie” realizowanego w Programie IDUB.

Zaproszony na posiedzenie P. Goldstein naświetlił przedstawiany projekt organizacji studiów magisterskich, który ma być odpowiednikiem „Szkoły Orłów”. Projekt ma opierać się na indywidualizacji toku studiów dla grupy najlepszych studentów (ok. 20 osób), poprzez przyznanie indywidualnych opiekunów naukowych oraz dofinansowaniu działalności badawczej studentów w postaci wyjazdów na konferencje naukowe. Dla tej grupy studentów przewidziano również stypendia. Istotną częścią programu jest przygotowanie dedykowanej oferty dydaktycznej we współpracy ze specjalistami światowej nauki, którzy wygłoszą krótkie serie wykładów. Studia będą skierowane dla studentów z czterech kierunków: matematyka, informatyka, Machine Learning oraz Data Science and Business Analytics. Projekt będzie finansowany ze środków IDUB.

A. Janiak-Jasińska zasugerowała zmianę nazewnictwa z „programu kształcenia” na „program stypendialny” lub na inną nazwę zaproponowaną przez Radę.

M. Sas poinformował, że nazwa „program kształcenia” została przyjęta na etapie przygotowywania wniosku o przyznanie IDUB do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dlatego niestety na obecnym etapie, zmiany nie są możliwe do wprowadzenia. P. Goldstein zaznaczył, że zmiany w projekcie były zgłaszane i niestety nie zostały uwzględnione przez Ministerstwo.

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu ramowych zasad indywidualnej organizacji studiów dla uczestników Działania III.2.2 „Zaawansowane studia magisterskie” realizowanego w Programie IDUB została przyjęta (16 głosów za).

Ad 6. Prezentacja wyników ogólnouniwersyteckiej ankiety dotyczącej sytuacji osób kształcących się w szkołach doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego przeprowadzonej w roku akademickim 2021/2022.

A. Izdebski poinformował, że badanie było szeroko konsultowane z władzami szkół doktorskich, z Samorządem Doktorantów oraz z koordynatorką ds. doktoranckich, Marią Golińską.

Badanie zrealizowano na przełomie marca i kwietnia 2022 r., w ankiecie wzięło udział 443 osoby, czyli 44%.

Badani w znacznej większości byli zadowoleni z podjęcia kształcenia w szkołach doktorskich na UW. Relatywnie najmniej zadowoleni byli słuchacze Szkoły Doktorskiej



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Nauk Humanistycznych, jednakże także w tej grupie przeważali zadowoleni nad niezadowolonymi. W przypadku zagadnienia dot. przydatności zajęć w szkole doktorskiej oceny były bardzo krytyczne. Zajęcia do wyboru oceniano zdecydowanie lepiej niż zajęcia obowiązkowe. 46% respondentów uznało zajęcia obowiązkowe za nieprzydatne z punktu widzenia przygotowywania doktoratu, a 29% miało takie samo zdanie o zajęciach do wyboru. Stronę organizacyjną działalności szkół doktorskich oceniano pozytywnie, jedynie termin ogłoszenia planu zajęć oceniono najgłębiej. Współpraca doktorantów z promotorem lub promotorami oceniona została bardzo wysoko, zarówno w aspekcie przygotowywania pracy doktorskiej, jak również wsparcia promotora na innych płaszczyznach (np. przy prowadzeniu praktyk dydaktycznych). Badani wysoko ocenili szanse na uzyskanie stopnia naukowego w terminie. Po uzyskaniu doktoratu większość badanych chciałaby podjąć pracę naukową. Słuchacze Szkół Doktorskich Nauk Humanistycznych i Nauk Społecznych myślą najczęściej o pracy naukowej na UW, a słuchacze Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych częściej myślą o wyjeździe za granicę.

Jeśli chodzi o naruszenie praw i dyskryminację, 17% badanych (75 osób) wskazało, że zetknęli się z wyraźnym naruszeniem swoich praw. Naruszenie godności osobistej wskazano w 34 przypadkach (8%), naruszenie prywatności wskazano w 21 przypadkach (5%), dyskryminację ze względu na płeć wskazano w 24 przypadkach (5%), dyskryminację ze względu na wiek wskazano w 17 przypadkach (4%). Problem naruszenia swoich praw zgłosiło 7 osób, spośród których 5 otrzymało odpowiednią pomoc.

N. Greniewska wyraziła chęć porównania badań z pierwszym badaniem dotyczącym funkcjonowania szkół doktorskich, jakie było realizowane na Uniwersytecie w pierwszym roku ich istnienia (zwłaszcza w aspekcie finansowym i pomocowym). Zapytała, czy jest możliwe, aby w kolejnej ankiecie dodać pytanie „czy doktoranci i doktorantki wiedzą, gdzie zgłaszać problemy związane z naruszaniem ich praw”. Poruszyła kwestię dyżurów i odpowiedzi na pisma kierowane do dyrektorów szkół doktorskich. Zapytała również, czy w ankiecie były pytania otwarte w kontekście pytania dotyczącego niezadowolonych z zajęć. A. Izdebski poinformował że w ankiecie nie było pytań otwartych. M. Jasiński odniósł się do kwestii dot. naruszenia praw i zaznaczył że dobrym pomysłem byłoby, aby rozesłano do uczestniczek i uczestników Szkół Doktorskich informację, gdzie mogą zgłaszać przypadki naruszenia swoich praw.

K. Gajda stwierdziła że ankieta dotknęła wielu ważnych spraw, ale istotne byłoby jej pogłębienie. Poinformowała, że ankieta została omówiona przez Radę Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Obecnie powstał pomysł powołania funkcji



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

koordynatora dot. kwestii dyskryminacji. W kontekście programu kształcenia jest on w trakcie zmieniania, obecnie jest na etapie zatwierdzania. Program zostanie wprowadzony w przyszłym roku. J. Godlewska-Szyrkowa, zaproponowała zorganizowanie spotkanie przedstawicieli szkół doktorskich z zespołem PEJK, na którym można byłoby przedyskutować oceny ankiet.

A. Janiak-Jasińska zapytała, w jaki sposób zostały sformułowane pytania dotyczące przydatności zajęć do wyboru oraz czy odpowiedź wynikała z ustawienia pytania, tj. czy w ankiecie była zawarta sugestia, że doktoranci oczekują ścisłego podporządkowania zajęć obowiązkowych oraz zajęć do wyboru wyłącznie wsparciu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. A. Izdebski zacytował pytanie: „jak oceniasz zestaw zajęć dostępnych w ramach programu kształcenia w Szkole Doktorskiej?” oraz „w jakim stopniu oferowane zajęcia do wyboru są przydatne z punktu widzenia doktoratu”. A. Janiak-Jasińska podsumowała, że sformułowanie pierwszego pytania może zostać pozytywnie ocenione, jednak drugie pytanie może zostać ocenione jako narzucające interpretację (cel zajęć do wyboru).

A. Pieniądz, stwierdziła, że zabrakło pytania o czas na napisanie doktoratu w relacji do poziomu obciążeń dydaktycznych. Poruszyła również kwestię ankietowania prowadzących oraz zasugerowała, że interesujące byłoby wysłuchanie samych prowadzących zajęcia.

N. Greniewska podkreśliła, że oferta zajęć nie jest stała i doktorant wybiera tylko to, co jest dostępne.

J. Godlewska-Szyrkowa, stwierdziła że istotna jest dyskusja na podstawie wyników ankiet w szkołach doktorskich wraz z prowadzącymi zajęcia, która mogłaby określić, co wynika z ankiety i jak przekłada się to na programy kształcenia.

E. Durska zadała pytanie czy faktycznie powinniśmy zmuszać doktorantów do uczestniczenia w tak dużej liczbie zajęć do wyboru, jeśli i tak nie trafiają w ich potrzeby.

K. Gajda odniosła się do kwestii zajęć do wyboru – doktoranci muszą wybierać zajęcia do wyboru z oferty szkół doktorskich, która nie jest dobrze oceniana. Zajęcia ogólnouniwersyteckie dla doktorantów są oferowane także (dodatkowo) w ramach Programu ZIP i ten zestaw zajęć ZIP-owych jest zdecydowanie wysoko oceniany.

A. Janiak-Jasińska poinformowała że ten rok akademicki jest ostatnim rokiem, kiedy będą oferowane zajęcia ogólnouniwersyteckie w ramach Programu ZIP (ponieważ cały Program się kończy). Postawiła pytanie, czy Uniwersytet powinien mieć ofertę zajęć ogólnouniwersyteckich dla doktorantów powiązaną dyscypliną naukową oraz przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Oferta zajęć w ramach Programu ZIP opiera się na tworzeniu zajęć przydatnych w różnych obszarach działalności naukowej, zawodowej, społecznej, oferta nie jest bardzo szeroka ale cieszy się stałym zainteresowaniem. Stwierdziła, że powinniśmy postawić pytanie, kto powinien



oferować podobne zajęcia i czy zajęcia powinny być elementem programu kształcenia w szkołach doktorskich (np. fakultatywnych), czy też powinna być to oferta ogólnouniwersytecka.

Ad 7. Prezentacja wyników ogólnouniwersyteckiej ankiety oceniającej jakość kształcenia na studiach na Uniwersytecie Warszawskim przeprowadzonej w roku akademickim 2021/2022.

J. Konieczna-Sałamatin poinformowała, że w ankiecie wzięło udział 12% zaproszonych studentów i studentek, co daje liczbę 4 tys. uczestników. Taka liczebność pozwala na wyciągnięcie pewnych wniosków dotyczących zbiorowości. Osoby badane deklarowały, że są raczej zadowolone z wyboru Uniwersytetu Warszawskiego jako miejsca studiowania, w tym z wyboru swojej jednostki dydaktycznej. Średnia ocen obu wyborów przekracza 5 w 7-punktowej skali. Ponad 80% badanych zadeklarowało, że gdyby ponownie wybierali studia – również byłby to Uniwersytet Warszawski. Większość deklaruje ukończenie studiów na UW. Pojawiają się jednak rozmaite wątpliwości, uwagi i zastrzeżenia, które dotyczą przede wszystkim: organizacji procesu kształcenia (przekazywanych treści programowych, sposobu prowadzenia zajęć i kwestii organizacyjnych, np. planu zajęć lub sposobu zapisywania się na zajęcia) oraz relacji międzyludzkich (głównie między studentami a prowadzącymi zajęcia lub – rzadziej – między studentami a pracownikami administracyjnymi). Znaczna część studentów studiów pierwszego stopnia planuje kontynuować naukę na studiach drugiego stopnia – najczęściej deklarowanym wyborem było pozostanie na UW w tej samej jednostce, jednak drugim co do częstości wyborem była odpowiedź „nie wiem”. Najbardziej przekonani do kontynuowania nauki na UW oraz do swojej jednostki byli studenci i studentki z kierunków matematyczno-przyrodniczych. Osoby studiujące nauki społeczne najczęściej zgłaszały chęć zmiany, tj. przejścia na studia II stopnia na inną uczelnię w kraju lub za granicą. Odsetek zamierzających zmienić uczelnię wzrastał wraz z rokiem studiów, co może sugerować pewne rozczarowanie studiami na Uniwersytecie. Z różnego rodzaju wsparcia uczelni korzysta do 12% studentów. Większość osób poszukujących wsparcia – otrzymuje je, jednak 90% się nie interesuje wsparciem w procesach badawczych, organizacją wyjazdów czy konferencji studenckich. Niektóre formy wsparcia instytucjonalnego są słabo znane, np.: Główna specjalistka ds. równouprawnienia, Konsultantka ds. przemocy seksualnej, Koordynatorka ds. przeciwdziałania mobbingowi, Ombudsman lub Welcome Point – nie są znane ponad połowie badanych. Programy mobilności studenckiej cieszyły się stosunkowo niską popularnością na Uniwersytecie Warszawskim. W programach tych dwukrotnie częściej uczestniczyli studenci i studentki studiów stacjonarnych (13%) niż niestacjonarnych (7%). Najlepiej znany



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

jest program Erasmus+, ale studenci znają też programy bilateralne oraz możliwości, które daje Sojusz 4EU+. Wśród przyczyn braku korzystania z programów mobilności najczęściej wskazywano brak możliwości finansowych (finansowanie z programu jest niewystarczające na zagraniczny pobyt), ale również dość często powoływano się na brak widocznych korzyści z takiego wyjazdu. Blisko połowa (48%) studentek i studentów była aktywna w przestrzeni akademickiej, a więc angażowała się na rzecz społeczności akademickiej lub uczestniczyła w działalności organizacji akademickich, lub brała udział w pracach organów i podmiotów uczelni. Najczęściej jednak było to zaangażowanie nieformalne lub okazjonalne. W pracach organów i podmiotów akademickich oraz w ramach samorządu studenckiego aktywnych jest ok. 9% osób studiujących.

M. Markowska w odpowiedzi na kwestię „ucieczki” studentów z UW, zapytała, czy w ankiecie zawarto pytanie dot. pracy studentów. Stwierdziła, że być może do tematu należy podejść bardziej pragmatycznie i zadać pytanie, czy w sytuacji, gdy studenci podejmują pracę po uzyskaniu tytułu licencjata, jego posiadanie jest dla nich wystarczające. Wtedy uzyskanie tytułu zawodowego magistra staje się dla nich niepotrzebne.

J. Konieczna-Sałamatin, stwierdziła że problem „ucieczki” nie jest do końca związany z rozczarowaniem UW, rezygnacja ze studiów drugiego stopnia nie jest też powszechnym zjawiskiem, ale często występuje.

A. Janiak-Jasińska odniosła się do kwestii Programu Erasmus+, a konkretnie do kwestii finansowych. Jej zdaniem niestety większość uczelni mierzy się z tym samym problemem. Zainteresowanie wyjazdem w ramach Programu Erasmus+ spada, bo studentom brakuje środków finansowych, stypendia nie są atrakcyjne i nie pozwalają się utrzymać za granicą. Problem odpowiedniej znajomości języka w porównaniu z innymi uczelniami występuje na UW rzadko. Problemem jest to że studenci nie widzą korzyści i niestety nie są zachęceni do wyjazdów. J. Godlewska-Szyrkowa odniosła się do doświadczeń WNPIŚM, stwierdzając, że często istnieje problem z powiązaniem przedmiotów oferowanych w uczelni zagraniczej z programem studiów realizowanym przez studenta, co może powodować konieczność realizacji różnic programowych. J. Godlewska-Szyrkowa zapytała również, czy studenci międzynarodowi byli badani? J. Konieczna-Sałamatin w odpowiedzi podkreśliła, że w ankiecie wzięło udział ok. 80 cudzoziemców – ich odpowiedzi oczywiście również były uwzględniane. J. Godlewska-Szyrkowa zaproponowała, aby w niektórych aspektach pogłębić ankietę, np. przeprowadzić ankietę ściśle wśród cudzoziemców.

K. Turzyński nawiązał do stosowania § 28 ust. 4 Regulaminu Studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Zgodnie z nim nie jest możliwe, aby student wracający z wyjazdu



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

w ramach Programu Erasmus+ miał różnice programowe na Uniwersytecie Warszawskim. Ponadto w ramach Sojuszu 4EU+ rozpoczęto proces tworzenia ścieżek kształcenia – chodzi o podpisanie umów Erasmusowych w ramach Sojuszu, aby studenci mieli z góry określone ścieżki kształcenia podczas realizacji mobilności.

J. Wieczorek zapytał co Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia może zrobić z wynikami ankiet w zakresie systemu wsparcia. Stwierdził że należy wzmocnić promowanie dotychczas istniejących możliwości uzyskiwania wsparcia. W przyszłości można zbadać osoby, które potrzebowały pomocy, ale nie udało się im dotrzeć do odpowiedniego miejsca albo finalnie nie zwróciły się o pomoc.

A. Jasiewicz-Betkiewicz zaproponowała, aby w ramach URK powstał zespół mający wypracować rekomendacje i stwierdzić które jednostki Uniwersytetu udzielające wsparcia studentom powinny stać się bardziej widoczne. Jego celem byłoby zatem przełożenie wyników ankiety na rzeczywiste działania i pracę URK.

Został utworzony zespół roboczy związany z wypracowaniem rekomendacji związanymi z dalszym ciągiem badań. W skład zespołu będą wchodzić:

- Julia Sikorska
- Jan Wieczorek
- Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz
- Ewa Durska
- Magdalena Markowska
- Monika Skorek
- Katarzyna Gajda

oraz zespół PEJK.

Ad 8. Zainteresowanie ofertą Uniwersytetu Warszawskiego wśród kandydatów (ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji studiów II stopnia).

J. Godlewska-Szyrkowa omówiła problemy związane z słabnącym zainteresowaniem studiami drugiego stopnia.

K. Turzyński odniósł się do kierunku inżynieria nanostruktur (studia drugiego stopnia, stacjonarne) – obecnie wprowadzane są zmiany przekształcające studia licencjackie (6+4 semestry) na studia inżynierskie (7+3 semestry). Co zyskało poparcie studentów. Poinformował, że program już funkcjonuje.

A. Pieniądz, zwróciła uwagę, że są kierunki, które już w momencie powstawania pokrywają się programem innych kierunków studiów na UW. Należy się zastanowić, na ile na organach centralnych Uniwersytetu, a także Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia oraz na URK ciąży odpowiedzialność, jakie kierunki uzyskują zgodę na utworzenie na UW.



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

N. Greniewska zwróciła uwagę na kierunki z Wydziału Orientalistycznego i podkreśliła, że uczenie od podstaw języków innych niż zazwyczaj uczone w szkołach jest trudne zwłaszcza w dobie uczenia zdalnego.

Ł. Książek zaznaczył, że w większości problemy dotyczą też studiów niestacjonarnych. Problem małych kierunków związany jest często z tym, że często znaczna większość osób jest tylko dla legitymacji i nie uczęszcza na zajęcia.

A. Janiak-Jasińska, zaprezentowała swoje poglądy w sprawie, które przedstawiły się następująco:

1. Kwestie ekonomiczne, jakie dotyczą studentów przed 26. rokiem życia. Status studenta i wiek daje im możliwości zarabiania.
2. Większość studiów drugiego stopnia, gdzie mamy egzaminy i rozmowy rekrutacyjne, powinno zostać zbadane, jak to rzutuje na kierunek studiów i jak działa kierunek studiów, w którym rekrutacja opiera się na ocenach z toku studiów.
3. Studia drugiego stopnia powinny różnić się i stanowić wartość dodaną do studiów licencjackich, muszą być atrakcyjne, aby to osiągnąć powinniśmy sięgać po bardziej atrakcyjne formy kształcenia.
4. Co do pracy studenta, powinniśmy zdecydować się na wprowadzenie na stałe zajęć w formie zdalnej lub asynchronicznej, które mogłyby połączyć rozwój zawodowy z kształceniem się (przepisy pozwalają na takie rozwiązanie).

Jej zdaniem Uniwersytet powinien przede wszystkim przestać być wyłącznie „uczelnia mazowiecką” i otworzyć się na inne regiony kraju, w tym należy otworzyć się na absolwentów innych uczelni.

A. Pieniądz odniosła się do poprzedniej wypowiedzi dotyczącej otwarcia się na kandydatów z innych uczelni. Niestety aspekt finansowy ma ogromne znaczenie, może to stanowić ogromny problem dla kandydatów. Poruszyła kwestię zajęć zdalnych, jeśli miałyby się już odbyć, to lepiej na drugim stopniu, tj. na studiach niestacjonarnych. Na studiach stacjonarnych należałoby zachować ostrożność, zwłaszcza w kontekście zajęć asynchronicznych.

Ad 9. Cele i obszary tematyczne ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia przeprowadzanego w roku akademickim 2022/2023.

M. Jasiński zaproponował serię badań ankietowych, całorocznych, związanych z rekrutacją, zwłaszcza na studia II stopnia. Badanie rozpoczęłoby się jesienią br. i trwałoby na różnych etapach roku akademickiego. Są planowane trzy badania uzupełniające się:

Pierwsze badanie ankietowe przeprowadzone będzie wśród studentek i studentów ostatniego roku studiów I stopnia. Badanie studenckie realizowane będzie przy pomocy wywiadów jakościowych przeprowadzonych ze studentami i studentkami



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

ostatniego roku studiów I stopnia na UW reprezentujących różne dziedziny kształcenia. Zagadnienia, które zostaną objęte badaniem, to: plany edukacyjne po ukończeniu aktualnych studiów (przerwa lub porzucenie kształcenia na UW po dyplomie lub bez, kontynuacja dotychczasowych studiów, studia w tej samej dyscyplinie/dziedzinie na UW, na innej uczelni, w innym kraju, studia II stopnia, czy ponownie studia I stopnia lub jednolite studia magisterskie itp.), uwarunkowania dalszych planów edukacyjnych (sytuacja osobista, zawodowa, doświadczenia edukacyjne), motywy wyboru aktualnych studiów (oraz UW) i opinie na ich temat, wizerunek studiów I stopnia (docelowe wykształcenie, etap wstępny do uzyskania faktycznego wykształcenia, wybór „mniejszego zła”, sposób na „przeżycie wojny” przez obcokrajowców itp.) i zadowolenie ze studiów I stopnia i identyfikacja z Uniwersytetem Warszawskim.

Wyniki badania ankietowego zostaną zestawione z wnioskami z analizy „przeżyć” między studiami I oraz II stopnia z wcześniejszych rekrutacji. Wykorzystane zostaną wyniki z systemu ELA oraz analizy danych z systemów IRK, USOS oraz SAD.

Drugie badanie ankietowe wśród kandydatów na studia realizowane będzie w okresie rekrutacji. W badaniu będą uczestniczyły osoby objęte badaniem nr 1, które będą aplikować na UW oraz nowi kandydaci. Zagadnienia, jakie zostaną poruszone podczas tego badania to, aktualne opcje, w szczególności zagadnienie współzdawania na inne studia oraz inne uczelnie, a także opinie na temat przebiegu rekrutacji.

Trzecie badanie będzie opierało się na analizie danych z IRK, USOS oraz SAD. Objęte analizą zostaną aspekty współzdawalność na studia na UW, popularność kierunków studiów na UW, wyników maturalnych, doświadczeń edukacyjnych na UW kandydatów na studia II stopnia oraz porównanie kandydatów z Polski i z zagranicy.

N. Greniewska stwierdziła, że warto byłoby pomyśleć o podobnym badaniu w szkołach doktorskich, zaś w ankietach powinny zostać zawarte pytania o relacje studentów, zwłaszcza z generacji Z, z pracownikami administracji i wykładowcami i sposoby komunikacji.

Przyjęto zaproponowaną tematykę badawczą (10 głosów za). Nad przygotowaniem kwestionariusza ankiety będą toczyć się dalsze prace.

Ad 10. Wolne wnioski.

Brak.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie o godz. 15.00.