



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół XIII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020-2024 w dniu 27 czerwca 2022 r. (posiedzenie zdalne)

Uczestnicy posiedzenia:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- Aleksandra Araszkiwicz – Wydział Pedagogiczny, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Katarzyna Gajda – Wydział Orientalistyczny, Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych, przedstawicielka Samorządu Doktorantów;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- Maria Najfeld – Wydział Prawa i Administracji, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Historii;
- Julia Sikorska – Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Goście:

- mgr inż. Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych, protokolant;
- prof. dr hab. Małgorzata Karpińska – Dziekan Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce, Przewodnicząca Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia;
- Ewa Staszczuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych.

Nieobecni:

- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- Aleksandra Skipietrow – Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, przedstawicielka Samorządu Studentów.

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy bieżące.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 8 kwietnia 2022 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22 kwietnia 2022 r.
4. Opinia URK w sprawie zmian w programie studiów na kierunku historia (I i II stopień).
5. Opinia URK w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów International Legal Communication (II stopień).
6. Projekt strategii Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie kształcenia.
7. Opinia URK w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów bezpieczeństwo cyberprzestrzeni (I i II stopień).
8. Wytoczne URK dotyczące trybu i standardów dokonywanej przez doktorantów okresowej ewaluacji pracy dyrektorów szkół doktorskich.
9. Wolne wnioski.

Rozpoczęcie posiedzenia: godz. 15:00.

Ad 1. Sprawy bieżące.

J. Godlewska-Szyrkowa, pełniąca na czas nieobecności Przewodniczącą funkcję osoby prowadzącej posiedzenie, poruszyła kwestie:

- 1) Notatki wyjaśniającej opinię URK na temat koncepcji kształcenia na kierunku Cognitive Science – New Edition, sporządzonej przez K. Turzyńskiego. A. Jasiewicz-Betkiewicz i M. Markowska zgłosiły drobne uwagi, które zostały przyjęte. M. Sas



powiadomił, że notatka będzie pełnić funkcję informacji przekazanej wraz z pismem przewodnim do wnioskodawców w celu wyjaśnienia stanowiska URK w ww. sprawie.

2) Przeprowadzanych w ostatnim czasie badań: doktorantów w Szkołach Doktorskich, studentów (ogólnouniwersyteckie badanie studentów), oceny pracy dziekanatów oraz sekretariatów ds. studenckich i doktoranckich. Poinformowała, że badania zostały zakończone, a materiały i wyniki końcowe są opracowywane i powinny zostać przedstawione na posiedzeniu wrześnieowym. Ponadto, wstępne raporty zostały przekazane do KJD, co potwierdził również M. Sas.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 8 kwietnia 2022 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (16 głosów za).

Ad 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22 kwietnia 2022 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (16 głosów za).

Ad 4. Opinia URK w sprawie zmian w programie studiów na kierunku historia (I i II stopień).

J. Godlewska-Szyrkowa przekazała informację o zaakceptowaniu zmian w programie przez Komisję Senacką. Zmiany dotyczyły przede wszystkim kwestii związanych z dostosowaniem programu studiów (głównie ścieżki kształcenia nauczycieli) do zmian wprowadzonych w podstawie programowej, w tym powstaniu przedmiotu „Historia i Teraźniejszość” (wprowadzonego do szkół średnich).

A. Janiak-Jasińska poproszona o zabranie głosu w tej sprawie poinformowała, o zgodności wniosku z przepisami prawa. Podkreśliła również fakt znacznego ograniczenia czasowego do wprowadzenia wyżej opisanych zmian, ze względu na wprowadzenie przedmiotu „Historia i Teraźniejszość” do pierwszych klas szkół średnich od roku szkolnego 2022/2023. Podsumowując swoją wypowiedź, A. Janiak-Jasińska nie zgłosiła żadnych uwag do wniosku.

Uchwała o wyrażeniu pozytywnej opinii w sprawie zmian programowych na kierunku historia (I i II stopień) została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad 5. Opinia URK w sprawie wniosku o utworzenie kierunku studiów International Legal Communication (II stopień).



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

J. Godlewska-Szyrkowa poinformowała o szybkim procedowaniu sprawy ze względu na uzyskanie finansowania kierunku z programu IDUB, w związku z czym wnioskodawcom zależało na otwarciu kierunku w semestrze zimowym 2022/2023. Wniosek został przepracowany przez Komisję Senacką i otrzymał pozytywną opinię Komisji. J. Godlewska-Szyrkowa zaznaczyła fakt, że ekspertem wspierającym był A. Bielecki, który niestety nie mógł być obecny podczas tego posiedzenia.

J. Godlewska-Szyrkowa poprosiła A. Jasiewicz-Betkiewicz, recenzentkę projektu na etapie Komisji Senackiej, o zabranie głosu w sprawie. A. Jasiewicz-Betkiewicz podkreśliła, że podczas recenzowania projektu miała wątpliwości dotyczące zarówno sformułowań efektów uczenia się, rozłożenia poszczególnych zajęć oraz obecności niektórych z nich w toku studiów, jak i źródeł finansowania obowiązkowych stażów zagranicznych. Poruszyła również temat zawężenia rekrutacji do magistrów prawa, co może wywrzeć negatywny wpływ na frekwencję podczas rekrutacji, jednak temat rekrutacji nie dotyczy programu studiów, w związku z czym nie był on brany pod uwagę podczas procedowania sprawy przez URK. Mimo to, temat rekrutacji budził wiele wątpliwości wśród większości członków i członkiń URK.

M. Sas poinformował o braku uzyskania na aktualną chwilę opinii Samorządu Studentów, w związku z czym do uchwały wyrażającej pozytywną opinię na temat programu został dopisany warunek uzyskania przez wnioskodawcę opinii Samorządu Studentów.

K. Turzyński zgłosił swoje uwagi, co do programu studiów i zasygnalizował gotowość do zgłoszenia wniosku o odroczenie decyzji w tej sprawie. A. Janiak-Jasińska przedstawiła wątpliwości, co do kontrolowania terminów przez wnioskodawcę, ze względu na brak opinii Samorządu Studentów na 2 dni przed posiedzeniem Senatu, na którym wniosek powinien zostać przedstawiony. J. Wieczorek poinformował o wystosowaniu niedawno prośby do Samorządu Studentów o opinię i ustalił termin przekazania opinii Samorządu na czas przed posiedzeniem Senatu. Do posiedzenia dołączył Przewodniczący, który przekazał opinię A. Bieleckiego jako eksperta wspierającego, mówiącą o uwzględnieniu w projekcie większości uwag eksperta.

Uchwała o wyrażeniu pozytywnej opinii w sprawie utworzenia kierunku studiów International Legal Communication (II stopień) pod warunkiem uzyskania przez wnioskodawcę opinii Samorządu Studentów została przyjęta (6 głosów za, 1 przeciw, 10 głosów wstrzymujących się).

Ad 6. Projekt strategii Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie kształcenia.



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Przewodniczący oddał głos J. Godlewskiej-Szyrkowej, jako przewodniczącej zespołu zajmującego się tworzeniem projektu strategii z ramienia URK, w celu zreferowania stworzonego przez powołany zespół projektu.

J. Godlewska-Szyrkowa przypomniała o poruszaniu kwestii powstawania zespołu i prac dotyczących tworzenia projektu na poprzednich posiedzeniach. Podkreśliła również fakt statutowego obowiązku przedstawienia Rektorowi projektu strategii w zakresie kształcenia stworzonej przez URK, w związku z czym powołany zespół zajął się tworzeniem swojej strategii w momencie powstawania ogólnouniwersyteckiej strategii ogólnej uczelni. J. Godlewska-Szyrkowa przytoczyła działania prowadzone w zakresie tworzenia ogólnouniwersyteckiej strategii, takie jak szeroko prowadzone konsultacje z grupami studentek i studentów, doktorantek i doktorantów, dziekanami czy też z Zespołem Rektorskim. Poinformowała również o powołaniu dwóch zespołów ogólnouniwersyteckich – zespołu składającego się z kierowników biur administracji ogólnouniwersyteckiej oraz rektorskiego Zespołu ds. Strategii Uniwersytetu Warszawskiego złożonego z przewodniczących komisji senackich, wiceprzewodniczącej URK oraz przewodniczących samorządu studenckiego i samorządu doktorantów. Rektorski Zespół ds. Strategii odbył swoje pierwsze posiedzenie, w trakcie którego podano informację na temat planowanego przyjęcia strategii uniwersyteckiej przez Senat w październiku 2022 r. Strategia z ramienia URK zostanie przedstawiona Rektorowi z założeniem uwzględnienia części strategii URK w ogólnouniwersyteckiej strategii.

Przewodniczący otworzył dyskusję na temat strategii stworzonej przez URK. A. Janiak-Jasińska wyraziła pełne uznanie dla projektu, podkreślając jednak zawartą w nim znaczną liczbę zobowiązań dla Uniwersytetu, w tym dla URK. K. Turzyński zwrócił uwagę na spójność treści projektu mimo urozmaiconych zdań i argumentacji podczas jego tworzenia, co prezentuje dopracowanie strategii na wysokim poziomie. K. Gajda zwróciła uwagę na brak ujęcia doktorantów w punkcie mówiącym o umożliwianiu prowadzenia prac naukowych, natomiast wypowiedzi J. Godlewskiej-Szyrkowej i K. Turzyńskiego pozwoliły na wyjaśnienie problemu. Poza drobną uwagę, K. Gajda wyraziła entuzjazm co do prezentowanego projektu strategii. A. Jasiewicz-Betkiewicz podkreśliła równościowy wydźwięk dokumentu, co stanowi dużą wartość obok treści merytorycznej.

Uchwała w sprawie przyjęcia projektu strategii Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie kształcenia w latach 2022-2031 została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).



Ad 7. Opinia URK w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów bezpieczeństwo cyberprzestrzeni (I i II stopień).

Przewodniczący poprosił recenzentów, K. Turzyńskiego i M. Skorek o zabranie głosu. K. Turzyński zaprezentował swoje poglądy w sprawie, które przedstawiły się następująco:

- 1) w ankiecie sprawdzającej potencjalne zainteresowanie kierunkiem studiów II stopnia znajdowały się pytania o charakterze tendencyjnym, co mogło wpłynąć negatywnie na rzetelność uzyskanych wyników.
- 2) schemat rekrutacji na studia wydaje się wątpliwy ze względu na duże prawdopodobieństwo braku spójności grupy rekrutującej się na studia wynikającego z możliwości rekrutowania się na studia z przedmiotami matematyka i informatyka lub historia i WOS.
- 3) opinia otoczenia społeczno-gospodarczego dotycząca zapotrzebowania na rynku pracy na absolwenta tego rodzaju studiów nie jest spójna z opisem koncepcji kształcenia, ponieważ potencjalni pracodawcy zwracają uwagę przede wszystkim na aspekt praktycznych umiejętności informatycznych, które nie są uwzględnione na odpowiednim poziomie w opisie koncepcji kształcenia.
- 4) w opisie koncepcji kształcenia brakuje informacji na temat współpracy z MIM UW w zakresie kształcenia kompetencji informatycznych, co działa na niekorzyść wnioskodawcy.
- 5) zaproponowana kadra budzi zastrzeżenia ze względu na niewielki dorobek publikacyjny z zakresu cyberbezpieczeństwa poza pojedynczymi wyjątkami, w związku z czym przygotowanie studentów do pracy badawczej wydaje się być wątpliwe. Dodatkowo, dwie osoby zgłoszone jako nauczyciele akademicki nie są zatrudnione na takich stanowiskach.
- 6) analiza rynku edukacyjnego w Polsce i na świecie wykazała znaczne rozbieżności pomiędzy odsetkiem efektów uczenia się poświęconym naukom ścisłym, w tym informatyki technicznej, pomiędzy proponowanym kierunkiem a kierunkami realizowanymi na innych uczelniach. Przedstawiona rozbieżność wydaje się działać na niekorzyść wnioskodawców.

Podsumowując, K. Turzyński zwrócił uwagę na fakt, że zainteresowanie wnioskodawcy prowadzeniem tego kierunku wydaje się zasadne, jednak przygotowany opis koncepcji kształcenia nie jest wystarczająco dopracowany, aby mógł on otrzymać pozytywną opinię URK. K. Turzyński przedstawił propozycję współpracy URK z wnioskodawcą w celu dopracowania opisu koncepcji kształcenia, co wiązałoby się z zaproszeniem wnioskodawców na posiedzenie URK we wrześniu.



M. Skorek potwierdziła zbieżność swojego zdania na temat opisu koncepcji kształcenia z wypowiedzią K. Turzyńskiego.

A. Janiak-Jasińska zgłosiła wątpliwość co do zasadności wprowadzania takiego kierunku studiów w trybie pięcioletnim (3+2), uwaga ma zostać dodana do listy tematów do dyskusji z wnioskodawcami. M. Markowska zwróciła uwagę na kwestię ograniczonych zasobów kadry dydaktycznej i prawdopodobieństwo potrzeby współpracy z innymi wydziałami. J. Godlewska-Szyrkowa zaproponowała przedstawienie wnioskodawcy wątpliwości URK przed kolejnym posiedzeniem, aby mógł się on wcześniej zapoznać ze szczegółową opinią. Poinformowała również, o fakcie prowadzenia rozmów wnioskodawcy z MIM UW w celu podjęcia współpracy w zakresie prowadzenia zajęć.

Po dłuższej dyskusji, podjęto decyzję o przekazaniu wnioskodawcy recenzji z uwagami oraz zaproszeniu wnioskodawcy na kolejne posiedzenie URK.

Ad 8. Wytyczne URK dotyczące trybu i standardów dokonywanej przez doktorantów okresowej ewaluacji pracy dyrektorów szkół doktorskich.

Przewodniczący poprosił J. Godlewską-Szyrkową jako przewodniczącą zespołu powołanego do opracowania projektu wytycznych o zabranie głosu w sprawie. J. Godlewska-Szyrkowa zreferowała opracowany przez zespół projekt wraz z uwagami zgłoszonymi przez dyrektorów szkół doktorskich:

- 1) projekt został opracowany przez zespół w składzie: J. Godlewska-Szyrkowa, A. Pieniądz, N. Greniewska i K. Turzyński.
- 2) prace trwały długo i wiązały się m.in. z dwukrotnymi konsultacjami z dyrektorami szkół doktorskich.
- 3) docelowa wersja projektu została wzbogacona o większość uwag dyrektorów szkół doktorskich.
- 4) według dyrektorów, niektóre kwestie poruszone w projekcie są za daleko idące, gdyż dyrektorzy nie czują się jako osoby odpowiedzialne za poszczególne kwestie.
- 5) zespół starał się tworzyć projekt na podstawie podobnej uchwały dotyczącej KJD.
- 6) całkowite pogodzenie opinii zespołu i dyrektorów szkół doktorskich w projekcie wytycznych wydaje się trudne do zrealizowania, wystąpiły również rozbieżne zdania wśród członkiń i członków zespołu.

Po zreferowaniu projektu przez J. Godlewską-Szyrkową, rozpoczęła się dyskusja na temat wytycznych. K. Gajda zgodziła się z przygotowanym projektem wytycznych.



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

K. Turzyński po przeanalizowaniu całego procesu związanego z tworzeniem i konsultowaniem projektu wytycznych zwrócił uwagę na fakt, że dyrektorzy odbierają rekomendacje jako twardą ewaluację zamiast możliwości do rozmowy z doktorantami o sprawach, które są ważne dla organizacji szkół doktorskich. A. Pieniądz wspomniała, że główny powód poczucia niespełnienia zespołu w kwestii tworzenia wytycznych, wynika prawdopodobnie z problemów komunikacyjnych pomiędzy zespołem a dyrektorami szkół doktorskich. A. Janiak-Jasińska zwróciła uwagę na fakt, że poruszane wątpliwości wynikają prawdopodobnie ze złej konstrukcji szkół doktorskich. A. Janiak-Jasińska, chcąc upewnić się w swoich przemyśleniach, przedstawiła krok po kroku, jak w jej rozumieniu powinna wyglądać ewaluacja zaproponowana w wytycznych i dostrzegła w niej elementy, które według niej, nie stanowią logicznego rozwiązania – ewaluacja (w rozumieniu A. Janiak-Jasińskiej) miałyby polegać na rozmowie dyrektora z doktorantami, po której wnioski doskonalące byłyby formułowane przez radę szkoły, która nie brała udziału w poprzedniej części procesu. J. Godlewska-Szyrkowa zgodziła się z przemyśleniami A. Janiak-Jasińskiej, że rada szkoły powinna być włączona w proces na wcześniejszych etapach i współpracować z dyrektorem szkoły, przy tworzeniu wniosków doskonalących. K. Turzyński nie zgodził się z rozwiązaniem A. Janiak-Jasińskiej, przedstawiając obawy, co do efektu włączenia we wspólny etap procesu dwóch ciał kolegialnych. Zaproponował zastosowanie uogólnionych wytycznych co do ewaluacji, aby każdy dyrektor mógł je dostosować do konkretnej do szkoły doktorskiej. A. Pieniądz wyjaśniła różnice w uchwale dotyczącej ewaluacji KJD a projektem dotyczącym ewaluacji dyrektorów szkół doktorskich, zaznaczając, że w wypadku szkół doktorskich chodzi jedynie o pomoc rady szkoły dyrektorowi w określeniu sposobu formułowania wniosku, a nie samodzielne formułowanie wniosku. Ł. Książyk poparł zdanie K. Turzyńskiego, podkreślając jednocześnie potrzebę przeprowadzania ewaluacji w szkołach doktorskich i uregulowania kwestii działań w tym kierunku. A. Janiak-Jasińska wyraziła obawę co do jasności proponowanego zapisu i włączenia rady szkoły tylko do niewielkiego etapu procesu.

Przewodniczący wyraził swoje zdanie na temat omawianych wytycznych, przedstawiając wiele uwag i podkreślając zbyt dużą szczegółowość wytycznych. K. Turzyński zaapelował o spójność rozwiązań dla KJD i dyrektorów szkół doktorskich. Przewodniczący zwrócił uwagę na brak spójności legislacyjnej obydwu uchwał. Zaproponował odroczenie głosowania do kolejnego posiedzenia i przygotowanie materiałów, które można by uwzględnić w projekcie uchwały. J. Godlewska-Szyrkowa poparła pomysł przewodniczącego na odroczenie wydania opinii na temat projektu wytycznych.



Ad 9. Wolne wnioski.

1) A. Pieniądz poruszyła temat sytuacji zaistniałej na Wydziale Historii, kiedy to student podczas egzaminu zaczął wyrażać skłonności do czynów autoagresji. Zgłoszona przez świadka (pracownika wydziału) sytuacja ukazała brak jasnych procedur, co do postępowania w takich sytuacjach. Do tej pory osoby szukające rozwiązań tego rodzaju problemów były odsyłane do dokumentów stworzonych przez inne uczelnie, toteż A. Pieniądz wystosowała prośbę o opracowanie własnych procedur przez Uniwersytet, mając jednocześnie świadomość, że do opracowania takich procedur niezbędny jest m.in. prawnik i psycholog. Podkreśliła również istotę sprawy, przypominając o nieodległym rozpoczęciu studiów przez osoby, które znacząco ucierpiały podczas pandemii COVID-19 ze względu na przewagę edukacji zdalnej w liceach.

Przewodniczący zgodził się z istotą problemu i zaproponował przekazanie sprawy do nowego kierownika CPP, K. Stankiewicz, ze względu na kompetencje odpowiadające sprawie.

2) K. Turzyński zgłosił brak oficjalnej procedury, która prowadziłaby do informowania przewodniczącego rady dydaktycznej o składzie rady. Przewodniczący wspomniał, że składy rad dydaktycznych znajdują się w posiadaniu BID, co potwierdził również M. Sas, jednak nie są one publikowane na stronie internetowej. K. Turzyński wspomniał również o braku procedury pozwalającej na wykrycie błędu polegającego na zapomnieniu o przeprowadzeniu wyborów na przedstawiciela jednego kierunku przez Samorząd Studentów. Przewodniczący poprosił przedstawicieli BID obecnych na posiedzeniu o przemyślenie procedury stworzenia kanału komunikacji umożliwiającego przekazywanie informacji o składzie rady dydaktycznej do przewodniczącego rady dydaktycznej.

3) K. Turzyński poruszył kwestię nazw rad dydaktycznych – według przywołanego przez niego przepisu w Statucie (§ 68 ust. 1), rady tworzone są w jednostkach dydaktycznych, natomiast według K. Turzyńskiego istnieje niezadekretowana praktyka nadawania nazw na podstawie kierunków studiów. W związku z zaistniałą sytuacją, K. Turzyński zaapelował o podjęcie kroków mających na celu ujednoczenie nazewnictwa. M. Sas przytoczył, że ten sam przepis przywołany przez K. Turzyńskiego oraz kolejne przepisy w Statucie mówią o tym, że rady dydaktyczne są właściwe dla konkretnych kierunków studiów, stąd też przyjęto zasadę nazywania rad dydaktycznych od kierunków studiów, dla których są właściwe. Faktycznie jednak funkcjonowanie w Statucie sformułowania o tym, że rady dydaktyczne właściwe dla kierunków studiów tworzy się w jednostkach, sprawia, że



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

można przyjmować różne interpretacje tego zagadnienia. Zaznaczył ponadto, że istnieją rady międzywydziałowe, więc wprowadzenie nomenklatury na podstawie nazwy wydziału skomplikowałoby sytuację tego typu rad dydaktycznych. J. Godlewska-Szyrkowa wyraziła obawę wynikającą z problemów na tle logistycznym na podstawie funkcjonowania rad dydaktycznych na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych – w sytuacji, gdy na jednym wydziale jest kilka rad dydaktycznych, a dodatkowo niektóre kierunki studiów wchodzi w skład rad dydaktycznych, pod które podlegają też kierunki studiów organizowane przez inne jednostki niż WNPiSM (tzw. „rady międzywydziałowe”). Przewodniczący podkreślił, że temat nie dotyczy jedynie nazewnictwa, a także modelu funkcjonowania rad dydaktycznych i przypomniał o możliwości wprowadzenia zmian za pomocą dokonania zmian w Statucie. Przewodniczący, nawiązując do diskutowanego problemu oraz w swoim imieniu jako przewodniczącego Komisji Rektorskiej ds. Monitorowania Wdrażania Postanowień Statutu UW, zachęcił członkinie i członków URK do zgłaszania uwag w kwestii przepisów w Statucie, które utrudniają działania lub wzbudzają wątpliwości. Przewodniczący zaproponował również przedyskutowanie potencjalnie zgłoszonych uwag na posiedzeniu URK. A. Janiak-Jasińska ostrzegła przed negatywnymi konsekwencjami zburzenia aktualnie istniejących struktur rad dydaktycznych wyłącznie z powodu wątpliwości wobec ich nazewnictwa.

Ponadto Przewodniczący, ze względu na nieobecność podczas pierwszej części posiedzenia, przekazał informacje na temat kierunku lekarskiego i Wydziału Medycznego. Na posiedzeniu Senatu w dniu 22 czerwca br. w sprawie powołania kierunku i wydziału, kwestia samego utworzenia wydziału została przyjęta entuzjastycznie, natomiast pojawiły się pytania dotyczące kwestii praktycznych, takich jak umiejscowienie wydziału czy miejsca prowadzenia zajęć. Przewodniczący poinformował również o wstępnym umiejscowieniu siedziby wydziału w obiektach Centrum Nauk Biologiczno-Chemicznych na terenie kampusie Ochota, do czasu wybudowania budynku docelowego. Poruszony został również temat finansowania kierunku medycznego. W związku z możliwością uzyskania dofinansowania, na które przypada stosunkowo krótki czas realizacji, BID zostało poproszone o przyspieszenie prac nad koncepcją kształcenia. K. Turzyński zwrócił uwagę na istotę kwestii zaplecza badań naukowych na kierunku lekarskim.

Po omówieniu wolnych wniosków, Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 18:10.