



# UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

**Protokół**  
**VII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020-2024,**  
**w dniu 8 października 2021 r.**  
**(posiedzenie stacjonarne)**  
**sala Senatu**  
**Pałac Kazimierzowski**

W spotkaniu udział wzięli:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historii;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Koordynatorka Uniwersyteckiego Systemu Nauczania Języków Obcych, Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów;

## Goście:

- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych, protokolant;
- dr Albert Izdebski – Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia;
- dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin – Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia;
- mgr Gabriela Sempruch – Kierownik Biura Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Ewa Staszczuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych
- dr Marta Widy-Behiesse – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Orientalistyczny



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- dr hab. Beata Wójtowicz – Kierownik Katedry Języków i Kultury Afryki, Wydział Orientalistyczny

### Nieobecni:

- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- dr hab. Ewa Durska – Prodzikan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- Dominika Kuna – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- Kamil Lebnicki – Wydział Filozofii i Socjologii; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- Jakub Obuchowski – Wydział Prawa i Administracji, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Patrycja Żukowska – Wydział Chemii, przedstawicielka Samorządu Studentów.

### Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącego URK:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 3 września 2021 r.
2. Opinia URK w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów M.A. in African Studies.
3. Cele i obszary tematyczne ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia.
4. Wolne wnioski.

### Rozpoczęcie posiedzenia 11:30

Przewodniczący URK odniósł się do uwagi K. Turzyńskiego z poprzedniego posiedzenia dotyczącej braku oficjalnej informacji skierowanej do członków URK na temat przekształcenia Funduszu Innowacji Dydaktycznych (FID) w Fundusz Doskonałości Dydaktycznej (FDD). Wyjaśnił, dlaczego JM Rektor zdecydował się na takie przekształcenie. FID funkcjonował na UW od wielu lat, ale w ostatnim okresie był krytykowany zarówno przez prodziekanów ds. studenckich, jak i Komisję Senacką ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia. Wskazywano na to, że formuła FID już się przeżyła. Większość jednostek nie decydowała się już na startowanie w konkursie ze względu na wcześniejsze, złe doświadczenia. W konsekwencji środki były rozdzielane przede wszystkim pomiędzy trzech stałych beneficjentów, którzy zgłaszali się często jako jedyni do konkursu. W związku z powyższym Rektor zdecydował o przekształceniu funduszu i jego zdemokratyzowaniu tak, aby partycypowały w nim wszystkie jednostki. Zamiast organizowania konkursu



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

na szczeblu uniwersyteckim, będą przyznawane dodatkowe środki jednostkom organizującym kształcenie na kierunkach studiów, aby te jednostki gospodarowały otrzymanymi funduszami zgodnie z procedurą określona w wydanym przez Rektora zarządzeniu (Monitor UW z 2021 r. poz. 206). W zarządzeniu wskazany został zakres przedsięwzięć, które mogą być finansowane z FDD. Po ustaleniu budżetu Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia będzie rozsyłał informację do kierowników jednostek organizacyjnych i kierowników jednostek dydaktycznych o tym, ile dana jednostka posiada w danym roku środków finansowych w ramach FDD. Przez rok budżetowy (od stycznia do listopada) jednostka może wydatkować środki, następnie w listopadzie przedstawi informację Prorektorowi o poczynionych wydatkach. Jeżeli wydatki te będą „wpisywały się” w przedstawiony w zarządzeniu zakres, to poniesione środki będą zwracane jednostce w formie dotacji celowej. Sposób rozdzielania środków będzie leżał w gestii samej jednostki, tj. według własnych reguł (np. w wewnętrznych konkursach). Środki będą przydzielane proporcjonalnie do liczby studentów w danej jednostce. Przewidywany budżet to ok. 3 000 000 PLN (z szansą na jego zwiększenie). Działalność funduszu będzie oceniana, monitorowany będzie też sposób wydawania przydzielonych środków. Jeśli okaże się, że przyjęty model się nie sprawdza, będzie on dalej przekształcany.

Odpowiadając na pytania a) M. Markowskiej i b) A. Janiak-Jasińskiej Prorektor dodał, że:

a) nie przewidziano możliwości bieżącej weryfikacji, potwierdzania z zastępcą Kanclerza ds. ekonomicznych, czy dany wydatek jest kwalifikowany. Jednocześnie zapewnił, że aby zgłoszony wniosek został odrzucony, musiałby faktycznie rażąco naruszać przyjęte w zarządzeniu zasady.

b) Przewodniczący wysłał w styczniu 2022 r. do dziekanów i prodziekanów informację o przyznawaniu środków z zastrzeżeniem, że ich dokładna wysokość (z uwagi na dużą liczbę zmiennych do uwzględnienia) zostanie wskazana w trybie późniejszym. Przypadki niewydania przyznanych środków reguluje § 5 ust.5 zarządzenia, zgodnie z którym niewydane środki, będą musiały zostać zwrócone i mogą zostać przydzielone jednostkom, które z kolei przekroczyły przyznany im limit. Niewydane w danym roku środki nie będą mogły być wydatkowane w roku następnym.

### **Ad 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 3 września 2021 r.**

Protokół został przyjęty jednogłośnie w obecności 13 członków URK po uwzględnieniu poprawek zgłoszonych przez N. Greniewską i K. Turzyńskiego.

### **Ad 2. Opinia URK w sprawie koncepcji kształcenia na kierunku studiów M.A. in African Studies.**

Przewodniczący przywitał zaproszone wnioskodawczynie M. Widy-Behiesse oraz B. Wójtowicz i poprosił o przedstawienie koncepcji kształcenia na planowanym kierunku, powodów jego wprowadzania oraz o krótkie scharakteryzowanie kierunku. Następnie wnioskodawczynie odniosą się do przygotowanych przez URK pytań.



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

M. Widy-Behiesse przyznała, że być może w koncepcji zabrakło istotnej informacji, że studia afrykanistyczne II stopnia są realizowane od wielu lat (podobnie jak inne kierunki na WO). Są to programy unikatowe w skali kraju (a być może także w skali europejskiej). Zmiany, które postanowiono wprowadzić, są na tyle istotne, że wymagają utworzenia nowego kierunku, a nie przekształcenia już istniejącego. Zmianie ulegnie przede wszystkim język wykładowy (język polski zastąpiony zostanie językiem angielskim). Nowy kierunek prowadzony w języku angielskim zastąpi dotychczasowy prowadzony w języku polskim. Powinno to rozwiązać wątpliwości dotyczące zapewnienia odpowiedniej infrastruktury czy kadry naukowej. Ponadto profil studiów zostanie dostosowany do obecnych wymogów rynku pracy i oczekiwań studentów. Dodane zostaną nowe elementy: kontekst postkolonialny, kognitywistyka – przy jednoczesnym zachowaniu podstawy kształcenia, tj. aspektu językowego i kulturowego.

W odniesieniu do pytań: a) o infrastrukturę niezbędną do nauczania języków obcych, b) dotyczących *dropoutu* na WO, c) sposobu wpisywania się kierunku w koncepcję kształcenia na WO, M. Widy-Behiesse wyjaśniła, że:

- a) dzięki funduszowi FID udało się sfinansować laboratorium językowe – specjalistyczną salę do prowadzenia zajęć językowych,
- b) według badań na UW z 2015 r. *dropout* po pierwszym roku studiów wynosi około 50%, na WO i jest on nieco niższy niż standardowe uniwersyteckie 50%,
- c) WO nie wyobraża sobie rezygnacji z kształcenia na poziomie II stopnia, jeżeli chodzi o języki i kultury Afryki. Jednocześnie niezbędnym jest umiędzynarodowienie kierunku i rozszerzenie oferty w języku angielskim o kolejny kierunek studiów, co pozwoli na zbudowanie podobnej bazy metodologicznej dla większej liczby studentów WO, poszerzając w ten sposób także ofertę zajęć ogólnouniwersyteckich dla kierunków prowadzonych w języku angielskim.

B. Wójtowicz dodała, że afrykanistyka „wyrosła” z filologii i na kształcenie w tym kontekście była dotychczas nastawiona. Jednak już od pewnego czasu zmieniana jest struktura kadry na tym kierunku, zatrudniane są osoby właśnie pod kątem realizacji nowej koncepcji i unowocześnienia studiów – odejścia od filologicznego podejścia i studiowania manuskryptów bądź tekstów źródłowych w kierunku poznawania współczesnych wydarzeń, dorobku współczesnych literatów oraz przedstawiania obecnych wydarzeń z Afryki. Planowane jest nawiązanie szerszej współpracy z ośrodkami afrykanistycznymi, zapraszanie profesorów wizytujących z ośrodków zagranicznych, co „wpisuje się” w koncepcję realizacji studiów w języku angielskim. Studia będą miały profil ogólnoakademicki (badawczy) z elementami praktycznymi. Jest to zgodnie z oczekiwaniami studentów.

B. Wójtowicz poinformowała również o zainteresowaniu studentów z innych ośrodków afrykanistycznych w Europie studiami na WO. Przeszkodą i problemem dla zainteresowanych cudzoziemców jest jednak dotychczasowy język wykładowy – język polski. Dlatego WO jest gotowy zrezygnować z organizowania studiów w języku polskim na rzecz studiów w języku angielskim. Afrykanistyka na WO jest jedyną ofertą



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

na rynku polskim. W Europie tylko kilka większych uniwersytetów ma w swojej ofercie dydaktycznej studia tego typu. Kształcenie w ramach kierunków realizowanych na WO nie są skierowane do licznej grupy studentów – jest nastawienie na kształcenie małej grupy osób (specjalistów), ale z myślą konkretnych miejscach pracy, w których absolwenci znajdą zatrudnienie. Propozycją WO jest zainteresowane Ministerstwo Spraw Zagranicznych, który chciałoby podjąć szerszą współpracę z Wydziałem w ramach realizacji omawianych studiów.

Przewodniczący zaproponował przejście do bezpośrednich pytań, oddając głos członkom URK.

A. Pieniądz wyjaśniła, że URK – oceniając koncepcje kształcenia – bierze pod uwagę najważniejsze, wspólne elementy dla wszystkich programów realizowanych na UW, tj. spełnienie wymogów formalnych, jasne określenie profilu studiów, odniesienie kształcenia do dyscyplin naukowych (procentowego udziału poszczególnych dyscyplin, który determinuje współpracę pomiędzy poszczególnymi jednostkami).

Zainteresowana zatem była odpowiedziami na pytania dotyczące:

- 1) procentowego udziału poszczególnych dyscyplin w odniesieniu do programu studiów oraz określenia profilu studiów;
- 2) sposobów osiągania efektów uczenia się właściwych dla dyscyplin społecznych, które nie zostały ujęte w procentowym udziale dyscyplin. Zdaniem recenzentki może warto rozważyć zmianę procentowego wymiaru odniesienia kierunku do wskazanych dyscyplin, co będzie miało znaczenie przy późniejszej akredytacji kierunku.

A. Pieniądz poprosiła też o doprecyzowanie sylwetki kandydata i kryteriów rekrutacji.

M. Widy-Behiesse poinformowała, że kierunek odnosi się do kształcenia w ramach następujących dyscyplin:

- nauka o kulturze i religii (70%),
- literaturoznawstwo (15%),
- językoznawstwo (15%).

Studia będą miały profil badawczy (ogólnoakademicki), jednakże z zamiarem przygotowania studentów do pracy w różnych organizacjach pozarządowych, w mediach, w ministerstwach itp.

B. Wójtowicz poinformowała, że w gronie kadry, która będzie prowadziła zajęcia w ramach projektowanego programu, są absolwenci różnych kierunków studiów. Wszyscy ukończyli studia afrykanistyczne, a ponadto większość ukończyła także drugi kierunek studiów (m.in. stosunki międzynarodowe, nauki polityczne, historię). Zdaniem B. Wójtowicz posiadają oni kompetencje niezbędne do prowadzenia zajęć projektowanych w programie studiów. Ponadto, z uwagi na interdyscyplinarny charakter badań prowadzonych na WO, zajęcia również będą miały charakter interdyscyplinarny. Planowana jest kontynuacja współpracy z innymi pracownikami Uniwersytetu, m.in. z afrykanistami: prof. W. Lizakiem (stosunki międzynarodowe), prof. M. Ząbkciem (etnografia), prof. M. Pawełczakiem (historia). WO jest również





# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

gospodarzem dla Polskiego Towarzystwa Afrykanistycznego, zrzeszającego afrykanistów chętnych do współpracy przy realizacji planowanego kierunku studiów. W ramach dotychczasowego kształcenia zamawiano także zajęcia (wykłady) w innych jednostkach i ta praktyka będzie kontynuowana przy realizacji omawianego, nowego kierunku studiów.

B. Wójtowicz wyjaśniła także, że WO posiada doświadczenie w kształceniu studentów zagranicznych na studiach doktoranckich. Poinformowała, że jest duże zainteresowanie kształceniem w ramach oferty dydaktycznej WO, szczególnie studentów z Afryki, ze względu na przyjętą metodologię i cenione kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich. Jest też wiele sygnałów o kandydatach chcących podjąć kształcenie na studiach magisterskich na WO, dla których niestety barierą stanowi język wykładowy (język polski). Potencjalni kandydaci doceniają atrakcyjność kształcenia językowego oferowanego przez WO w znacznie szerszym kontekście niż na innych uczelniach w Europie. Kształceniem na proponowanym kierunku byłyby też osoby z doświadczeniem w pracy w Afryce (misje, fundacje, organizacje pozarządowe), które chciałyby uzyskać kompetencje językowe, kulturowe itp. Są to osoby z konkretnymi potrzebami, przekonane, że osiągną je właśnie dzięki studiom na afrykanistycę WO.

A. Janiak-Jasińska poprosiła o:

- 1) doprecyzowanie wymagań rekrutacyjnych odnoszących się do konieczności – w trakcie studiów II stopnia – pogłębiania, przez absolwentów studiów I stopnia, kompetencji w zakresie nauki o kulturze i religii (dyscyplinie wiodącej);
- 2) przedstawienia sposobów realizowania ścieżki indywidualizacji kształcenia, szczególnie w przypadku minimalnej liczby (3) studentów;
- 3) omówienie kwestii związanych z rentownością nowo tworzonych studiów.

Wnioskodawczyni odniosły się do interesujących URK kwestii:

1) B. Wójtowicz poinformowała, że podczas rekrutacji na studia II stopnia na pewno będzie przeprowadzana rozmowa kwalifikacyjna weryfikująca wiedzę wstępną. Preferowani będą kandydaci mający już podstawowe pojęcie o kulturze i językach oraz mający świadomość ich różnorodności. Dokładny „scenariusz” rozmowy zostanie jeszcze dopracowany. W przypadku kandydatów nieposiadających wykształcenia humanistycznego rozważane jest uzupełnianie przez nich kilku przedmiotów z poziomu studiów I stopnia. Może to być trudne dla kandydatów, którzy nie posiadają kompetencji językowych w zakresie języka polskiego, ale autorzy wniosku zakładają, że będzie można ten pomysł zrealizować wykorzystując ofertę przedmiotów do wyboru. Przedmioty ogólnouniwersyteckie, w realizacji których WO ma duże doświadczenie, będą tym narzędziem, które pozwoli uzupełnić kandydatom brakującą wiedzę podstawową. Ponadto, autorki koncepcji pozostają otwarte na wszelkie sugestie oraz inne pomysły i rozwiązania.

2) B. Wójtowicz wyjaśniła i przypomniała, że afrykanistyka to „niszowe” studia, którymi zainteresowana jest niewielka (kilkuosobowa) grupa kandydatów. Niski limit górny wynika z założenia braku potrzeby kształcenia kilkudziesięciu specjalistów tego typu



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

(rynek pracy nie potrzebuje aż tylu absolwentów omawianego kierunku). Ponadto, przyjęcie na studia większej liczby kandydatów jest niemożliwe z uwagi na warunki lokalowe na wydziale. Oferta przedmiotów ogólnouniwersyteckich przygotowana przez WO, jak też realizowanych warsztatów będzie skierowana tak do studentów kierunku, jak też całej społeczności studenckiej na Uniwersytecie. W ten sposób będą realizowane zajęcia dla małej liczby studentów. Pozwoli to zagwarantować, że w zajęciach uczestniczyłyby więcej osób. Wydaje się też, że o ile odsetek osób rezygnujących ze studiów na poziomie I stopnia może być znaczący, o tyle na studiach II stopnia raczej tego problemu nie będzie (tak wynika z dotychczasowego doświadczenia na WO). M. Widy-Behiesse, poinformowała że co roku oferowane są inne rodzaje warsztatów, dotyczące innej problematyki, w zależności od zainteresowań studentów. Dodatkowym elementem indywidualizacji kształcenia będzie wykorzystanie metody tutoringu.

3) M. Widy-Behiesse wyjaśniła, że WO prowadzi kształcenie dla niewielkich grup, z uwagi na niszowe zainteresowanie kandydatów. Należy jednak podkreślić, że WO na UW jest jedynym w Polsce ośrodkiem, który oferuje tego typu studia, który kształci hetytologów, specjalistów z języka amharskiego i tybetologów. Dlatego wydaje się oczywistym, że Uniwersytet dążący do doskonałości i stawiający sobie bardzo wysokie i ambitne cele, również na płaszczyźnie umiędzynarodowienia, będzie ponosił koszty prowadzenia takiej dydaktyki.

Przewodniczący podziękował wnioskodawczyniom i ogłosił kilkuminutową przerwę.

Po wznowieniu posiedzenia, Przewodniczący otworzył dyskusję dotyczącą złożonych przez wnioskodawczynie wyjaśnień. Poprosił A. Pieniądz. i A. Janiak-Jasińską o opinię, czy przedstawione informacje pozwoliły rozwiać część wątpliwości dotyczących omawianej koncepcji kształcenia.

A. Pieniądz, po konsultacji z A. Janiak-Jasińską, oznajmiła, że wątpliwości zostały wyjaśnione na tyle, aby dostrzec braki w koncepcji i określić, co można naprawić. Jednakże w ocenie członkiń URK, na etapie opracowywania koncepcji kształcenia wiele istotnych kwestii zostało pominiętych. Mimo tego wydaje się, że proponowany kierunek miałby szansę być wizytówką WO. Należy tylko dopracować i nieco przeformułować kwestie związane z jego realizacją. Obydwie skłaniają się do zarekomendowania pozytywnej opinii URK, pod warunkiem jednak włożenia wspólnego wysiłku eksperta URK i wnioskodawców we właściwe przygotowanie omawianego kierunku.

Przewodniczący poinformował, że ekspertem wspomagającym tworzenie programu na proponowanym kierunku M.A. in African Studies będzie A. Pieniądz.

A. Janiak-Jasińska dodała, że przy założeniu likwidacji dotychczasowego kierunku prowadzonego w języku polskim, nowo tworzony kierunek może być ciekawą propozycją w ramach oferty dydaktycznej Uniwersytetu Warszawskiego. Jednakże zaleciłaby zwiększenie minimalnego limitu przyjęć. Sugerowałaby również zmianę zasad rekrutacji na bardziej selektywne, gwarantujące dobór kandydatów



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

o kompetencjach pozwalających na pracę badawczą w dyscyplinie wiodącej. Ponadto, zdaniem A. Janiak-Jasińskiej nauka języków obcych nie powinna być odniesiona do dyscypliny językoznawstwa. Dlatego, zdaniem recenzentki, raz jeszcze należy przemyśleć odniesienie kierunku do dyscyplin naukowych. Ostatecznie jednak, mimo dużej liczby zaleceń, zaproponowana koncepcja kształcenia powinna zostać zaopiniowana pozytywnie.

N. Greniewska, w odniesieniu do wypowiedzi poprzedniczki, wyjaśniła, że na wszystkich kierunkach studiów II stopnia realizowanych przez WO zawsze jest przyjęty minimalny limit 3 osób. Na podjęcie tych studiów decydują się osoby mające konkretny zamiar realizacji doktoratu lub prowadzenia prac badawczych. Na studia I stopnia natomiast jest więcej chętnych, ale wiele osób porzeka je na ich ukończeniu. Afrykaniści na WO doskonale zdają sobie sprawę z tego, czym jest językoznawstwo. Badania w zakresie językoznawstwa, były zawsze najsilniejszą częścią działalności naukowej na afrykanistyce, z największą liczbą specjalistów (głównie z tytułem naukowym profesora). Pozostała część kadry Wydziału Orientalistycznego w większości reprezentowała dyscyplinę literaturoznawczą. I ten podział został zachowany. Można podjąć próby zwiększenia limitu przyjęć na ten kierunek, ale N. Greniewska nie wróży tym wysiłkom powodzenia. Także z uwagi na fakt, że liczba kandydatów też jest niewielka. Oczywiście zgadza się z opinią i oceną, że proponowane studia są kosztowne. Jednakże, obserwując np. aktualny kryzys na granicy polsko-białoruskiej, wydaje się, że odpowiedni specjaliści są potrzebni.

A. Bielecki dodał, że UW nie powinien rezygnować z kształcenia unikalnych umiejętności, trudnych do odbudowania w przypadku ich utraty. Dlatego należy prowadzić zaproponowany kierunek studiów.

Przewodniczący zaproponował, aby przejść do głosowania nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej opisu koncepcji kształcenia na kierunku studiów M.A. in African Studies. Przed przystąpieniem do głosowania ustalono i doprecyzowano ostateczny zakres zaleceń zawartych w § 2 uchwały.

Wynik głosowania:

Za przyjęciem uchwały – 13 głosów, 0 – wstrzymujących się, 0 – przeciw.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### **Ad 3. Cele i obszary tematyczne ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia.**

Przewodniczący poprosił przedstawicieli Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia Biura Innowacji Dydaktycznych, aby na grudniowym posiedzeniu URK przedstawili wyniki analizy z ostatnio dokonanego badania dotyczącego jakości kształcenia (wyniki uśrednione, synteza całościowa).

Następnie poprosił o prezentację celów i obszarów tematycznych planowanego w tym roku ogólnouniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia.





# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

J. Konieczna-Sałamatin poinformowała, że badaniu będą podlegały analogiczne obszary jak w poprzednich edycjach: zagadnienia dotyczące organizacji dydaktyki, obiegu informacji, problemów socjalno-bytowych studentów, praw studentów (kwestia przestrzegania regulaminów studiów, dyskryminacji itp.), satysfakcji ze studiów. Badanie zostanie poszerzone o obszar zagadnień dotyczących dobrostanu psychicznego studentów.

Pytania sformułowane zostaną po konsultacjach z poszczególnymi jednostkami. Przed przygotowaniem kwestionariusza ankiety przeprowadzone zostaną badania jakościowe.

A. Izdebski dodał, że w ogólnouczelnianym badaniu studentów zastosowane zostaną dwa podejścia:

- 1) badania jakościowe;
- 2) badanie ilościowe.

Poinformował, że badania jakościowe:

- a) pozwalają zrozumieć rzeczywistość, wyrażane poglądy,
- b) pełnią rolę pomocniczą – pozwalają przygotować kwestionariusz (trafność zadawanych pytań, „posługiwanie się” językiem badanych).

Planowana jest seria wywiadów pogłębionych ze studentami reprezentującymi różne dziedziny kształcenia (główne kryterium doboru). W badaniach ilościowych zostanie wykorzystana ankieta elektroniczna w systemie USOSweb. Do jej wypełnienia będą zachęcały pojawiające się w systemie informacje (wyskakujące okienka).

Proponowany harmonogram badania:

- od połowy października do połowy listopada – faza przygotowawcza do badań (konsultacje uszczegóławiające problemy badawcze, rozpoczęcie tworzenia kwestionariusza ankiety oraz scenariuszy wywiadów pogłębionych;
- od połowy listopada do połowy grudnia – realizacja badań jakościowych (wywiady i analiza wniosków z tych badań);
- do połowy stycznia 2022 zakończenie prac nad kwestionariuszem;
- druga połowa stycznia – ostateczne konsultacje, przedstawienie władzom rektorskim i URK propozycji kwestionariusza;
- do 20.02.2022 – kampania informacyjna: list Rektora do studentów, banery na stronach „www” poszczególnych jednostek, plakaty oraz przygotowanie fazy realizacyjnej badania (digitalizacja kwestionariusza, testy narzędzia, definiowanie grup docelowych, określanie komunikatów i ich kolejności);
- 21.02.2022 – rozpoczęcie fazy realizacyjnej badania, które potrwa przez kolejne trzy tygodnie semestru letniego (po pełnym cyklu stacjonarnym). Kampania informacyjna (przypominająca) będzie kontynuowana również po rozpoczęciu badania;



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- po zakończeniu badania, w drugiej połowie marca – przygotowanie analitycznych zbiorów danych;
- od kwietnia do połowy maja – prace analityczne integrujące wyniki badań jakościowych z ilościowymi, wizualizacja wyników z komentarzem;
- w połowie maja – przedstawienie wyników władzom rektorskim i URK z prośbą o wybranie najbardziej interesujących zagadnień, na podstawie których przygotowany zostanie raport badawczy, z wnioskami dotyczącymi wybranych zagadnień. Raport zostanie udostępniony 15 lipca 2022 r.

Przewodniczący poprosił członków URK o odniesienie się do przedstawionych informacji.

N. Greniewska zapytała o kwestię objęcia planowanym badaniem również doktorantów.

Odpowiedzi udzielił Przewodniczący informując, że będzie przeprowadzone dodatkowe (oddzielne) badanie dotyczące wszystkich doktorantów, zwłaszcza ze szkół doktorskich. Specjalna ankieta zostanie przygotowana przez PEJK we współpracy z dyrektorami szkół doktorskich i Samorządem Doktorantów. Ankieta nie zostanie włączona do ankiety głównej z uwagi na brak wystarczających zasobów do opracowania jednego wspólnego, tak dużego badania. Jednocześnie zapowiedział, że w kolejnym roku zostanie przeprowadzone już jedno wspólne badanie dla studentów i doktorantów, odpowiednio zaplanowane dla poszczególnych grup badawczych.

N. Greniewska oznajmiła, że na Uniwersytecie powszechnie podkreśla się, że doktoranci są przyszłością uczelni, zarówno jeśli chodzi o przyszłe nauczanie, jak i prowadzenie badań, zwłaszcza w dążeniu UW do bycia najlepszą uczelnią w Polsce. Przypomniała również o wielokrotnych, corocznych prośbach o badania wśród doktorantów i o braku wyników z badania po pierwszym roku. Zauważyła, że kształcenie w szkołach doktorskich jest kosztowne, dlatego warto byłoby sprawdzić, czy jest efektywne, czy odpowiada potrzebom Uniwersytetu i samych doktorantów, zwłaszcza jeżeli UW chce porównywać się do innych uczelni, w tym zagranicznych. Oznajmiła również, że w zeszłym roku doktoranci przeprowadzali badania ankietowe we własnym zakresie (przygotowane przez doktorantów psychologii, czyli metodologicznie poprawne), więc mogłaby polecić osoby, które wsparłyby PEJK w przygotowaniu odpowiednich badań.

Przewodniczący zgodził się z opinią oraz poparł propozycje N. Greniewskiej i poprosił o przesłanie drogą elektroniczną, propozycji osób merytorycznie gotowych do wsparcia PEJK w przygotowaniu badania.

N. Greniewska poprosiła jeszcze, aby nie marginalizować w badaniu zagadnień związanych z kształceniem na studiach doktoranckich dlatego, że ilościowo nadal jest na nich więcej doktorantów niż w szkołach doktorskich. Ponadto toczą się rozmowy z Ministerstwem Edukacji i Nauki w sprawie przedłużenia działalności studiów doktoranckich i przewodów doktorskich o 1 rok. Istotnym zatem będzie dla UW wzięcie



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

pod uwagę opinii osób, które mają jeszcze szansę obronić pracę doktorską i uzyskać tytuł doktora. Informacje te dołączone zostaną do e-maila skierowanego do PEJK.

Przewodniczący poinformował, że badanie doktorantów zostanie zlecone zespołowi PEJK przez JM Rektora. PEJK będzie mógł dobrać odpowiednich pracowników, aby to badanie zrealizować. Obecnie badanie doktorantów będzie przeprowadzone oddzielnie. Kolejne natomiast już jako całościowe badanie obejmujące zarówno studentów, jak też doktoratów.

A. Izdebski wskazał, że równoczesne badanie studentów i doktorantów wymaga dużego zaangażowania. Doktoranci są zdecydowanie odmienną grupą, z dualną pozycją: są kształceni i jednocześnie kształcą. Dlatego poprawne, dogłębne zbadanie problemów tych dwóch podzbiorowości, w tym samym czasie, jest trudne. Odrębne badanie natomiast zostanie przeprowadzone, tylko w nieco odmiennym trybie.

Przewodniczący dodał, że wyniki badania doktorantów będą zaprezentowane na URK oraz władzom rektorskim.

A. Izdebski w odpowiedzi na pytanie A Pieniądz potwierdził, że pytanie o dostępność do infrastruktury cyfrowej zostanie podzielone na dwa obszary: 1) pytanie o infrastrukturę cyfrową i indywidualną dostępność do niej studentów, w zakresie problemów wykluczenia cyfrowego oraz 2) pytanie odnoszące się do poziomu ogólnouniwersyteckiego (zróżnicowanie w różnych jednostkach). Dodał też, że dostępne są już wyniki zeszłorocznego badania dotyczącego wykluczenia cyfrowego.

Zgodnie z sugestiami K. Turzyńskiego Przewodniczący poprosił A. Izdebskiego, aby PEJK dopasował, w porozumieniu z M. Sasem, terminy prezentacji wynikające z harmonogramu badań, z terminami posiedzeń URK.

K. Turzyński zwrócił także uwagę na następujące kwestie:

- proponowany termin rozpoczęcia badania jakościowego wśród studentów powinien być różny dla różnych grup studentów. Nie wszyscy studenci rozpoczynają zajęcia od 21.02. na wydziałach MIM, Chemii i Fizyki trwa wtedy sesja poprawkowa i zajęcia dydaktyczne rozpoczynają się dopiero 28 lutego. W związku z tym to byłaby nieheterogeniczna sytuacja studentów badanych – należałoby się nad tym zastanowić.
- na heterogeniczność niektórych grup studentów i zasugerował, że należałoby porównywać podobne sytuacje mając na uwadze sposób realizacji zajęć (stacjonarnie/zdalnie), aby uniknąć dużej zmienności w tej grupie badanej.

A. Izdebski wyjaśnił, że badania jakościowe zostaną przeprowadzone w grupie przynajmniej kilku respondentów i dołożone zostaną wszelkie starania, aby poznać jak najlepiej opinie i argumenty, co przełoży się na jakość kwestionariusza ankiety. Odnosząc się do uwagi J. Wiczorka i A. Jasiewicz-Betkiewicz potwierdził również anonimowość przeprowadzanych badań i pojawienie się odpowiednich komunikatów informujących o tym badanych.



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

N. Greniewska zauważyła, że aby dotrzeć do jak najszerszego grona respondentów należałoby skorzystać również z mediów społecznościowych (np. Instagrama, Facebooka) i dodać do harmonogramu czas przeznaczony na taką kampanię.

Przewodniczący poparł propozycję, prosząc PEJK o uwzględnienie.

J. Wieczorek, poinformował, że w media społecznościowych Samorządu Studentów będzie promocja omawianego badania.

M. Zinowczyk poprosił o udostępnienie przez PEJK grafik, które samorząd mógłby wykorzystać w swoich mediach przy promocji badań. N. Greniewska zasugerowała, że grafiki powinny być spójne dla wszystkich mediów społecznościowych (Twitter, Instagram, TikTok, Facebook).

A. Izdebski zadeklarował ścisłą współpracę z Samorządem Studentów. Poinformował, że materiały graficzne są już gotowe (były wykorzystywane w poprzednim badaniu). Przewodniczący zasugerował jednak, że dobrze byłoby przyjrzeć się tym grafikom i może bardziej je zdynamizować, prezentując np. w podobnej „żywej” formie jak kampanie szczepionkowe.

W odniesieniu do pytania J. Urbanik o wersję obcojęzyczną ankiety, A. Izdebski potwierdził jej dostępność w języku angielskim.

M. Skorek podzieliła się doświadczeniami z WZ, na którym aby zebrać ok. 800 odpowiedzi w krótkim czasie (ok. 1 godziny), zorganizowano spotkanie online ze studentami, podczas którego wytłumaczono dlaczego potrzebne są ich głosy i o co chodzi w badaniu. Takie działanie spowodowało, że wszyscy chętnie wzięli udział w badaniu.

Przewodniczący zasugerował dołączenie spotkania online do kampanii.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cele i obszary tematyczne uniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia, zgodnie z prezentacją, która miała miejsce i wyjaśnieniami przedstawicieli PEJK.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem oddano 12 głosów, 0 głosów wstrzymujących się, 0 głosów przeciw.

Cele i obszary tematyczne uniwersyteckiego badania dotyczącego jakości kształcenia w roku akademickim 2021/22 zostały przyjęte.

### **Ad 4. Wolne wnioski.**

Przewodniczący poinformował, że wpłynęły trzy wnioski z Wydziału Lingwistyki Stosowanej (tj. rady dydaktycznej dla kierunku studiów lingwistyka stosowana) dotyczące koncepcji kształcenia na nowych projektowanych kierunkach studiów. Na prośbę Dziekan Wydziału ich procedowanie zostało wstrzymane do listopada z uwagi na konieczność przeprowadzenia wewnętrznych rozmów na wydziale. Zapowiedział również, że w celu pozostania bezstronnym, wyłączy się z rozmów nad opiniowaniem tych wniosków.





# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

W ramach wolnych wniosków:

A. Janiak-Jasińska – zgłosiła do rozważenia, zmianę dotychczasowej tradycji uniwersyteckiej i zaproponowała, aby na inaugurację roku akademickiego, zapraszać również członków URK. Wydaje się, że od czasu przyjęcia przez Senat UW nowego Statutu, URK jest ważnym podmiotem na UW.

Przewodniczący poparł tę propozycję i oznajmił, że niezwłocznie przekaże ją Rektorowi. Dodatkowo poinformował, że jest nowa osoba odpowiedzialna za Biuro Rektoratu – dr Wiktoria Osdoba-Osińska.

W odpowiedzi na pytanie M. Markowskiej oznajmił, że Nagroda Dydaktyczna Rektora ogłaszana jest w dniu Święta Uniwersytetu (tj. podczas posiedzenia Senatu najbliższego datą Dnia Uniwersytetu).

Ł. Książyk – zgłosił, że nadal wgląd do ankiet w USOSweb ma dość duża liczba osób, która do tej pory nie została ograniczona. Obecnie dostęp mają dziekani, prodziekani, (ewentualnie osoby przez nich upoważnione), co oznacza że mają do tego dostęp prodziekani nie związani z dydaktyką. Było to już zgłaszane do PEJK, ale może należałoby przetestować, czy faktycznie dostęp został zminimalizowany do osób niezbędnych.

Przewodniczący oznajmił, że jest to istotna sprawa, również ze względu na ochronę danych osobowych i poprosił G. Sempruch o sprawdzenie stanu faktycznego w tej sprawie oraz przekazanie informacji zwrotnej, na kolejnym posiedzeniu.

K. Turzyński dodał, że dostęp w USOSweb jest możliwy po ustawieniu funkcji kierowniczej, dlatego należałoby tą funkcję wyłączyć i nadawać imienny dostęp (jeśli technicznie jest to możliwe).

Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 14:10.