



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół
VI posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020-2024,
które odbyło się w dniu 3 września 2021 r.
w sali nr 209
Wydziału Prawa i Administracji (Collegium Iuridicum I)
Uniwersytetu Warszawskiego

W posiedzeniu udział wzięli:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, koordynator Centrum Wsparcia Dydaktyki, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- Kamil Lebnicki – Wydział Filozofii i Socjologii; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historii;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- dr hab. Krzysztof Jan Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocniczka Rektora ds. realizacji procesu bolońskiego i organizacji nauczania języków obcych, Koordynatorka Uniwersyteckiego Systemu Nauczania Języków Obcych, Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów;



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Goście:

- mgr Gabriela Sempruch – Kierownik Biura Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Michał Goszczyński – Biuro Innowacji Dydaktycznych, protokolant;

Nieobecni:

- Dominika Kuna – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- Jakub Obuchowski – Wydział Prawa i Administracji, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Patrycja Żukowska – Wydział Chemii, przedstawicielka Samorządu Studentów.

Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącego URK:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 30 kwietnia 2021 r.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 11 czerwca 2021 r.
3. Angielskie nazwy tytułów i kwalifikacji zawodowych w polskich dokumentach i nazewnictwie kierunków studiów.
4. Opinia URK w sprawie koncepcji kształcenia na projektowanych kierunkach studiów:
 - M.A. in African Studies;
 - Filologia angielska – językoznawstwo (I stopnia);
 - Filologia angielska – językoznawstwo (II stopnia);
 - Filologia angielska – literatura i kultura (I stopnia);
 - Filologia angielska – literatura i kultura (II stopnia);
 - Studia kanadyjskie;
 - Muzealnictwo i ochrona dziedzictwa kulturowego.
5. Rekomendacje URK w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
6. Wytoczne URK dotyczące niezbędnych elementów umowy z zagraniczną uczelnią wyższą w sprawie programu podwójnego lub wielokrotnego dyplomu.
7. Utworzenie zespołu ds. opracowania projektu kryteriów oceny osiągnięć dydaktycznych nauczycieli akademickich określanych przez URK.
8. Opinia URK w sprawie powierzenia wykonywania działalności dydaktycznej Centrum Badań Andyjskich.
9. Informacja na temat konkursu na nowe kierunki studiów w Priorytetowych Obszarach Badawczych (II stopnia) w ramach Programu IDUB.
10. Wyznaczenie recenzentów opisów koncepcji kształcenia na projektowanych kierunkach studiach.
11. Wolne wnioski.

Przewodniczący URK rozpoczął posiedzenie o godz. 11:30 i zaproponował przeniesienie punktów 3 i 4 po punkcie 6, w związku z koniecznością udziału w innym spotkaniu.



Ad 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 30 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący URK wraz z Sekretarzem URK poinformowali o poprawkach, które zostały wprowadzone do protokołu. Przewodniczący URK poddał dokument pod głosowanie. Został on zaakceptowany jednogłośnie w obecności 17 członków i członkiń URK.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 11 czerwca 2021 r.

Przewodniczący URK poddał dokument pod głosowanie. Został on zaakceptowany jednogłośnie w obecności 17 członków i członkiń URK.

Ad 5. Rekomendacje URK w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

Przewodniczący oddał głos K. Turzyńskiemu, który podsumował formułę pracy zespołu, któremu przewodniczył oraz zrelacjonował przebieg dyskusji, która odbywała się w trybie zdalnym. Następnie przedstawił rekomendacje wypracowane wspólnie z M. Sasem. Odnosząc się do pierwszej propozycji poinformował, że – zgodnie z propozycją zespołu – KJD, w drodze zarządzenia, miałby ogłaszać listę zajęć, które odbywają się zdalnie. Odbyła się dyskusja odnosząca się do tej propozycji. Dotyczyła sposobu uwzględnienia zajęć dla doktorantów, udziału rad dydaktycznych w procesie decyzyjnym, „miękkich” rekomendacji do opracowania w terminie późniejszym. W dyskusji udział wzięli N. Greniewska, A. Janiak-Jasińska, S. Żółtek, A. Bielecki, Ł. Książyk, A. Pieniądz, M. Markowska.

K. Turzyński podsumował dyskusję nad przedstawioną rekomendacją oraz zaprezentował kolejną odnoszącą się do realizowania zajęć w sposób synchroniczny, a nie asynchroniczny. Odbyła się dyskusja, w czasie której podkreślono, że żadne zajęcia nie powinny odbywać się wyłącznie w trybie asynchronicznym. W dyskusji udział wzięli: M. Markowska, Ł. Książyk, A. Bielecki, A. Janiak-Jasińska, K. Turzyński.

W dyskusji dotyczącej kolejnej propozycji zespołu podkreślono, że użyte sformułowania to tekst ściśle odnoszący się do przepisów rozporządzenia MNiSW w sprawie studiów. Zwrócono uwagę na negatywne konotacje słowa „kontrola”. W dyskusji udział wzięli J. Urbanik, S. Żółtek, A. Janiak-Jasińska, A. Bielecki, A. Pieniądz, K. Turzyński.

Następna propozycja zespołu, przedstawiona przez K. Turzyńskiego, została omówiona bardzo szczegółowo. W dyskusji poruszono m.in. następujące tematy: rozważenie wprowadzenia do sylabusu informacji na temat platformy wykorzystywanej do prowadzenia zajęć oraz doświadczenia jednostek w zakresie szkoleń dotyczących korzystania z platform zdalnych. W konkluzji wyrażono zgodę co do tego, że każda jednostka dydaktyczna lub szkoła doktorska może w dostosowany do własnych potrzeb sposób przekazywać informacje studentom i doktorantom dotyczące korzystania z platform stosowanych do prowadzenia zajęć (szkolenie, informacja



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

na stronie, film instruktażowy itd.). W dyskusji udział wzięli: K. Turzyński, A. Janiak-Jasińska, M. Skorek, N. Greniewska, A. Jasiewicz, M. Markowska, J. Urbanik.

K. Turzyński poinformował, że w dokumencie udostępnionym członkom URK nie pojawiły się żadne uwagi odnoszące się do kolejnych propozycji.

Przewodniczący URK omówił poprawki wprowadzone do uchwały o rekomendacjach. Mają one stanowić wstęp do uchwały. Odbyła się dyskusja nad koniecznością przygotowania materiałów do nauki zdalnej w sytuacji przejścia na tę formę kształcenia. W dyskusji udział wzięli K. Turzyński, M. Markowska, A. Janiak-Jasińska, S. Żółtek. Następnie Przewodniczący URK zaproponował głosowanie uchwały, która została przyjęta jednogłośnie w obecności 17 członków i członkiń URK.

Ad 6. Wytyczne URK dotyczące niezbędnych elementów umowy z zagraniczną uczelnią wyższą w sprawie programu podwójnego lub wielokrotnego dyplomu

Przewodniczący URK oddał głos J. Godlewskiej-Szyrkowej. Na wstępie stwierdziła ona, że prezentowane wytyczne odnoszą się do studiów kończących się uzyskaniem dyplomu podwójnego lub wielokrotnego, a nie do studiów wspólnych. Rekrutacja w przypadku omawianych studiów jest taka sama jak na studia długoterminowe. Sytuacja administracyjna tych studiów została opisana na przykładzie studiów *double degree* realizowanych z uczelnią w Hajfie.

Odbyła się dyskusja nad zgłoszonymi uwagami. Podkreślono, że sprawa nie dotyczy studiów wspólnych, a jedynie tych z podwójnym dyplomem. Stwierdzono, że większość obecnych umów spełnia warunki określone w wytycznych, a te które ich nie spełniają, zostaną aneksowane lub wygaszane. W dyskusji udział wzięli: K. Turzyński, M. Sas, J. Godlewska-Szyrkowa, Ł. Książyk, S. Żółtek.

Przewodniczący URK zaproponował głosowanie nad uchwałą. Została ona przyjęta jednogłośnie w obecności 17 członków URK. Następnie Przewodniczący URK ogłosił przerwę i oddał prowadzenie posiedzenia J. Godlewskiej-Szyrkowej.

Posiedzenie wznowiono o godz. 13:20.

Wiceprzewodnicząca URK wznowiła obrady od – pominiętego wcześniej – punktu trzeciego porządku obrad.

Ad 3. Angielskie nazwy tytułów i kwalifikacji zawodowych w polskich dokumentach i nazewnictwie kierunków studiów

Wiceprzewodnicząca URK oddała głos J. Urbanik, która zaprezentowała wyniki przeprowadzonej analizy odnoszącej się do angielskich nazw tytułów i kwalifikacji zawodowych. Ze względu na funkcjonowanie Europejskich Ram Kwalifikacji generalnie nie należy stosować angielskiego nazewnictwa w odpowiednikach



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

kwalifikacji i dyplomów. Nie należy również stosować poziomów wykształcenia (angielskojęzycznych) w nazwach programów studiów. Otrzymała się dyskusja, w trakcie której przytoczono problematyczne nazwy kierunków, które po angielsku sugerują bycie odpowiednikiem studiów II stopnia, mimo że są to studia podyplomowe niedające np. uprawnień do podjęcia kształcenia w szkole doktorskiej. W dyskusji udział wzięli: J. Godlewska-Szyrkowa, M. Goszczyński, J. Urbanik.

Wiceprzewodnicząca URK następnie oddała głos A. Pieniądz i przystąpiła do procedowania punktu czwartego porządku obrad

Ad 4. Opinia URK w sprawie koncepcji kształcenia na projektowanych kierunkach studiów

Ad 4.1. M.A. in African Studies

Wiceprzewodnicząca URK oddała głos recenzentce A. Pieniądz, która wyraziła wątpliwości odnoszące się do grupy docelowej, dla której przeznaczone są planowane studia. A. Pieniądz zaznaczyła, że w proponowanym opisie koncepcji kształcenia brak jest zasad rekrutacji oraz wskazania kompetencji wejściowych. Koncepcja studiów odnosi się do dwóch modułów, które nie tworzą spójnej całości. Prowadzenia studiów po angielsku nie należy uznawać za innowacyjność kształcenia. Brak jest odniesienia proponowanej koncepcji do kształcenia na podobnych kierunkach w innych szkołach wyższych w Polsce lub za granicą. Według recenzentki brak jest właściwego opisu infrastruktury. A. Pieniądz oceniła, że proponowany kierunek byłby potrzebny, ale – zanim będzie można przejść do prac nad programem studiów – koncepcja kształcenia powinna zostać poprawiona.

K. Lebnicki (drugi recenzent) zgodził się z uwagami poprzedniczki i zadeklarował ostrożną rekomendację pozytywną dla tego kierunku studiów.

Otrzymała się dyskusja, w trakcie której poruszono zagadnienia związane z doбором właściwego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do studiów II stopnia oraz istotę studiów tego typu. W dyskusji udział wzięli: J. Godlewska-Szyrkowa, A. Pieniądz, K. Turzyński, A. Janiak-Jasińska, N. Greniewska.

A. Janiak-Jasińska złożyła wniosek o zaproszenie wnioskodawców na najbliższe posiedzenie URK. Wniosek został poparty przez M. Markowską, Ł. Książyka, A. Janiak-Jasińską, J. Wiczorka, A. Pieniądz, J. Urbanik, M. Zinowczyka.

Sekretarz URK stwierdził, że nie ma obecnie określonej procedury związanej z wnioskami formalnymi, ale członkowie URK mogą przyjąć stosowną uchwałę.

Wiceprzewodnicząca URK zarządziła głosowanie. (11 głosów za, 3 głosy przeciw, 1 osoba się wstrzymała). Uchwała o zaproszeniu wnioskodawców na najbliższe posiedzenie została przyjęta.



Ad 4.2. Filologia angielska – językoznawstwo (I stopnia)

Ad 4.3. Filologia angielska – językoznawstwo (II stopnia)

Ad 4.4. Filologia angielska – literatura i kultura (I stopnia)

Ad 4.5. Filologia angielska – literatura i kultura (II stopnia)

Wiceprzewodnicząca wprowadziła zgromadzonych w problematykę działań i zmian związanych z koncepcją kształcenia na kierunkach filologii angielskiej. Następnie oddała głos recenzentce – J. Urbanikowej.

J. Urbanik stwierdziła, że zmiany są uzasadnione zarówno wymogami ustawowymi, jak też – przede wszystkim – prośbą studentów. Odniosła się do uchybień formalnych – w opisie koncepcji kształcenia błędnie wskazano jako wnioskodawcę Instytut Anglistyki, a nie właściwą radę dydaktyczną. Zabrakło też uzasadnienia wyboru profilu studiów. Zdaniem recenzentki przedstawiając koncepcję kształcenia należy pokazać i opisać kierunek „na nowo”. Natomiast wnioskodawcy skupili się na przeszłości. J. Urbanikowa wskazała także, że wprowadzenie studentów wywarło wpływ na ideę tworzenia nowych kierunków, ale trudno znaleźć we wniosku informacje o ich realnym wpływie na przedstawione koncepcje kształcenia. Brak także odniesień do doświadczeń innych uczelni. Zdaniem recenzentki koncepcja nie odnosi się do współczesnych nowych wyzwań i potrzeb (jest przestarzała). J. Urbanik zwróciła także uwagę, że przedmiot praktyczna nauka języka będzie realizowany przez osoby z zewnątrz, które nie pracują na Wydziale. W tym kontekście pojawia się pytanie o zasoby kadrowe Uniwersytetu czy ściślej Wydziału i Instytutu Anglistyki. Uwagi zgłoszone przez J. Urbanikową zostały poparte przez N. Greniewską, która rozwinęła podjęte wątki.

Następnie odbyła się dyskusja odnosząca się do wszystkich zaproponowanych koncepcji. Poruszono następujące kwestie:

1. brak wyraźnego zaznaczenia różnic pomiędzy filologią angielską a innymi podobnymi kierunkami – nauczaniem języków obcych, lingwistyką stosowaną,
2. interesujący pomysł rekrutacji wspólnej na oba kierunki. Przy takim rozwiązaniu ostateczny wybór kierunku językoznawczego lub literaturoznawczego dokonywałby się od drugiego roku,
3. biblioteki Instytutu Anglistyki w kontekście nowego budynku przy ul. Dobrej 55,
4. wątpliwości, które dotyczą korelacji między nową propozycją programową a proponowaną sylwetką absolwenta.

Dużo miejsca poświęcono różnicom w podejściu do organizacji studiów filologicznych w oparciu o dyscypliny językoznawstwo i literaturoznawstwo, w tym różnic pomiędzy „nasyconiem” rynku pracy filologami angielskimi w stosunku do absolwentów innych filologii obcych.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

W dyskusji udział wzięli: N. Greniewska, J. Urbanikowa, M. Skorek, K. Turzyński, A. Pieniądz, J. Godlewska-Szyrkowa, A. Janiak-Jasińska.

K. Turzyński złożył wniosek formalny o zaproszenie wnioskodawców. Wniosek został poparty przez M. Zinowczyka i A. Janiak-Jasińską.

Wiceprzewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie. (3 za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące się). Wniosek został odrzucony.

Następnie wiceprzewodnicząca przeszła do głosowania. Najpierw członkowie URK głosowali przedstawione propozycje dotyczące językoznawstwa (10 głosów za, 2 przeciw i 3 głosy wstrzymujące się), a następnie literaturoznawstwa (10 głosów za, 2 przeciw i 3 głosy wstrzymujące się). Wszystkie koncepcje kształcenia zostały zaopiniowane pozytywnie.

Ad 4.7. Muzealnictwo i ochrona dziedzictwa kulturowego

Wiceprzewodnicząca URK oddała głos recenzentce – A. Jasiewicz-Betkiewicz.

A. Jasiewicz-Betkiewicz przypomniała, że wnioskodawcami są te same osoby, które wniosowały o uruchomienie kierunku i przedstawiły wcześniej w tym roku opis koncepcji kształcenia na kierunku *historia kultury w dobie humanistyki cyfrowej*. Recenzentka zwróciła uwagę na te same argumenty, które były przedstawiane w przypadku koncepcji kształcenia na kierunku *historia kultury w dobie humanistyki cyfrowej* oraz wyraziła wątpliwości odnoszące się do instytucji, w których prowadzone było rozpoznanie potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. Zdaniem A. Jasiewicz-Betkiewicz nie wiadomo, czy konsultacje dotyczyły konkretnego zamysłu, czy instytucje były zaangażowane w cały proces opracowywania koncepcji kształcenia. Recenzentka zwróciła także uwagę, że wnioskodawcy powinni bliżej przyjrzeć się organizowanym przez jednostkę organizacyjną studiom podyplomowym. Jednakże, jeśli jest wola, by organizować kolejny kierunek studiów w stosunkowo małej jednostce, to konkluzja jest pozytywna.

Następnie odbyła się dyskusja, w trakcie której poruszono kwestie:

1. braku zaznaczenia synergii i różnic z nowo utworzonym kierunkiem,
2. braku wykorzystania zasobów UW z innych wydziałów,
3. konieczności spojrzenia strategicznego na cały proces kształcenia.

W dyskusji udział wzięli: A. Jasiewicz, J. Godlewska-Szyrkowa, K. Turzyński, M. Sas, N. Greniewska, J. Urbanikowa, A. Janiak-Jasińska.

Wiceprzewodnicząca URK zaproponowała głosowanie. Opis koncepcji kształcenia został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie w obecności 15 członków i członkiń URK.



Ad 4.6. Studia kanadyjskie

Wiceprzewodnicząca oddała głos E. Durskiej – pierwszej recenzentce.

Stwierdziła ona, że – w kontekście niedawnej dyskusji – warto zauważyć obecność angielskiej nazwy kwalifikacji. W opisie sylwetki absolwenta jest odniesienie do dziedziny nauk społecznych, której brak w „rozkładzie” dyscyplin.

Drugi recenzent Ł. Książyk zaznaczył, że studia wydają się unikatowe, bo oferują naukę dwóch języków – angielskiego i francuskiego. Zasady rekrutacji zostały opracowane z myślą o takim rozwiązaniu. Wnioskodawcy wnikliwie przeanalizowali ofertę dydaktyczną Uniwersytetu, w kontekście utworzenia proponowanego kierunku studiów. Wadą, zdaniem recenzenta, jest natomiast niewystraszające odwzorowanie dyscypliny wiodącej w opisie sylwetki absolwenta.

Następnie odbyła się dyskusja, w trakcie której:

1. zaproponowano rozpoznanie oczekiwań korporacji,
2. podkreślono doświadczenia wnioskodawców odnoszące się do realizacji kierunku *Helwetologia – studia szwajcarskie*.

W dyskusji udział wzięli: E. Durska, A. Janiak-Jasińska, K. Turzyński.

Wiceprzewodnicząca URK zaproponowała głosowanie. Koncepcja kształcenia na omawianym nowym kierunku studiów została jednogłośnie zaopiniowana pozytywnie.

Ad 7. Utworzenie zespołu ds. opracowania projektu kryteriów oceny osiągnięć dydaktycznych nauczycieli akademickich określanych przez URK

Wiceprzewodnicząca URK poinformowała, że propozycje URK będą brane pod uwagę dopiero przy kolejnej ocenie pracowniczej. W tym roku pozostajemy przy starych zasadach.

Propozycja składu zespołu: A. Pieniądz – Przewodnicząca, M. Markowska, M. Skorek, E. Durska, A. Janiak-Jasińska, J. Godlewska-Szyrkowa, K. Turzyński, D. Michalik.

Skład zespołu został zaakceptowany jednogłośnie w obecności 14 członków i członkiń URK.

Ad 8. Opinia URK w sprawie powierzenia wykonywania działalności dydaktycznej Centrum Badań Andyjskich

Wiceprzewodnicząca URK poinformowała, że Centrum Badań Andyjskich chce prowadzić samodzielnie zajęcia dydaktyczne. Uzyskanie opinii URK nie jest procedurą konieczną, ale Przewodniczący URK skierował taki wniosek pod obrady Rady.



Poddano wniosek pod głosowanie (13 głosów za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała). Wniosek uzyskał opinię pozytywną.

Ad 9. Informacja na temat konkursu na nowe kierunki studiów w Priorytetowych Obszarach Badawczych (II stopnia) w ramach Programu IDUB.

Wiceprzewodnicząca URK poinformowała, że w każdym Priorytetowym Obszarze Badawczym (POB) powstaną studia II stopnia powiązane z badaniami. We wrześniu zostanie rozpisany konkurs na te kierunki studiów. Obecnie akceptacji przez Kierownika Programu IDUB wymagają jego warunki i kryteria konkursowe. Każdy zaakceptowany kierunek będzie dofinansowany kwotą do 800 000 złotych (na dwa pełne cykle kształcenia). J. Godlewska- Szyrkowa podkreśliła, że priorytetem jest, by każdy POB miał co najmniej jeden taki kierunek. Kolejne informacje w tej sprawie będą sukcesywnie przekazywane członkom URK podczas następnych posiedzeń Rady.

Ad 10. Wyznaczenie recenzentów opisów koncepcji kształcenia na projektowanych kierunkach studiach

Wiceprzewodnicząca URK poinformowała, że na razie wpłynęły tylko dwa nowe wnioski dotyczące kierunków studiów, które są przewidywane do udziału w procedurze konkursowej w ramach IDUB, dlatego ich recenzenci zostaną wyznaczeni po uruchomieniu konkursu.

Ad 11. Wolne wnioski

K. Turzyński zwrócił uwagę na przekształcenie Funduszu Innowacji Dydaktycznych. Jego zdaniem rozczarowujący był brak oficjalnej informacji skierowanej do członków i członkiń URK.

Wiceprzewodnicząca URK poinformowała, że do omówienia sprawy będzie można przystąpić podczas kolejnego posiedzenia URK, gdy informacje w tej sprawie zostaną przekazane też kierownikom jednostek dydaktycznych.

Posiedzenie zakończyło się o godz. 15:55.