



UNIwersYTET WARSAWski

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół IV posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2020-2024 w dniu 30 kwietnia 2021 r. (posiedzenie w trybie zdalnym)

W posiedzeniu udział wzięli:

- dr hab. Sławomir Żółtek, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodniczący Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Pełnomocniczka Rektora ds. jakości kształcenia, Wiceprzewodnicząca URK, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- dr Andrzej Bielecki – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Ewa Durska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Geologii;
- mgr Natalia Greniewska – Wydział Orientalistyczny;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocniczka Rektora ds. kształcenia nauczycieli, Wydział Historii;
- dr Agnieszka Jasiewicz-Betkiewicz, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Socjologii;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Polonistyki;
- Kamil Lebnicki – przedstawiciel Samorządu Studentów, Wydział Socjologii;
- dr hab. Magdalena Markowska – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Biologii;
- Jakub Obuchowski – przedstawiciel Samorządu Studentów, Wydział Prawa i Administracji;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historii;
- dr hab. Monika Skorek – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Zarządzania;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Prodziekan ds. studenckich, Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocniczka Rektora ds. realizacji Procesu Bolońskiego i organizacji nauczania języków, Koordynatorka Uniwersyteckiego Systemu Nauczania Języków Obcych, Szkoła Języków Obcych;
- Jan Wieczorek – przedstawiciel Samorządu Studentów, Wydział Lingwistyki Stosowanej;
- Michał Zinowczyk – przedstawiciel Samorządu Studentów, Wydział Zarządzania.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Goście:

- dr hab. Agata Bareja-Starzyńska – Przewodnicząca Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia, Wydział Orientalistyczny;
- mgr inż. Katarzyna Chmielewska – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych;
- mgr Michał Goszczyński – Biuro Innowacji Dydaktycznych, protokolant;
- dr hab. Mikołaj Jasiński – Biuro Innowacji Dydaktycznych, Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia;
- mgr Aleksander Leszczyński – Sekretariat Prorektora ds. Studentów i Jakości Kształcenia;
- Ewa Staszczuk – Biuro Innowacji Dydaktycznych.

Nieobecni:

- Dominika Kuna – przedstawicielka Samorządu Studentów, Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych;
- mgr inż. Damian Michalik – przedstawiciel Samorządu Doktorantów, Wydział Fizyki;
- mgr Maksymilian Sas – Sekretarz URK, Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia;
- Patrycja Żukowska – przedstawicielka Samorządu Studentów, Wydział Chemii.

Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącego URK:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 5 marca 2021 r.
2. Opinia URK w sprawie zmian w programach studiów.
3. Zmiana uchwały nr 26 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 28 sierpnia 2020 r. w sprawie wytycznych dotyczących trybu i standardów dokonywanej przez studentów i doktorantów ewaluacji procesu kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim.
4. Wytyczne dotyczące trybu i standardów dokonywanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierowników jednostek dydaktycznych oraz kierowników studiów.
5. Kryteria zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników dydaktycznych.
6. Uniwersytecki System Nauczania Języków Obcych.
7. **Dodany punkt** – Informacja na temat ankiety dotyczącej studiowania w okresie pandemii



8. Wolne wnioski.

Otwarcie posiedzenia o godzinie 11:35 na platformie Google Meet.

Przewodniczący URK przedstawił porządek obrad i zaproponował formułę dyskusji przewidującą nie więcej niż 2 minuty na wypowiedź.

K. Turzyński zgłosił uwagi do porządku obrad. Zaproponował rozszerzenie punktu trzeciego o analizę uzyskanych dotychczas wyników ankiet i opracowanie formularzy raportów oraz zaproponował nowy punkt umożliwiający dyskusję nad trwającym procesem badań ankietowych dotyczących studiowania w okresie pandemii.

Przewodniczący URK uznał, że zaproponowany punkt powinien zostać dodany do porządku obrad i zaproponował akceptację rozszerzonego porządku obrad.

Ad 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 5 marca 2021 r.

Przewodniczący URK poinformował o zgłoszeniu uwag do protokołu przez N. Greniewską na temat wykreślenia funkcji, której już nie pełni oraz kilku uwag technicznych. Omówił również uwagi K. Turzyńskiego w sprawie formuły protokołów URK.

Przewodniczący URK przedstawił istotę protokołów w obecnie stosowanej formie i otworzył dyskusję.

M. Goszczyński przypomniał, że formuła protokołów była już przedmiotem obrad URK i obecna forma została zaakceptowana jako obowiązująca. K. Turzyński zasugerował, aby przynajmniej główne wypowiedzi i tematy do dyskusji były powiązane z osobami, które je zgłaszają, a kwestie poruszane w dyskusji pozostawić w obecnej formie. A. Bielecki wyjaśnił różnice pomiędzy stenogramem z posiedzenia, a protokołem z posiedzenia oraz zasugerował, aby URK przyjęła jednak formułę protokołu.

W dyskusji udział wzięli: M. Goszczyński, K. Turzyński, A. Bielecki, M. Markowska, S. Żółtek.

Przewodniczący URK poparł stanowisko, aby główne tematy dyskusji były powiązane z osobami, które je zgłaszają. Zaznaczył jednak, że forma protokołu nie jest tożsama z formą stenogramu z posiedzenia.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

K. Turzyński zgłosił kolejną uwagę do protokołu twierdząc, że tryb obiegowy – zgodnie z uchwałą nr 1 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie trybu podejmowania uchwał przez Uniwersytecką Radę ds. Kształcenia – nie powinien być prowadzony za pośrednictwem narzędzia Ankieter.

S. Żółtek nie zgodził się z tą interpretacją.

K. Turzyński poprosił o udostępnienie wyników głosowania obiegowego dotyczącego podjęcia uchwały nr 19 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 12 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej opisu koncepcji kształcenia na kierunku studiów historia kultury w dobie humanistyki cyfrowej.

M. Goszczyński udostępnił wyniki oraz je omówił (15 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się). Pełne wyniki zostały dodane do protokołu na prośbę Przewodniczącego URK:

Imię	Nazwisko	Głos:
Kamil	Lebnicki	za
Monika	Skorek	za
Agnieszka	Janiak-Jasińska	za
Łukasz	Książyk	za
Justyna	Godlewska-Szyrkowa	za
Sławomir	Żółtek	za
Damian	Michalik	za
Jolanta	Urbanik	za
Andrzej	Bielecki	za
Dominika	Kuna	za
Ewa	Durska	wstrzymuję się
Jakub	Obuchowski	za
Agnieszka	Jasiewicz-Betkiewicz	za
Natalia	Greniewska	za
Aneta	Pieniądz	za
Jan	Wieczorek	za
Magdalena	Markowska	wstrzymuje się

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący URK poprosił o przyjęcie protokołu, który został przyjęty jednogłośnie w obecności 17 członków URK.



Ad 2. Opinia URK w sprawie zmian w programach studiów.

Przewodniczący URK oddał głos A. Barei-Starzyńskiej.

A. Bareja-Starzyńska przedstawiła i podsumowała pracę Komisji ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia w zakresie zmian na kierunkach studiów:

- dziennikarstwo i medioznawstwo, studia stacjonarne, I stopień;
- dziennikarstwo i medioznawstwo, studia niestacjonarne, I stopień;
- dziennikarstwo i medioznawstwo, studia stacjonarne, II stopień;
- dziennikarstwo i medioznawstwo, studia niestacjonarne, II stopień.

J. Godlewska przypomniała o możliwej konieczności zmian na kierunkach studiów w przypadku realizacji wytycznych URK. J. Wieczorek zauważył błąd w nazwie przedmiotu w tabeli zmian programu studiów w przypadku kierunku dziennikarstwo i medioznawstwo, studia niestacjonarne II stopnia.

Przewodniczący URK zarządził głosowanie. Zmiany zostały jednogłośnie zaopiniowane pozytywnie w obecności 16 członków Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia.

Ad 3. Zmiana uchwały nr 26 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 28 sierpnia 2020 r. w sprawie wytycznych dotyczących trybu i standardów dokonywanej przez studentów i doktorantów ewaluacji procesu kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim.

Przewodniczący URK przedstawił informacje na temat proponowanych zmian w systemie ewaluacji procesu kształcenia. Zmiany wydają się konieczne w szczególności w zakresie ochrony danych osobowych. Poinformował, że organizacje związkowe działające na Uniwersytecie wypowiadają się przeciwko ankietom. Stosowne pisma przesłała *Inicjatywa Pracownicza*, wystąpienie z podobnym apelem zapowiedziała *Solidarność*. Przewodniczący poinformował, iż niewykluczone jest posiedzenie Senatu poświęcone systemowi ewaluacji zajęć.

Wiele kontrowersji wzbudziły, zawarte w kwestionariuszu ankiety, pytania tzw. „godnościowe”. Problemem jest brak procedur dotyczących sytuacji, w których wyniki ankiety w tym zakresie są niezadowolające. Zgodnie z obowiązującymi na UW procedurami Rektor może kierować sprawę do rzecznika dyscyplinarnego jednakże anonimowa ankieta nie ma charakteru dowodowego. Ponadto każde podejrzenie



przestępstwa uczelnia powinna zgłaszać właściwym organom. Zaproponowano, aby dotychczasowe pytania zostały zastąpione jednym, a kwestie dotyczące naruszeń godności studentek i studentów były kierowane do Rzecznik Akademickiej dr Anny Cybulko.

W celu uporządkowanie dyskusji Przewodniczący URK zalecił podzielenie jej na dwa wątki – jeden dotyczący ochrony danych osobowych nauczycieli prowadzących zajęcia oraz drugi dotyczący pytań tzw. „godnościowych”.

Ochrona danych osobowych

N. Greniewska zadała pytanie czy dyrektorzy szkół doktorskich będą mieli dostęp do ankiet oraz czy rady szkół doktorskich nie powinny być dopisane do proponowanego ustępu 5.

Odbyła się dyskusja, w której udział wzięli N. Greniewska, J. Godlewska, M. Markowska, K. Turzyński.

K. Turzyński stwierdził, że ankieta została skonstruowana jako narzędzie wsparcia dla prowadzących zajęcia dydaktyczne oraz kierowników jednostek dydaktycznych. Zdaniem dyskutanta błędem jest branie pod uwagę jej wyników w procesie oceny pracowniczej lub przy ocenie kandydatów zgłoszonych do Nagrody Dydaktycznej Rektora Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący URK, odwołując się do swojego doświadczenia z okresu sprawowania funkcji KJD, zaproponował i podkreślił wagę wykorzystania wyników ankiet w procesie oceny pracowniczej.

A. Janiak-Jasińska zakwestionowała słowo „każdorazowe” w ustępie 6 proponowanej uchwały, gdyż według niej trudno jest interpretować, czy dotyczy ono poszczególnych zajęć, czy danego roku akademickiego. Zgodziła się natomiast z Przewodniczącym URK w kwestii wykorzystania wyników ankiet do oceny pracowniczej.

Przewodniczący URK zapowiedział zlecenie Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przygotowanie odpowiedniego formularza, w celu ochrony i bezpieczeństwa danych osobowych osób prowadzących zajęcia.

M. Jasiński zaproponował dopisanie przepisu, który uniemożliwi udostępnianie indywidualnych odpowiedzi osób biorących udział w badaniu. Mając odpowiednie uprawnienia będzie można otrzymać wyniki ankiet na poziomie grup zajęciowych



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

i wyniki dotyczące poszczególnych osób prowadzących zajęcia. Studenci muszą mieć pewność, że ich dane osobowe są chronione. Odpowiednie uprawnienia powinny mieć jedynie osoby zajmujące się analizą wyników.

J. Godlewska-Szyrkowa przypomniała, że w przepisach dotyczących oceny okresowej pracowników jest mowa o wynikach badań ankietowych, zatem te dane muszą być brane pod uwagę i powinny być wykorzystane w procesie oceny pracownika.

K. Turzyński stwierdził, że swobodne wypowiedzi studentów powinny być chronione i nie powinny być przedmiotem analiz oraz przedstawiania wyników ewaluacji zajęć.

A. Bielecki zgodził się, że ankieta jest niezbędnym narzędziem przy ocenie okresowej pracownika. Dodał, że informacje pochodzące z ankiet są niezwykle istotne nie tylko dla KJD, ale także kierowników katedr lub instytutów, w przypadku ich zaangażowania w proces obsady zajęć.

A. Bareja-Starzyńska zaznaczyła, że bardzo istotna jest frekwencja studentów biorących udział w ankiecie. Jeśli ankietę wypełni zbyt mała liczba studentów (jedna lub dwie osoby), to wyniki są niemiernodajne. Zdaniem dyskusantki *response rate* powinien być powiązany z obligacją analizy wyników ankietyzacji.

M. Markowska stwierdziła, że doświadczenie i rozsądek członków komisji ds. oceny pracowniczej gwarantuje, że wyniki ankietyzacji, w której *response rate* jest minimalny, nie będą rozpatrywane.

K. Lebnicki zgodził się z przedmówcami, że głos studencki w procesie oceny pracowniczej powinien być brany pod uwagę. Należy też zagwarantować anonimowość ankiet oraz możliwość dostępu do danych „surowych”.

J. Godlewska-Szyrkowa zgodziła się, że wyniki powinny być dostępne automatycznie jedynie dla KJD i dyrektorów szkół doktorskich. Decyzją KJD będzie je można później udostępnić np. kierownikowi zakładu. Istotne jest, aby nie upoważniać zbyt dużej liczby osób do dostępu do danych w USOS.

K. Turzyński dodał, że powinniśmy zastanowić się nad innym narzędziem niż ankiety, pomocnym w pozyskiwaniu informacji niezbędnych do przeprowadzenia oceny okresowej pracownika.

Po wyczerpaniu zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący URK poprosił o zabranie głosów w sprawie pytań tzw. „godnościowych” znajdujących się w treści ankiety. Wspomniał również, że stosowana w pytaniach skala -2/+2 wzbudza wątpliwości interpretacyjne.



Pytania o naruszenie godności

N. Greniewska przypomniała, że pytania dotyczące naruszenia godności studentów są bardzo istotne, szczególnie w świetle ostatnich doniesień o przestępstwach, jakich potencjalnie mógł dopuścić się jeden z doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego. Faktycznie nie ma jeszcze narzędzi i odpowiednich procedur pomocnych w sytuacjach zgłoszeń związanych z naruszaniem godności, ale można je przecież stworzyć. Zaproponowała, aby PEJK ewentualnie zorganizował szkolenia dotyczące interpretacji wyników ankiet. Zdaniem dyskusantki istotne jest też zostawienie w ankietach miejsca, w którym uczestnicy i uczestniczki zajęć będą mogli dodać swoje uwagi.

Przewodniczący URK odparł, że są to kwestie wyłącznie ocenne oraz, że mogą dotyczyć popełnionych przestępstw. Anonimowe zgłoszenie przestępstwa to nadal zgłoszenie. Pole na wpisanie uwag faktycznie można rozważyć.

A. Bareja-Starzyńska stwierdziła, że taki „donos” nie może być brany poważnie – jeśli jest problem, powinien być zgłoszony Rzecznikowi Akademickiemu i musi go zgłosić konkretna osoba.

A. Pieniądz określiła ankietę jako spektakularny sukces. Dotknęła ona problemów, które są trudne. Jeśli teraz zrezygnujemy w ankiecie z tych pytań, to osłabimy zaufanie do procedur uniwersyteckich. W prace na kwestionariuszem ankiety zaangażowali się studenci i doktoranci. Usunięcie części pytań pod wpływem nacisków płynących ze strony pracowników naukowo-dydaktycznych może mieć, także w tym kontekście, niedobre konsekwencje.

K. Turzyński wspomniał, że ma za sobą ćwiczenie z analizy pytań tzw. „godnościowych”. Tam gdzie występowały wyniki ujemne towarzyszyły im opisy konkretnych zdarzeń i problemów. Zdaniem dyskusanta stworzenie odpowiedniej procedury przez Rzecznika Akademickiego pozwoli, być może, na rezygnację z omawianych pytań.

M. Markowska zgodziła się, że przynajmniej pytanie „otwarte” powinno zostać poszerzone o kwestie, których dotyczą obecnie pytania „zamknięte”.

M. Goszczyński przypomniał, że wprowadzenie do kwestionariusza ankiety omawianych pytań było przedmiotem długiej debaty na forum URK, a odpowiedzi na omawiane pytania miały stanowić wskazanie do podjęcia konkretnych działań. Konieczne jest więc stworzenie i wdrożenie niezbędnych procedur.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

A. Pieniądz zadała pytanie o obawy towarzyszące pojawieniu się tzw. pytań „godnościowych” w kwestionariuszu ankiet. Dziwi ją obawa, że studenci potencjalnie ujawnią i opiszą niedopuszczalne sytuacje mające miejsce na zajęciach jakiegoś pracownika. Zdaniem dyskusantki niewłaściwe i błędne jest założenie, że studenci UW działają w złej woli i są grupą z definicji wrogą pracownikom. Procedury zgłaszania nadużyć będą działać tylko wtedy, kiedy będzie wzajemne zaufanie. Nagła zmiana kwestionariusza ankiety, eliminująca pytania trudne (szczególnie w obecnej sytuacji), to zaufanie podważa.

A. Jasiewicz zgodziła się z A. Pieniądz i M. Markowską. Zdaniem dyskusantki nie powinno się rezygnować z tych pytań, a jedynie lepiej je sformułować. Powinno się też zapewnić szerszy system szkoleń dla studentów i studentek odnoszący się do problematyki naruszania godności.

J. Godlewska-Szyrkowa zauważyła, że sformułowanie pytania, z uwagi na jego kategoryczność, wzbudza wątpliwości. Problemem może być także sytuacja wskazania (zaznaczenia odpowiedzi), że prowadzący często naruszał godność studentów, przy jednoczesnym braku opisu konkretnych zdarzeń.

M. Markowska uznała, że w takiej sytuacji konieczna jest rozmowa z nauczycielem akademickim oraz Samorządem Studentów. Należy zatem opracować i wdrożyć odpowiednie procedury.

M. Jasiński zgodził się, że warto rozszerzyć zaproszenie, jakie pojawia się w pytaniu otwartym. Mogłoby to rozwiązać część problemów. Wyjaśnił także, że zastosowanie skali -2/+2 to celowe działanie, by odejść od skali ocen stosowanej w szkołach.

A. Bielecki zgodził się z J. Godlewską-Szyrkową. Podzielił się swoimi doświadczeniami, które zdobył pełniąc funkcję KJD na dużym Wydziale (WPiA). Wynika z nich, że odpowiedzi na pytania tzw. „godnościowe” były nieliczne. Studenci niekiedy nie traktowali tych pytań z powagą. Zdaniem dyskusanta konieczne są odpowiednie procedury, gdyż każdy pracownik, któremu zarzucono naruszenie godności studenta, powinien mieć prawo do obrony. Zdaniem A. Bieleckiego wątpliwości wzbudza także, w tym kontekście, mechanizm oparty na anonimowości ankiet. KJD powinien w rozwiązywaniu omawianych problemów blisko współpracować z Samorządem Studentów. Z doświadczeń dyskusanta wynika, że problemy związane z nieodpowiednim traktowaniem studentów przez pracowników najpierw sygnalizowane są na forum studenckim na portalu społecznościowym, a potem zgłaszane przez Samorząd Studencki. Zdaniem A. Bieleckiego zgłaszanie sytuacji



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

naruszenia godności studentek i studentów za pomocą ankiet jest swoistym „pójściem na skrót”.

A. Bielecki zasygnalizował także, że na WPiA stosowana w ankietach skala ocen jest niezrozumiała zarówno przez studentów, jak też pracowników. Jego zdaniem lepsza byłaby skala ocen „szkolnych”.

J. Godlewska-Szyrkowa wspomniała, że z jej doświadczeń jako KJD wynika, że kluczowe jest stworzenie bezpiecznego środowiska do zgłaszania wszelkich niepokojących spraw i problemów na możliwie najniższym szczeblu – kierownik studiów, KJD. Dopiero w sytuacji, gdy jest to z jakiś powodów trudne, angażowanie do rozwiązania problemu podmiotów działających na poziomie ogólnouniwersyteckim.

A. Pieniądz skomentowała – użyte w trakcie dyskusji – sformułowanie/uogólnienie „studenci jak to studenci”, w kontekście chęci tej grupy społeczności akademickiej do działania na szkodę pracownika/pracowników, jako bardzo dyskusyjne. Także A. Janiak-Jasińska zgodziła się, że takie wypowiedzi są bardzo krzywdzące dla studentów.

J. Wieczorek stwierdził, że trwająca dyskusja na temat pytań tzw. „godnościowych” dotyczy dwóch kwestii. Jedna odnosi się do problemów związanych ze sformułowaniem pytań. Jego zdaniem warto je przeformułować, aby wykładowcy nie czuli się atakowani. Druga kwestia dotyczy wykorzystania wyników. Zdaniem dyskutanta potrzebne są w tym zakresie rozwiązania systemowe. Zdaniem J. Wieczorka pytania tzw. „godnościowe” (przeformułowane) powinny jednak pozostać w kwestionariuszu ankiety. Ich obecność jest wskazaniem, że problemy związane z potencjalnym naruszeniem godności studentek i studentów są traktowane z należytą powagą. W przypadku podjęcia decyzji o pozostawieniu w kwestionariuszu tylko jednego pytania dotyczącego tych problemów, warto być może rozdzielić możliwość udzielenia odpowiedzi na przypadki, w których zgłaszane działania były kierowane wobec studenta i te, w których student je zgłaszający, był tylko świadkiem.

Ł. Książyk potwierdził, że pytania o godność wzbudziły sporo uwag. Wiele kontrowersji wywołało ich umiejscowienie – otwierały ankiety. Przez niektórych wykładowców i studentów było to odbierane jako działanie antagonizujące. Zdaniem dyskutanta powinny być odpowiednie szkolenia odnoszące się do sposobów rozwiązywania omawianych problemów, powinno się o nich także rozmawiać (może już w trakcie dni adaptacyjnych).



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Przewodniczący URK zgodził się i zapowiedział stworzenie zespołu do opracowania odpowiednich procedur. W pracach zespołu nie brałoby jednak udziału prorektorzy oraz osoby przewidziane do wdrażania i realizowania tych procedur.

Zdaniem K. Turzyńskiego relacja wykładowca-student nie jest symetryczna. Jeśli ktoś byłby w takiej relacji pokrzywdzony, to z reguły będzie to student. Zdaniem dyskutanta można wskazać przypadki krzywdzonych studentów, trudno znaleźć przypadki krzywdzonych pracowników.

Nawiązując do wątku dyskusji dotyczącego mechanizmów anonimowości w kontekście zgłaszanych problemów, M. Markowska przypomniała, że wpisanie czegoś na forum w Internecie nie jest pozbawione anonimowości. Co więcej, może wywoływać niestosowne, niepożądane reakcje innych osób. Jej zdaniem nie tą drogą powinny być zgłaszane problemy do prodziekana. Poza tym wykładowca, działając niewłaściwie, może nie dostrzegać, nie uświadamiać sobie niestosowności swoich zachowań. Wówczas wyniki ankiety mogłyby być pomocne w zasygnalizowaniu problemu.

M. Jasiński odnosząc się do zgłoszonego postulatu o stosowanie w ankietach skali ocen „szkolnych” zaznaczył, że wprowadzanie średniej ze „skali szkolnej”, mimo że powszechne, jest dość dyskusyjne. Wynika to z tego, że inne są „odległości” między oceną „2” a „3”, oraz między „3” a „4”. Te „odległości” nie są równe. Obecnie stosowana – w procesie ankietyzacji – skala ocen jest pod tym względem dużo lepsza. Każda skala ocen, w której są wyraźnie zaznaczone „bieguny”, jest skuteczna. Natomiast stosowanie skali „szkolnej” jest, w jego opinii, błędem. Zadeklarował gotowość do przeprowadzenia warsztatów dotyczących sposobów interpretacji i wykorzystywania wyników ankiet. Uznał za cenne zostawienie pytań otwartych. Przyznał, że być może pytania tzw. „godnościowe” w obecnej formie (skalowanej) nie spełniają pokładanych nadziei i warto je powtórnie przemyśleć.

N. Greniewska stwierdziła, że studenci oraz doktoranci wypełniając ankiety, podchodzą do tego z należytą powagą i odpowiedzialnością. Niektórzy natomiast nie chcą zgłaszać istniejących problemów do Rzeczniczki Akademickiej. Nie jest zatem oczywiste, że nowe procedury będą skuteczne. Zdaniem dyskutantki o wiele częściej nieprawidłowości są zgłaszane za pomocą ankiet niż w działaniach angażujących pracowników biura Rzeczniczki Akademickiej. Zdaniem N. Greniewskiej do kwestii opracowania procedur powinno się wrócić na innym posiedzeniu URK.

W nawiązaniu do dyskusji o stosowanej skali ocen K. Turzyński poinformował, że wprowadzenie skali -2/+2 było na Wydziale Fizyki zmianą w stosunku do stosowanej



wcześniej skali 0-5 i okazało się to bardzo pozytywnym ruchem w kontekście otrzymywanego rozkładu odpowiedzi.

M. Markowska zgodziła się, że obecnie stosowana skala jest w pełni zrozumiała.

A. Bielecki stwierdził, że „0”, przy stosowanej obecnie skali, jest odbierane pejoratywnie.

Przewodniczący URK zamknął dyskusję i ogłosił przerwę do 15:15. Poprosił M. Jasińskiego oraz A. Leszczyńskiego o dopracowanie propozycji zmian w kwestionariuszach ankiet.

Wznowienie po przerwie.

Przewodniczący URK poinformował, że zmodyfikowana wersja kwestionariuszy ankiet jest dostępna na dysku URK oraz omówił wprowadzone zmiany.

Ł. Książyk zwrócił uwagę na konieczność ujednoczenia pytań otwartych pomiędzy ankietami.

M. Jasiński zaproponował, aby jako etykiety dla „0” użyć określenia „ocena neutralna”.

M. Goszczyński zgłosił uwagę, że w przypadku ankiety oceniającej zajęcia wychowania fizycznego to udział w zajęciach nie wiąże się z oceną warunków sanitarnych i nie pasuje do obecnej etykiety.

M. Markowska zaproponowała głosowanie obiegowe nad uchwałą.

A. Janiak-Jasińska zgodziła się, że głosowanie obiegowe da możliwość udziału w głosowaniu studentom, którzy nie są licznie reprezentowani podczas trwającego posiedzenia. Kwestie związane z opracowaniem kwestionariusza ankiet mogą być szczególnie ważne zwłaszcza dla studentów.

Przewodniczący URK zaproponował, aby do czasu zakończenia posiedzenia A. Leszczyński i M. Jasiński dopracowali kwestionariusze ankiet pod względem językowym i rozpoczął procedowanie kolejnego punktu porządku obrad.



Ad 4. Wytyczne dotyczące trybu i standardów dokonywanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierowników jednostek dydaktycznych oraz kierowników studiów.

Przewodniczący URK oddał głos K. Lebnickiemu który przewodniczył zespołowi przygotowującemu projekt uchwały zawierającej wytyczne dotyczące trybu i standardów dokonywanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierowników jednostek dydaktycznych oraz kierowników studiów.

K. Lebnicki przedstawił sposób organizacji pracy w zespole oraz propozycje wytycznych URK zawarte w projekcie uchwały. Poprosił o głos pozostałych członków i członkinie zespołu.

J. Urbanik podziękowała za omówienie założeń i prowadzenie zespołu. Jej zdaniem największym osiągnięciem w pracach zespołu jest propozycja wprowadzenia procedury cyklicznego monitorowania działań. Warto pamiętać, że ewaluacja pracy kierowników jednostek dydaktycznych oraz kierowników studiów ma mieć charakter kształtujący a nie podsumowujący.

K. Turzyński wyraził wątpliwość, czy właściwe jest formułowanie wytycznych wobec kierowników studiów, jeśli Regulamin Studiów na Uniwersytecie Warszawskim daje uprawnienia URK do formułowania wytycznych wyłącznie dla KJD. Zasygnalizował też potencjalny problem kompetencyjny w przypadku kolegów MISH i MISMaP. Jednostki te są kolegiami, w skład których wchodzi wiele wydziałów (jednostek dydaktycznych, z działającymi KJD) a jednocześnie w jednostkach tych powołani są Kierownicy Jednostki Dydaktycznej, jaką jest Kolegium MISH i Kolegium MISMaP. Sytuacja ta obrazuje dużą niespójność organizacyjną. Kolejne zastrzeżenie K. Turzyńskiego wiąże się z przekonaniem, że ciągły przegląd uniemożliwia przekazania wyników do URK, a taka obligacja znajduje się w projekcie uchwały. Zdaniem dyskutanta URK nie ma też kompetencji, aby analizować wyniki ewaluacji kształtującej a jedynie ewaluacji podsumowującej.

K. Lebnicki odparł, że – w sytuacji zgłoszonych wątpliwości kompetencyjnych – należy przeformułować przepis w takim kierunku, aby KJD organizował ewaluację kierowników studiów. Studenci MISH i MISMaP powinni brać udział w ewaluacji działań KJD MISH i MISMaP, lecz także kierowników jednostek dydaktycznych, w których realizują kształcenie. Intencją projektodawców uchwały jest, aby ewaluacja działań KJD i kierowników studiów faktycznie się odbywała. Gwarancją tego ma być właśnie obligacja dotycząca przekazywania do URK wyników tej ewaluacji.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

K. Turzyński zauważył, że proponowane przepisy dotyczące wyłączenia spowodują problem w przypadku rad dydaktycznych, której przewodniczącym jest KJD, a wiceprzewodniczącym kierownik studiów.

A. Pieniądz przypomniała, że mamy wydziały federacyjne, w których strukturze istnieją i odgrywają dużą rolę instytuty organizujące kształcenie na poszczególnych kierunkach studiów (np. Wydział Neofilologii, czy Wydział Polonistyki). Nie zawsze KJD ma więc pełny wpływ na działania kierowników studiów. Student może nie mieć okazji spotkać kiedykolwiek prodziekana ds. studenckich takiego federacyjnego wydziału. Wówczas nie będzie w stanie właściwie ewaluować jego pracy.

J. Godlewska-Szyrkowa zauważyła, że wszystkie uprawnienia kierowników studiów wypływają wprost z upoważnienia KJD. Powinien być on zatem odpowiedzialny za ich ewaluację. Kierownicy studiów nie są niezależni od KJD.

M. Markowska stwierdziła, że zaproponowana ocena dotycząca „otwartości” obsady zajęć może budzić wątpliwości z uwagi na podział kompetencji. Obsada zajęć dydaktycznych to *de facto* kompetencja dziekana czy dyrektora jednostki ogólnouniwersyteckiej a nie kierownika jednostki dydaktycznej, gdyż to kierownik jednostki organizacyjnej jest odpowiedzialny za pensum pracowników.

K. Turzyński zauważył, że w zapisach jest mowa o opiekunie roku, a URK nie ma kompetencji w zakresie wytycznych dotyczących ewaluacji działań opiekuna roku.

Przewodniczący URK uznał, że to zbyt literalne czytanie kompetencji URK.

A. Janiak-Jasińska zgodziła się z Przewodniczącym URK, szczególnie że ocenie powinni podlegać wszystkie osoby związane z procesem kształcenia.

Odbyła się dyskusja na temat roli opiekuna roku. W dyskusji udział wzięli K. Turzyński, K. Lebnicki, J. Godlewska-Szyrkowa, S. Żółtek.

Następnie Przewodniczący URK poprosił o powrót do – omawianych w punkcie trzecim porządku obrad – zagadnień związanych z wytycznymi dotyczącymi trybu i standardów dokonywanej przez studentów i doktorantów ewaluacji procesu kształcenia.



Powrót do punktu: zmiana uchwały nr 26 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 28 sierpnia 2020 r. w sprawie wytycznych dotyczących trybu i standardów dokonywanej przez studentów i doktorantów ewaluacji procesu kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim

M. Jasiński omówił zmiany w kwestionariuszach ankiet.

Przewodniczący URK zarządził głosowanie z wykorzystaniem systemu Ankieter. W głosowaniu udział wzięło 15 członków URK. Wyniki głosowania:

Za: 12 (80%)

Przeciw: 2 (13,3%)

Wstrzymuję się: 1 (6,7%)

Przewodniczący URK powrócił do punktu czwartego porządku obrad..

Powrót do punktu: Wytyczne dotyczące trybu i standardów dokonywanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierowników jednostek dydaktycznych oraz kierowników studiów.

K. Lebnicki zaprezentował wprowadzone poprawki.

Przewodniczący URK zarządził 5 min przerwy technicznej na dopracowanie stylistyczne i językowe tekstu uchwały.

Po zakończeniu przerwy Przewodniczący URK zaproponował głosowanie nad decyzją, czy ewaluacja powinna zostać uzgodniona z Samorządem Studentów, czy wymagana byłaby jedynie opinia tego właściwego organu samorządu studentów.

Głosy za „opinią”: 4

Głosy za „zgodą”: 9

Następnie Przewodniczący URK zarządził głosowanie nad pełną treścią uchwały. Została ona przyjęta jednogłośnie w obecności 13 członków Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia.



Ad 5. Kryteria zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników dydaktycznych.

Przewodniczący URK oddał głos A. Pieniądz, która zaprezentowała treść uchwały dotyczącej kryteriów zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników dydaktycznych.

Odbyła się dyskusja nad zaproponowanymi kryteriami. Skomentowano te odnoszące się do:

- wysokiej oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych przez dydaktyków aspirujących do zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni;
- szerszej dostępności grantów dydaktycznych niż grantów badawczych.
- zachęcenia do realizacji projektów dydaktycznych i grantów.

W dyskusji udział wzięli: M. Markowska, J. Godlewska-Szyrkowa, A. Pieniądz, Ł. Książyk, S. Żółtek, M. Skorek, K. Turzyński.

Następnie poruszono kwestie obligatoryjności kryteriów (katalog do wyboru czy obligatoryjność spełnienia wszystkich wskazanych kryteriów).

W dyskusji udział wzięli: A. Janiak-Jasińska, M. Markowska, Ł. Książyk, S. Żółtek, K. Turzyński, M. Skorek.

Przewodniczący URK zaproponował zapoznanie się z propozycją tekstu uchwały, a następnie głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie w obecności 13 członków Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia.

Ad 6. Uniwersytecki System Nauczania Języków Obcych.

Przewodniczący URK oddał głos J. Urbanikowej.

J. Urbanikowa zaprezentowała historię i założenia Uniwersyteckiego Systemu Nauczania Języków Obcych, ofertę zajęć kształtujących kompetencje językowe studentów, zmiany, jakie zachodzą obecnie w działaniu systemu, w tym wprowadzenie lektoratów dla studentów II stopnia.

K. Turzyński zapytał, czy są możliwości (odpowiednie zasoby) wspierania studentów zagrożonych wykluczeniem.



J. Urbanikowa potwierdziła, że są takie możliwości. Na Uniwersytecie Warszawskim uruchamianych jest obecnie prawie dwa razy więcej grup lektoratowych dla studentów II stopnia. Do tego przygotowywane są zajęcia specjalistyczne lub specjalne kursy zadaniowe.

Ad 7. Informacja na temat ankiety dotyczącej studiowania w okresie pandemii

Przewodniczący URK uzupełnił swoją wypowiedź z początku posiedzenia. Ankieta dotyczyła narzędzi technicznych. Jej intencją było przede wszystkim zbadanie potrzeb studentów w kontekście zakupu licencji na oprogramowanie. Kwestionariusz ankiety został przygotowany przez J. Godlewską-Szyrkową oraz zespół PEJK.

K. Turzyński wyraził oczekiwanie, że URK będzie czuwała nad realizacją procesu ankietyzacji. Zasygnalizował też zaniepokojenie związane z kwestionariuszem ankiety dotyczącej aspektów kształcenia w okresie pandemii w kontekście jakości procesu. Deklarując zaufanie do J. Godlewskiej-Szyrkowej podkreślał jednocześnie rolę URK i istotność podejmowania decyzji kolegialnych.

J. Godlewska-Szyrkowa stwierdziła, że każda ze zgłoszonych uwag była analizowana z zespołem PEJK, część z nich została uwzględniona. Wkrótce PEJK rozpocznie prace związane z przeprowadzeniem badania ogólnouniwersyteckiego. Wówczas oczywiście URK będzie w pełni zaangażowane w działania.

N. Greniewska zasygnalizowała problem z anonimowością ankiety w odniesieniu do doktorantów. Zbyt łatwo można było ich zidentyfikować w przypadku niektórych danych zestawionych z rocznikiem odbywania studiów doktoranckich. Poinformowała o głosach osób, które obawiały się o zachowanie zasady anonimowości procesu.

Ad 8. Wolne wnioski.

K. Turzyński przypomniał, że URK jest zobligowana do przeprowadzenia analizy wyników ankiet oceny zajęć. Zasugerował, by podjąć dyskusję na ten temat.

Przewodniczący URK stwierdził, że URK zajmie się tą kwestią na jednym z następnych posiedzeń. Zapowiedział, że w pracach – z głosem doradczym – będzie uczestniczył zespół PEJK.

M. Jasiński przypomniał, że podczas analizy należy brać pod uwagę specyfikę poszczególnych jednostek organizacyjnych.



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

K. Turzyński zgłosił kolejny wniosek odnoszący się do działań uczelni związanych z edukacją klimatyczną. Zaproponował, aby podczas kolejnego posiedzenia URK miała możliwość poznać plany władz rektorskich w tym zakresie.

Przewodniczący URK poinformował o działaniach kierowanych przez Prorektor ds. rozwoju prof. dr hab. Ewę Krogulec. Uznał, że dyskusja na ten temat będzie możliwa na jednym z najbliższych posiedzeń URK.

J. Urbanik stwierdziła, że obecnie w KRASP trwają ożywione dyskusje na temat zrównoważonego rozwoju. Zaproponowała zatem rozszerzenie dyskusji o inne elementy związane z działaniami na rzecz zrównoważonego rozwoju, a nie tylko rozmowę o edukacji klimatycznej. Zgłosiła również wniosek o dyskusję na temat micro-credentials.

N. Greniewska przypomniała o wyrażonej kilkakrotnie prośbie ze strony Samorządu Doktorantów dotyczącej powołania zespołu, który podjąłby działania związane z wypracowaniem wytycznych i kryteriów ewaluacji pracy dyrektorów szkół doktorskich, kierowników studiów doktoranckich oraz administracji związanej z kształceniem doktorantów.

Przewodniczący URK zgodził się, że warto podjąć dyskusję na ten temat i zaproponował stworzenie odpowiedniego zespołu w składzie:

J. Godlewska-Szyrkowa (przewodnicząca), N. Greniewska, K. Turzyński, A. Pieniądz.

Skład zespołu został zaakceptowany jednogłośnie.

Przewodniczący URK zamknął posiedzenie Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia o godz. 19:10.