



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół

XVII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2019-2020,
które odbyło się w dniu 29 czerwca 2020 r.
w trybie zdalnym

W posiedzeniu wzięli udział:

- dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodnicząca Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- mgr Maksymilian Sas – Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia, Sekretarz URK;
- prof. dr hab. Barbara Fatyga – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Natalia Greniewska – Przewodnicząca Samorządu Doktorantów;
- prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – Wydział Zarządzania;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia
- dr hab. Sylwia Kulczyk – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- Kamil Lebnicki – Wydział Filozofii i Socjologii; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Magdalena Markowska – Wydział Biologii;
- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historyczny;
- dr Małgorzata Sieńczewska – Wydział Pedagogiczny;
- prof. dr hab. Ewa Szczęsna – Wydział Polonistyki;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocnik Rektora ds. realizacji Procesu Bolońskiego i organizacji nauczania języków obcych na UW;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- dr hab. Agnieszka Chamera-Nowak – Katedra Książki i Historii Mediów, Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii;
- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro ds. Jakości Kształcenia, protokolant;
- mgr Michał Goszczyński – Biuro ds. Jakości Kształcenia;
- mgr Agnieszka Kaczmarek – Kierownik Biura Spraw Studenckich;
- dr hab. Małgorzata Kisilowska – Katedra Badań nad Bibliotekami i innymi Instytucjami Kultury, Pełnomocnik Dziekana Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii ds. jakości kształcenia;



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- dr Marcin Roszkowski – Katedra Informatologii, Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii;
- mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia.

Nieobecni:

- Antoni Łukasik – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Krystyna Szumbarska – Wydział Biologii, przedstawicielka Samorządu Studentów.

Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącą URK:

1. Wysłuchanie wnioskodawców:
 - 1) Publikowanie współczesne (studia II stopnia);
 - 2) Architektura przestrzeni informacyjnych (studia II stopnia).
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 8 czerwca 2020 r.
3. Sprawy bieżące.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej opisu koncepcji kształcenia na nowym kierunku studiów.
5. Założenia do projektu uchwały w sprawie procedury oceny opisu koncepcji kształcenia na nowym kierunku studiów.
6. Sposób organizacji studiów w Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenia o godz. 16:00.

Ad.1. Wysłuchanie wnioskodawców

Przewodnicząca powitała wnioskodawców z Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, którzy starają się o uruchomienie nowych kierunków studiów *Publikowanie współczesne* (PW II), studia II stopnia i *Architektura przestrzeni informacyjnych* (API II), studia II stopnia. Następnie oddała głos A. Chamerze-Nowak i M. Kisilowskiej prezentujących koncepcję PW II.

Ad.1.1. Publikowanie współczesne (studia II stopnia)

A. Chamera-Nowak poinformowała, że na Wydziale Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii realizowane są obecnie studia na kierunku *Publikowanie współczesne*, studia I stopnia, które cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem kandydatów. Następnie odniosła się do pytań przygotowanych przez członków URK:

- 1) kształcenie dotyczyć będzie rynku wydawniczego w oparciu o edytorstwo bibliologiczne jako pole badawcze w subdyscyplinie bibliologii i informatologii. Kluczowe w treściach kształcenia wydają się wiedza i umiejętności w odniesieniu do prowadzenia podmiotów rynku wydawniczego oraz badań w obszarze edytorstwa



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

bibliologicznego, księgoznawczego: hierarchia treści, struktura, instytucja, właściwości i funkcje rynku wydawniczego, procesy realizowane na rynku wydawniczym, relacje z publicznością czytelniczą (promocja, badanie odbioru);

2) *sposób kształcenia* – kształcenie będzie się odbywać w sposób modułowy. Zaproponowane moduły kształcenia będą się wzajemnie uzupełniały i koncentrowały na zagadnieniach odnoszących się do trzech głównych bloków tematycznych:

1) wiedza teoretyczna z zakresu edytorstwa bibliologicznego oraz dyscyplin nadrzędnych i pokrewnych (będzie to element kształcenia odróżniający studia II stopnia od kształcenia na poziomie licencjackim – absolwent będzie potrafił analizować i badać rynek książki, będzie też przygotowany do sprawowania funkcji kierowniczych w instytucjach działających na tym rynku); 2) metodologia badań; 3) praktyka – edytorstwo wydawniczo-księgarskie (od pracy redakcyjnej, po tworzenie i ocenę projektów wydawniczych). Zgodnie z wyjaśnieniami A. Chamery-Nowak pod pojęciem książki należy rozumieć książkę tradycyjną i wszelkie jej nowoczesne formy oraz publikacje. Zagadnienia w modułach koncentrować się będą na perspektywie funkcjonalnej (skuteczności i trafności zastosowanych rozwiązań z punktu widzenia zamierzonej, ale też rzeczywistej funkcji publikacji, kategoriach estetycznych związanych ze sztuką książki, edytorskim ukształtowaniem poszczególnych typów bibliografii, graficznym wyposażeniem publikacji, problemach druku, publikowania cyfrowego, cyfrowego przepływu prac, nowych form książki, typów publikacji oraz zjawisk i tendencji współczesnego rynku książki, przemianach organizacyjnych w instytucjach zajmujących się publikowaniem, a także ewolucji zawodów związanych z rynkiem książki).

3) *Różnicowanie efektów modułów* – W przypadku modułu teoretycznego główne efekty uczenia się odnoszą się do zakresu wiedzy oraz kompetencji społecznych. W module metodologicznym efekty uczenia odnoszą się do zakresu umiejętności, przede wszystkim badawczych. Realizacja modułu praktycznego pozwoli studentowi na osiągnięcie efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych. Wydział ma duże doświadczenie w kształceniu wydawniczo-księgarskim. Prowadzi też unikatowe wydawniczo-księgarskie studia podyplomowe.

4) *sylwetka kandydata* – studenci kierunku *Publikowanie współczesne*, kształcący się na poziomie licencjackim potwierdzają wolę kontynuowania nauki na studiach II stopnia. Twórcy koncepcji kształcenia na kierunku PW II spodziewają się też zainteresowania ze strony osób, które – w znanym już obszarze – chciałyby rozwinąć specyficzne kompetencje niezbędne do prowadzenia działań wydawniczych.

Sylwetka absolwenta – absolwent będzie przygotowany do pracy na rynku wydawniczym, posiadając umiejętności zarządzania podmiotami wydawniczymi oraz projektami wydawniczymi. Absolwenci będą mogli znaleźć zatrudnienie w instytucjach kultury lub edukacyjnych. Będą przygotowani do prowadzenia własnej firmy wydawniczej. Oczywiście będą też mogli kontynuować kształcenie i ubiegać się o zdobycie kwalifikacji na 8 poziomie PRK.

5) *współpraca z innymi jednostkami Uniwersytetu Warszawskiego oraz jednostkami zewnętrznymi* – A. Chamery-Nowak poinformowała członków URK, że WDIB ma odpowiednią, kompetentną kadrę, doświadczenie i narzędzia potrzebne



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

do prowadzenia studiów na planowanym kierunku. Dlatego obecnie nie jest planowana współpraca z innymi jednostkami Uniwersytetu, ani też z jednostkami zewnętrznymi.

6) *włączanie studentów w badania* – autorki koncepcji poinformowały o prowadzonych obecnie badaniach historycznych w edytorstwie bibliologicznym, projektowaniu różnych form wydawniczych w perspektywie potrzeb odbiorców (badaniach z wykorzystaniem narzędzi bibliometrycznych), jakościowych badaniach społecznego odbioru treści w różnych formach wydawniczych, dotyczących funkcjonowania podmiotów rynku wydawniczego w aspektach ekonomicznym i promocyjnym oraz działaniach mających na celu zbadanie specyfiki promocji różnych form wydawniczych.

Przewodnicząca URK poprosiła o doprecyzowanie wypowiedzi i wskazanie zagadnień badawczych, w które włączani będą studenci w celu zdobycia odpowiednich kompetencji. M. Kisilowska poinformowała, że w ramach programu studiów wykorzystywane będą metody projektowe, które pozwolą studentom na realizowanie zespołowych badań w odniesieniu do studiowanej dyscypliny.

Następnie pytania zadawali: B. Fatyga, K. Turzyński, G. Karasiewicz, M. Markowska, E. Szczęsna. Członków URK interesowało omówienie kwestii dotyczących:

- włączenia do programu studiów zagadnień związanych z publikacjami naukowymi (m.in. publikowanie „na wolnych licencjach”);
- szacowanego zainteresowania projektowanym kierunkiem studiów wśród absolwentów innych kierunków studiów I stopnia;
- planowanego sposobu indywidualizacji kształcenia zależnego od stopnia przygotowania kandydatów do podjęcia studiów na planowanym kierunku na poziomie magisterskim;
- dyscyplin naukowych, do których odnosić się będzie kierunek *Publikowanie współczesne*, studia II stopnia,
- koncepcji selektywnej rekrutacji;
- włączania do realizacji procesu kształcenia na proponowanym kierunku specjalistów z innych dyscyplin (np. nauk o zarządzaniu i jakości, nauk prawnych)

Autorki koncepcji wyjaśniły, że:

- posługując się pojęciem rynku mają na myśli sektor wydawniczy, co precyzyjniej informuje, że chodzi o cały rynek wydawniczy, w tym również sektor naukowy;
- obecnie na kierunku *Publikowanie współczesne*, na II roku studiów I stopnia kształcą się 30 studentów. Wszyscy deklarują chęć kontynuacji nauki na proponowanym kierunku na poziomie magisterskim. Omawiana koncepcja kształcenia zakłada, że studia II stopnia mają prowadzić do rozwinięcia, pogłębienia kompetencji zdobytych podczas studiów licencjackich, kompetencji specjalizacyjnych. Organizacja kształcenia ma gwarantować absolwentom studiów I stopnia kierunku *Publikowanie współczesne* pogłębienie kompetencji, natomiast absolwentom innych kierunków



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

studiów osiągnięcie nowych efektów uczenia się. Projektowane metody dydaktyczne i formy zajęć pozwoliłyby na zintegrowanie obu grup kandydatów;

- dyscypliną, w której prowadzony będzie proponowany kierunek, są nauki o komunikacji społecznej i mediach;
- w odniesieniu do koncepcji rekrutacji wydaje się, że świat wydawniczo-księgarski jest atrakcyjny dla absolwentów wielu kierunków (np. socjologii, filologii polskiej, historii, pedagogiki, politologii). Najbardziej istotne powinno być zainteresowanie rynkiem książki. Konieczna zatem będzie rozmowa kwalifikacyjna;
- kadra akademicka przewidziana do realizacji zajęć posiada stosowne kompetencje z zakresu różnych dyscyplin naukowych, co nie oznacza, że w razie wyraźnej potrzeby nie będą zapraszani do współpracy specjaliści z innych jednostek. Obecnie Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii efektywnie współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych także mogą zostać zaangażowani do realizacji projektowanego programu studiów.

Przewodnicząca oznajmiła, że współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest bardzo ważna, ale w kontekście zdobycia przez studentów kompetencji badawczych lepiej byłoby współpracować ze specjalistami z innych jednostek UW. Dlatego w dalszych pracach nad programem studiów należałoby zwrócić szczególną uwagę na aspekt badawczy w kształceniu na proponowanym kierunku.

Ad.1.2. Architektura przestrzeni informacyjnych (studia II stopnia)

Zaproszony na posiedzenie URK M. Roszkowski, współautor koncepcji kształcenia na projektowanym kierunku, odniósł się do pytań przygotowanych przez członków URK:

- poprawiono nazwę rady dydaktycznej, która wnioskuje o uruchomienie proponowanego kierunku studiów;
- program studiów I stopnia na kierunku *Architektura przestrzeni informacyjnych* odnosi się do: 1) sposobów działania określonych podmiotów, dla których jednym z obszarów aktywności jest udostępnianie informacji (realizują one to zadanie poprzez wykorzystanie określonych usług informacyjnych) oraz 2) sposobów korzystania z tych usług przez użytkowników informacji. Koncepcja studiów II stopnia na omawianym kierunku zakłada pogłębienie tych zagadnień i wzbogacenie ich o kontekst społeczno-kulturowy. Oznacza to zmianę perspektywy z metodycznej analizy otaczającej rzeczywistości na samodzielny i aktywny udział w jej kreowaniu i badaniu. Jednym z celów kształcenia będzie przygotowanie absolwenta do samodzielnego prowadzenia badań i projektowania usług informacyjnych. Przedmiotem zainteresowań będzie zatem obszar zarządzania, optymalizacji tych procesów, które zachodzą w ramach usług informacyjnych;
- w odniesieniu do treści kształcenia i efektów uczenia się zakres programu studiów II stopnia będzie węższy, ale za to pogłębiony w stosunku do tych aspektów studiów na poziomie licencjackim. Absolwent będzie specjalistą w zakresie projektowania i badania użyteczności, organizowania wiedzy oraz zarządzania informacją. Mocno



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

zostały wyeksponowane społeczne, kulturowe i organizacyjne determinanty projektowania i badania usług informacyjnych. Studenci znają i rozumieją konteksty, w jakich funkcjonują narzędzia, usługi informacyjne (np. wpływ kultury organizacyjnej podmiotu, jego otoczenia społecznego na proces projektowania i recepcji, a także zbieżność z polityką informacyjną instytucji);

- autorzy koncepcji na omawianym kierunku studiów uważają, że „spiralny” układ programu studiów korzystnie wpłynie na efektywność kształcenia. Zdają sobie sprawę, że część zagadnień omawianych już podczas studiów na poziomie licencjackim będzie podejmowana także podczas studiów II stopnia, ale z innym założeniem i zupełnie inną intensywnością. Zakładają, że absolwenci innych kierunków, pomimo odrębności programowych, zostali przygotowani poznawczo i metodycznie do samodzielnego przyswajania wiedzy i nabywania nowych umiejętności. Przy tym absolwenci, którzy będą mieli określoną wiedzę dziedzinową, będą mogli ją skonfrontować z problematyką projektowania i badania recepcji usług informacyjnych. Problematyka cyfrowych usług informacyjnych nie jest już obca absolwentom innych kierunków studiów, ponieważ funkcjonują w otoczeniu, w którym technologie informacyjne odgrywają dużą rolę.

- wnioskodawcy nie prosili przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego o opinie dotyczące koncepcji kształcenia na proponowanym kierunku studiów, gdyż wykonana została analiza rynku pracy, w której uwzględniono oczekiwania pracodawców w kontekście kompetencji i kwalifikacji poszukiwanych przez nich pracowników. Autorzy postanowili zbadać oczekiwania pracodawców w kontekście potencjalnych kwalifikacji pracowników, a wyniki i wnioski z tego badania skonfrontowano z zakładanymi efektami uczenia się zdefiniowanymi dla projektowanego kierunku i sylwetką absolwenta;

- wykonano badania ankietowe wśród studentów. W kwestionariuszu ankiety obok pytania o chęć kontynuacji nauki na studiach II stopnia na proponowanym kierunku pojawiło się pytanie o potencjalne zainteresowanie tą propozycją dydaktyczną. 72% badanych odpowiedziało pozytywnie bezwarunkowo a 24% – pod warunkiem zaakceptowania projektowanego programu studiów. Propozycją nie była zainteresowana jedna osoba. Dzięki przeprowadzonemu badaniu uzyskano informacje o zainteresowaniach studentów i zagadnieniach, które chcieliby realizować podczas studiów II stopnia. Uzyskano też zbieżność z oczekiwaniami pracodawców;

- w odniesieniu do kwestii związanych z wykorzystaniem przeprowadzonych analiz istniejących już programów studiów autorzy koncepcji wyjaśnili, że punktem wyjścia w pracach nad projektowanym kierunkiem studiów było założenie autorskiej koncepcji odnoszącej się do aktualnego stanu badań i oczekiwań rynku pracy. Istotne były też oczekiwania wydziału odnoszące się do kształcenia przyszłej kadry naukowej. Przeprowadzona analiza potwierdziła zainteresowanie ofertą kształcenia na proponowanym kierunku na poziomie magisterskim. Odnosząc się do oczekiwań rynku pracy, jak również do potrzeb związanych z kształceniem specjalistów posiadających kompetencje badawcze, postanowiono skoncentrować się na trzech kluczowych obszarach, których dotyczyć będzie proponowany kierunek, związanych z: użytkownikami informacji, zasobami informacji i zarządzaniem informacją;



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- unikatowość zdefiniowanych dla kierunku efektów kształcenia w odniesieniu do innych, realizowanych już na UW kierunków studiów polega na wyeksponowaniu badawczego charakteru procesu projektowania i badania recepcji usług informacyjnych. Wspomniany przez członków URK kierunek *Zarządzanie Big Data* odnosi się do technologicznych determinantów przetwarzania danych za pomocą narzędzi informatycznych. API II natomiast jest oparta na intelektualnym wkładzie w proces organizacji wiedzy i badania użytkowników;
- autorzy koncepcji wyjaśnili, że decyzja o jednoobszarowości studiów na kierunku API II była podjęta świadomie, gdyż twórcy programu chcą czerpać z dorobku dyscypliny *nauki o informacji*. Nauka o informacji stanowi podstawę teoretyczną, metodologiczną oraz terminologiczną dla projektowanych treści programowych;
- odnosząc się do związków zaprezentowanej koncepcji kształcenia z prowadzoną na UW działalnością naukową wyjaśniono, że WDIB powstał poprzez połączenie Instytutu Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych oraz Instytutu Dziennikarstwa, dlatego nauczyciele akademicki zatrudnieni w jednostce prowadzą badania naukowe w różnych dyscyplinach. Wydawanie na wydziale czasopisma przyczynia się do wzrostu aktywności badawczej studentów (publikowane są częściowe wyniki badań prowadzonych przez studentów).

Dodatkowe pytania zadali: Przewodnicząca URK, G. Karasiewicz, B. Fatyga, M. Sieńczewska. Poruszone kwestie dotyczyły:

- dotychczasowej liczby kandydatów rekrutujących się na studia I stopnia;
- możliwości współpracy z innymi jednostkami UW;
- geolokalizacji jako przedmiotu projektowanych studiów;
- infrastruktury gwarantującej właściwą realizację projektowanego programu studiów;
- powodów niskich limitów rekrutacyjnych;
- charakteru i formy zajęć związanych z psychologią poznawczą, socjologią i komunikacją językową;
- kształcenia kompetencji miękkich i stosowania innych metod dydaktycznych obok kształcenia teoretyczno-literaturowego.

M. Roszkowski wyjaśnił, że:

- na studia I stopnia na kierunku *Architektura przestrzeni informacyjnych* odnotowano 100 zgłoszeń, przy limicie miejsc min. 25 – max. 40;
- obecnie kompetencje kadry naukowo-dydaktycznej zatrudnionej na WDIB gwarantują w 100% właściwą realizacją projektowanego programu studiów (w jednostce zatrudnieni są zarówno psychologowie, socjologowie, językoznawcy, jak i specjaliści z zakresu informacji naukowej i informatologii). Oczywiście twórcy kierunku nie wykluczają podjęcia współpracy z innymi jednostkami UW, jeśli zajdzie taka potrzeba;
- celem kształcenia jest przygotowanie absolwenta do właściwego rozpoznania środowiska jego przyszłej pracy. Zanim podejmie on jakiegokolwiek decyzje o badaniu, czy projektowaniu usługi, musi zrozumieć i rozpoznać otoczenie, w którym funkcjonuje instytucja, jej kulturę organizacyjną, kompetencje językowe użytkowników usług. Wiedza dziedzinowa, nie determinuje zatem w ostatecznym stopniu decyzji



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

projektowych. Równie istotne są kompetencje miękkie pozwalające absolwentowi zrozumieć rzeczywistość, w której się znalazł. Twórcy koncepcji kształcenia na omawianym kierunku zakładają zatem konieczność kształcenia umiejętności syntetyczno-analitycznych oraz kompetencji społeczno-kulturowych;

- autorzy koncepcji kształcenia na kierunku API II geolokalizację traktują jako narzędzie służące rozwiązaniu określonego problemu;

- jednostka dysponuje odpowiednią infrastrukturą niezbędną do właściwej realizacji procesu kształcenia, w tym dostępem do odpowiednio wyposażonej biblioteki. Posiada również dostęp do technologii, laboratoriów komputerowych i urządzeń mobilnych a także laboratorium do badań medioznawczych. W procesie kształcenia wykorzystywane są także narzędzia wspierające rozwiązywanie problemów projektowych i badawczych wykorzystywane na rynku pracy. Jednostka organizująca kształcenie pozyskuje licencje edukacyjne do aplikacji komercyjnych, aby student nabywał co najmniej podstawowe umiejętności w ich obsłudze;

- kształtowanie kompetencji badawczych podczas studiów na kierunku API II służyć ma przygotowaniu młodej kadry badaczy w dyscyplinie związanej z kierunkiem studiów;

- zagadnienia psychologii poznawczej oraz zagadnienia językowe związane z projektowaniem usług informacyjnych są obecne w programie studiów. Jednostka planująca kształcenie na kierunku API II posiada kadrę badającą informatologiczne aspekty tej problematyki (w programie studiów znajdują się np. przedmioty związane z psychologicznymi aspektami zachowań informacyjnych);

- celem kształcenia na kierunku API II jest wyposażenie absolwentów w kompetencje miękkie. Absolwenci powinni być gotowi do prac projektowych poprzedzonych rozpoznaniem właściwego kontekstu społeczno-kulturowego oraz kompetencji językowych odbiorcy usługi;

Przewodnicząca dodała, że warto powtórnie przeanalizować, czy posiadane przez wydział zasoby kadrowe, faktycznie są wystarczające i pozostać gotowym na współpracę z innymi jednostkami UW, które mogłyby pomóc we właściwej realizacji zakładanych celów kształcenia.

Przewodnicząca podziękowała gościom i zwróciła się do członków rady z prośbą, o krótką dyskusję, podsumowującą zaprezentowane koncepcje. W dyskusji udział wzięli: Przewodnicząca URK, G. Karasiewicz, M. Markowska, M. Sieńczewska, B. Fatyga, N. Greniewska, A. Janiak-Jasińska.

W odniesieniu do obu koncepcji **PW II** i **API II** wskazywano m.in. na:

- niewystarczająco przekonujące argumenty uzasadniające wybór profilu ogólnoakademickiego, a nie praktycznego;

- niechęć do współpracy ze specjalistami z innych jednostek UW;

- wątpliwości dotyczące posiadania przez WDIB odpowiednich zasobów gwarantujących właściwą realizację proponowanych programów studiów;



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- konieczność określenia kompetencji kandydatów (umiejętności i wiedzy), które muszą posiadać, aby właściwie i z sukcesem realizować kształcenie na studia II stopnia projektowanych kierunków;
- konieczność nawiązania współpracy z innymi jednostkami UW;
- konieczność zwiększenia udziału form aktywizujących w kształceniu;

w odniesieniu do **PW II** wskazywano dodatkowo na potencjalne trudności w zrozumieniu opisu studiów przez kandydatów niebędących absolwentami studiów licencjackich na omawianym kierunku.

W odniesieniu do koncepcji kształcenia na kierunku **API II** wskazywano dodatkowo na:

- lepsze zaprezentowanie koncepcji, niż jej opisanie;
- rozpoznanie proponowanego kierunku jako interesującego i potrzebnego do właściwej komunikacji z informatykami;
- niewystarczające dostrzeganie konkurencji występującej w polskich uczelniach w kontekście proponowanej koncepcji kształcenia – koncepcje wielu propozycji kształcenia w zakresie informatyki ma podobne założenia. Wiele uczelni prowadzi kierunek *informatyka ekonomiczna*, o podobnie zdefiniowanych kierunkowych efektach uczenia się;
- ryzyko dużych różnic dotyczących kluczowych kompetencji miękkich wymaganych od kandydatów i trudności związane z ich szybkim wyrównaniem.

Rozważano także kwestie ogólne dotyczące:

- posługiwania się przy opisie koncepcji kształcenia hermetycznym, specjalistycznym językiem;
- potrzeby stworzenia na UW kursów popularyzacji prowadzonych w uczelni badań naukowych;
- możliwości powoływania dwóch ekspertów z różnych dyscyplin do pomocy przy pracach związanych z projektowanymi programami kształcenia w przypadku wniosków budzących wątpliwości;
- umieszczenia w treści uchwał URK zaleceń sformułowanych wobec przedstawianych koncepcji kształcenia.

Przewodnicząca uznała, że URK jest za kontynuowaniem prac nad programami kształcenia na obu projektowanych kierunkach studiów. Twórcom koncepcji studiów przedstawione zostaną szczegółowe zalecenia.

Przewodnicząca ogłosiła 10-minutową przerwę.

Ad.3. Sprawy bieżące

Przewodnicząca wznowiła posiedzenie o godz. 18:10.



Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej opisu koncepcji kształcenia na nowym kierunku studiów.

W dyskusji udział wzięli: K. Turzyński, Przewodnicząca URK, M. Sas, E. Szczęsna, A. Wroczyńska, B. Fatyga, A. Janiak-Jasińska, J. Urbanik.

Poruszono kwestie dotyczące:

- rozwiązania dotyczącego odsyłania autorów koncepcji nowych, projektowanych kierunków studiów do zapisów protokołów z posiedzeń URK w celu weryfikacji zaleceń koniecznych do uwzględnienia w dalszych pracach nad programami studiów;
- konieczności zachowania swobody dyskusji posiedzeń;
- istotności wewnętrznej dyskusji recenzentów danej koncepcji kształcenia mającej na celu uzgodnienie formułowanych zaleceń;
- zaleceń, które powinny się odnosić do końcowego efektu prac nad opiniowaną koncepcją kształcenia (po recenzji, dyskusji i ewentualnym wysłuchaniu autorów koncepcji);
- konieczności dokończenia wszystkich procedowanych przez URK spraw w lipcu br. ze względu na kończącą się kadencję Rady i zmiany niektórych osób pełniących funkcję KJD;
- wzoru uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej opisu koncepcji kształcenia na nowym kierunku studiów oraz formy zapisu zaleceń sformułowanych odnośnie do tworzonych programów kształcenia;
- właściwego sformułowania zalecenia o nawiązaniu współpracy z innymi jednostkami UW tak, aby konieczność podjęcia tego działania była bezdyskusyjna.

Ustalono, że:

- treść zaleceń odnoszących się do ocenianych koncepcji kształcenia będzie przygotowywana przez recenzentów na podstawie wniosków z dyskusji i zapisów właściwego protokołu z posiedzenia URK,
- członkom Rady zostaną do 5 lipca udostępnione protokoły z posiedzeń URK, które odbyły się 15 i 22 czerwca;
- głosowanie nad uchwałami i przygotowanymi zaleceniami odbędzie się, w razie konieczności, w trybie obiegowym (korespondencyjnym);
- przekazywanie poszczególnym jednostkom już sformułowanych i uchwalonych zaleceń będzie się odbywać sukcesywnie, w miarę postępu prac URK.

Ponadto ustalono:

- wzór uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej opisu koncepcji i formy zapisu zaleceń,
- propozycję ekspertów wspierających tworzenie programów studiów na kierunkach, których koncepcje kształcenia zostały zaakceptowane przez URK:

- 1) Chemia Jądrowa i radiofarmaceutyki, studia I stopnia – K. Turzyński;
- 2) Sztuka pisanía, studia I stopnia – E. Szczęsna;



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- 3) Języki i kultury mniejszościowe, studia II stopnia – J. Urbanik (K. Turzyński wspierający w odniesieniu do kwestii organizacyjnych);
- 4) Wyzwania współczesności. Studia społeczno-kulturoznawcze II stopnia – J. Choińska-Mika;
- 5) Nanoinżynieria, studia I stopnia – M. Markowska;
- 6) Radiogenomika, studia II stopnia – M. Markowska;
- 7) Socjologia interwencji społecznych, studia II stopnia – J. Godlewska-Szyrkowa;
- 8) Architektura przestrzeni informacyjnych, studia II stopnia – G. Karasiewicz;
- 9) Publikowanie współczesne, studia II stopnia – A. Janiak-Jasińska;
- 10) Praca socjalna, studia II stopnia – M. Sieńczewska;
- 11) Religions in Asia and Africa: Buddhism, Islam and Others, studia II stopnia – S. Kulczyk.

Przewodnicząca poprosiła członków Rady o pilne formułowanie zaleceń i przesyłanie ich do Sekretarza URK w celu ich udostępnienia na wspólnym dysku (do odczytu) a następnie poddania pod głosowanie w trybie obiegowym.

Ad.5. Założenia do projektu uchwały w sprawie procedury oceny opisu koncepcji kształcenia na nowym kierunku studiów.

Agnieszka Janiak-Jasińska przedstawiła założenia do projektu uchwały informując, że zostały one przygotowane na podstawie wniosków z dotychczasowych dyskusji podczas odbytych posiedzeń URK. Zwróciła szczególną uwagę na rolę wyznaczanych ekspertów w tworzeniu nowych programów kształcenia.

Następnie w dyskusji z udziałem: E. Szczęsnej, A. Janiak-Jasińskiej, Przewodniczącej URK, M. Markowskiej, J. Urbanik, N. Greniewskiej i K. Turzyńskiego, poruszono m.in. kwestie dotyczące:

- czasu potrzebnego na przygotowywanie recenzji zgłoszonej koncepcji kształcenia na projektowanym kierunku studiów;
- konieczności uwzględnienia sytuacji, w której to URK proponuje utworzenie nowego kierunku studiów;
- przypadków, w których powinni zostać powołani recenzenci zewnętrzni (np. organizowania kierunku przez URK lub tworzenie go przez jednego z członków URK);
- możliwości wsparcia przez członków Komisji Senackiej, przewodniczących rad dydaktycznych lub innych ekspertów z instytucji akredytujących procesu recenzowania (zwłaszcza w przypadku zgłoszenia wielu nowych koncepcji kształcenia);
- możliwości wskazywania recenzentów przez autorów tworzonych koncepcji kształcenia lub ryzyka wskazywania osób, które nie powinny recenzować zgłoszonych wniosków z uwagi na występujący konflikt interesów;
- możliwości utworzenia listy potencjalnych recenzentów wskazanych przez jednostki;



- dużej liczby zgłoszonych w bieżącym roku opisów koncepcji kształcenia na nowym kierunku studiów (wynikającej z braku możliwości tworzenia nowych kierunków studiów w ubiegłym roku);
- konieczności upraszczania procedur.

Ustalono, że w przypadku pojawienia się dodatkowych uwag na temat założeń do projektu uchwały założeń, zostaną one zapisane w formie komentarzy do dokumentu. Materiał zostanie umieszczony na wspólnym dysku. Zgłoszone dodatkowe uwagi Sekretarz URK uwzględni przygotowując projekt uchwały. Uchwała zostanie poddana pod głosowanie w lipcu br.

E. Szczęsna zapytała o termin podejmowania uchwały dotyczącej zasad etycznych w badaniach naukowych. Przewodnicząca poinformowała, że z uwagi na zgłoszone przez K. Turzyńskiego niezgodności w kwestiach formalnych, uchwała wymaga jeszcze dopracowania.

Ad. 6. Sposób organizacji studiów w Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z § 4 pkt. 5 Regulaminu Studiów, URK zobowiązana jest do określenia sposobu organizacji studiów międzydziedzinowych. Przedstawiony dokument został przekazany przez prof. M. Wąsowicza, Dyrektora Kolegium MISH i jest podstawą do podjęcia stosownej uchwały URK.

W dyskusji udział wzięli: M. Markowska, J. Urbanik, A. Janiak-Jasińska, K. Turzyński, M. Sas.

Wnioski z dyskusji:

- wątpliwości budzi powtarzanie w dokumencie zapisów Regulaminu Studiów na UW;
- wskazanym byłaby zmiana formy zapisów dotyczących wymiaru studiów (podany jest w liczbie lat, a bardziej elastyczny byłby wymiar podany w liczbie punktów ECTS);
- tekst dokumentu wymaga redakcji w odniesieniu do zgodności z obowiązującą terminologią i zapisami Regulaminu Studiów;
- wątpliwości budzą zapisy nakładające na studentów obowiązki administracyjne (np. w § 7 ust. 1).

Przewodnicząca stwierdziła, że dokument faktycznie wydaje się mieć wiele mankamentów formalnych i jego uchwalenie w obecnej formie nie jest możliwe. Wymaga on poprawienia. Poprosiła zatem o wpisywanie wszelkich uwag bezpośrednio do tekstu dokumentu, który został udostępniony na wspólnym dysku.

URK ustaliła, że sformułuje rekomendacje, które przekaże prof. M. Wąsowiczowi po 6 lipca br.



UNIwersYTET
WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 8 czerwca 2020 r.

Wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie URK, w głosowaniu, przyjęli protokół z posiedzenia URK, które odbyło się 8 czerwca 2020 r.

Kolejne posiedzenie zaplanowano na 6 lipca br. Rozpocznie się o godz. 15:00.

Przewodnicząca URK zamknęła posiedzenie o godz. 19:55.