



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół

XVI Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2019-2020,
które odbyło się w dniu 22 czerwca 2020 r.
w trybie zdalnym

W posiedzeniu wzięli udział:

- dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodnicząca Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- mgr Maksymilian Sas – Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia, Sekretarz URK;
- prof. dr hab. Barbara Fatyga – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- mgr Natalia Greniewska – Przewodnicząca Samorządu Doktorantów;
- prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – Wydział Zarządzania;
- dr hab. Sylwia Kulczyk – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- Kamil Lebnicki – Wydział Filozofii i Socjologii; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Magdalena Markowska – Wydział Biologii;
- dr hab. Aneta Pieniądź – Wydział Historyczny;
- dr Małgorzata Sieńczewska – Wydział Pedagogiczny;
- prof. dr hab. Ewa Szczęsna – Wydział Polonistyki;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocnik Rektora ds. realizacji Procesu Bolońskiego i organizacji nauczania języków obcych na UW;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- prof. dr hab. Sławomir Buryła – Zakład Edytorstwa i Stylistyki, Instytut Polonistyki Stosowanej, Wydział Polonistyki;
- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro ds. Jakości Kształcenia, protokolant;
- dr hab. Olena Duć-Fajfer – Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej Uniwersytetu Jagiellońskiego;
- mgr Michał Goszczyński – Biuro ds. Jakości Kształcenia;
- dr hab. Paweł Kaczmarczyk – Dyrektor Ośrodka Badań nad Migracjami;
- dr hab. Przemysław Kordos – Prodziekan, KJD, Wydział Artes Liberales;
- dr Łukasz Książyk – Prodziekan, KJD, Wydział Polonistyki;
- dr hab. Justyna Olko – Wydział Artes Liberales;
- Ewa Staszczuk – Biuro Spraw Studenckich.

Nieobecni:

- Antoni Łukasik – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia;



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- Krystyna Szumbarska – Wydział Biologii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Michał Radek – Wydział Prawa i Administracji; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącą URK:

1. Sprawy bieżące.
2. Wysłuchanie wnioskodawców:
 - 1) Sztuka pisania;
 - 2) Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne;
 - 3) Języki i kultury mniejszościowe.
3. Omówienie koncepcji kształcenia na nowych planowanych kierunkach studiów:
 - 1) Religions in Asia and Africa: Buddhism, Islam and Others;
 - 2) Architektura przestrzeni informacyjnych (studia II stopnia);
 - 3) Radiogenomika.
4. Projekt uchwały w sprawie propozycji dotyczących zapewniania standardu etycznego badań naukowych i dydaktyki na Uniwersytecie Warszawskim.

Otwarcie posiedzenia o godz. 16:00.

Przewodnicząca URK przywitała i przedstawiła zaproszonych na posiedzenie autorów koncepcji kształcenia na nowych (projektowanych) kierunkach studiów. URK przekazała wcześniej gościom pytania odnoszące się do przedstawianych opisów koncepcji kształcenia, z prośbą o ustosunkowanie się do nich.

Ad.1. Sprawy bieżące

Przewodnicząca zapowiedziała jeszcze co najmniej dwa posiedzenia URK (29 czerwca i 6 lipca br.). Poprosiła o wcześniejsze rozpoczęcie posiedzenia w dniu 6 lipca (o godz. 15:00), z półgodzinną przerwą w trakcie posiedzenia.

Zapowiedziała, że w podczas omawiania zagadnień pkt. 4 porządku obrad nie przewiduje dyskusji, a jedynie informacje o stanie prac.



Ad.2. Wysłuchanie wnioskodawców

Ad.2.1) Sztuka pisania

Przewodnicząca stwierdziła, że URK dostrzega w zaproponowanej koncepcji kształcenia projektowanego kierunku duży potencjał. Zaznaczyła jednak, że przesłany opis koncepcji kształcenia nie dostarcza klarownych informacji odnoszących się do wizji i realizacji programu kształcenia. Poprosiła zatem zaproszonych gości o stosowne wyjaśnienia.

Reprezentantami wnioskodawców byli Prodzikan ds. studenckich Wydziału Polonistyki Ł. Książyk oraz prof. S. Buryła. Ł. Książyk poinformował, że koncepcja kształcenia na proponowanym kierunku powstała w Instytucie Polonistyki Stosowanej. Prace nad nią trwały od dłuższego czasu, a głównym jej autorem jest – zaproszony na posiedzenie URK – S. Buryła. Prace nad przygotowaniem koncepcji kształcenia na kierunku *Sztuka pisania* zostały poprzedzone konsultacjami ze studentami oraz pracownikami pozostałych Instytutów wchodzących w skład Wydziału Polonistyki: Instytutu Języka Polskiego, Instytutu Kultury Polskiej oraz Instytutu Literatury Polskiej. Zaznaczył, że doświadczenie konsultowanych nauczycieli akademickich i kontakty z otoczeniem społecznym okazały się bezcenne we współtworzeniu projektu i będą wykorzystywane w dalszych pracach nad tworzeniem i prowadzeniem studiów.

S. Buryła dodał, że projekt powstał również na bazie doświadczeń innych uczelni w Polsce i za granicą. Projektowany kierunek studiów ma być realizowany na studiach I stopnia, z kontynuacją kształcenia na studiach II stopnia. Autorzy programu kształcenia chcą - podczas jego realizacji – połączyć wiedzę teoretyczną z praktycznymi umiejętnościami. W procesie powstawania koncepcji kształcenia bardzo ważne okazały się opinie studentów wskazujące na potrzebę wprowadzenia teoretycznych zagadnień z historii, literatury, sztuki i kultury. W założeniu dobre przygotowanie teoretyczne w zakresie wymienionych zagadnień pozwoli na realizację zajęć medioznawczych. Równolegle realizowane będą zagadnienia praktyczne. W programie studiów dominują zajęcia o charakterze praktycznym, poprzedzone jednak zajęciami o charakterze badawczym, teoretycznym (głównie wykładami). Studia na poziomie II stopnia pomyślane są jako kontynuacja kształcenia na I stopniu studiów tego kierunku. Projekt jest niemożliwy do realizacji w ramach samego Wydziału Polonistyki, niezbędna będzie współpraca z Wydziałem Nauk o Kulturze i Sztuce oraz Wydziałem Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii.

W odniesieniu do kierunków już istniejących i realizowanych na Uniwersytecie Warszawskim projektowany program kształcenia może być interesującą uzupełniającą ofertą wobec kierunków *Publikowanie współczesne* oraz *Dziennikarstwo i medioznawstwo*. Projektowana koncepcja kształcenia zakłada, że student nabędzie kompetencje, które pozwolą mu na kontynuację kształcenia na co najmniej czterech kierunkach studiów (*Filologia polska, Kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, Język*



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

i społeczeństwo oraz *Dziennikarstwo i medioznawstwo*). Planowane do realizacji zagadnienia obejmują: historię literatury (ze szczególnym wskazaniem na kulturę powszechną, tradycję literacką i literaturę najnowszą, popularną), edytorstwo, kulturoznawstwo (ze szczególnym wskazaniem na sferę internetu i sferę kultury popularnej), wiedzę informatyczną, rozumianą jako: edycja tekstów, przygotowanie ich do druku, skład, edycja tekstów w „WinDesign” i kształcenie językowe.

W celu uniknięcia ryzyka powierzchowności i fragmentaryczności programu przyjęto rozwiązanie połączenie niektórych przedmiotów w „pakiety tematyczne” (zajęć „prostych”, nie wymagających pełnego 15 godzinowego wymiaru czasu realizacji z zagadnieniami bardziej złożonymi, o innej tematyce). Dzięki takiemu rozwiązaniu utworzony przedmiot będzie realizowany w większym wymiarze godzinowym (mimo że nie zwiększy się ogólna liczba godzin), co pozwoli na omówienie bardziej złożonych treści i zagadnień. Wstępnie, na studiach I stopnia planowanego kierunku *Sztuka pisania* nie przewiduje się specjalizacji. Rozważane jest jednak kształcenie w zakresie dwóch ścieżek na poziomie studiów II stopnia: 1) kulturoznawczej i 2) edytorskiej. W odniesieniu do metod weryfikacji efektów uczenia się egzaminy stanowiąc będą tylko niewielką część wykorzystywanych sposobów sprawdzenia nabytych kompetencji (ta metoda weryfikacji efektów uczenia się wykorzystywana będzie tylko w przypadku zaliczeń przedmiotów o charakterze teoretycznym). W przypadku pozostałych zajęć przewiduje się inne formy weryfikacji umiejętności/wiedzy. Kadra przewidziana do realizacji programu charakteryzować się będzie dużym zróżnicowaniem. Przewiduje się angażowanie do realizacji zajęć praktyków, twórców i poetów (jest już wstępna lista znanych i uznawanych osób). Twórcy koncepcji chcą także współpracować przy realizacji programu z nauczycielami akademickimi z innych instytutów Wydziału Polonistyki oraz spoza Uniwersytetu Warszawskiego.

K. Turzyński zadał pytanie dotyczące przygotowania potencjalnych absolwentów do prowadzenia portali branżowych oraz profili w mediach społecznościowych. S. Buryła zaznaczył, że tego typu umiejętności (*content writing*, pisanie tekstów reklamowych, specjalistycznych, branżowych) będą kształcone na studiach II stopnia. To, co ma odróżniać projektowany kierunek od innych (pokrewnych), to nauka technik pisania nieco dłuższych, tradycyjnych tekstów typu reportaż, romans, kryminał, szkic, recenzja, czy tekst naukowy. Po ukończeniu studiów pierwszego stopnia absolwent będzie posiadał kompetencje kulturoznawczo-literaturoznawczo – językoznawcze. Absolwenci studiów drugiego stopnia będą posiadać kompetencje w zakresie tworzenia dłuższych tekstów specjalistycznych.

Ł. Książyk dodał, że podczas realizacji programu nowo tworzonego kierunku będą wykorzystywane doświadczenia Wydziału Polonistyki zdobyte w trakcie uczestnictwa w projekcie związanym z pisaniem aplikacyjnych prac dyplomowych. Realizacja kształcenia na proponowanym kierunku byłaby atrakcyjna w odniesieniu do potrzeb rynku pracy, ale także potrzeb Uniwersytetu.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

E. Szczęsna podkreśliła, że należałoby położyć nacisk na kształcenie różnych stylów pisania i wypowiedzi. Student mógłby osiągnąć te kompetencje, realizując studia na I stopniu kształcenia, zdobywając wiedzę i umiejętności przydatne na studiach II stopnia. Te natomiast kształtowałyby już kompetencje absolwentów w odniesieniu do konkretnych specjalizacji. Zasugerowała bardziej wyraziste ukierunkowanie koncepcji kształcenia na projektowanych studiach I stopnia, wypracowanie własnej, autorskiej specyfiki kierunku odróżniającej go od podobnych (również z nazwy), już prowadzonych na innych uczelniach.

N. Greniewska dodała, że dobrze byłoby treści związane z kształceniem w odniesieniu do mediów społecznościowych uwzględnić już w programie studiów I stopnia oraz zdefiniować sylwetkę absolwenta. Jej zdaniem wielu studentów nie kontynuuje nauki na II stopniu studiów danego kierunku, a proponowane rozwiązanie uatrakcyjniłoby studia I stopnia i zdecydowanie zwiększyło zainteresowanie nimi. Zdaniem dyskusantki warto przemyśleć także ponownie nazwę kierunku.

Przewodnicząca podziękowała autorom koncepcji kształcenia na kierunku *Sztuka pisania* za wyczerpujące wyjaśnienia. Jej zdaniem prezentacja koncepcji przedstawiona przez zaproszonych gości w dużym stopniu uzupełniła przesłany opis we wniosku. Zapowiedziała też, że w razie akceptacji przez URK zaprezentowanej koncepcji kształcenia, w dalszych pracach nad programem studiów na planowanym nowym kierunku, pomagać będzie autorom ekspert wyznaczony z grona członków URK. Jego zadaniem będzie m.in. czuwanie nad wdrożeniem zaleceń ze strony URK. Będzie on także służył pomocą w rozwiązywaniu pojawiających się dylematów.

Ł. Książyk podziękował za spotkanie oraz konstruktywne, merytoryczne uwagi, które zostaną wykorzystane – po zaakceptowaniu wstępnej koncepcji – do przygotowania właściwego programu studiów.

Ad.2.3) Języki i kultury mniejszościowe

Przewodnicząca poinformowała, że członkowie URK mieli wątpliwości i trudności w zrozumieniu opisu koncepcji kształcenia na projektowanym kierunku studiów *Języki i kultury mniejszościowe*. Poprosiła zatem zaproszonych gości o odniesienie się do pytań przedstawionych przez URK.

J. Olko wskazała, że pomysł kształcenia na omawianym kierunku pojawił się kilka lat temu podczas rozmów między przedstawicielami trzech uniwersytetów: Uniwersytetu Warszawskiego, Uniwersytetu Jagiellońskiego i Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Uчени współpracują w zakresie realizacji wielu projektów (m.in. rewitalizacji języków zagrożonych wymarciem, wspierania dziedzictwa językowo-kulturowego, rozwoju metodologii, narzędzi i zasobów kształcenia języków



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

zagrożonych wymarciem w kraju i na świecie). Pomysł był wielokrotnie konsultowany (także z udziałem władz wskazanych uczelni), a sytuacja w kraju i na świecie wydaje się potwierdzeniem potrzeby podjęcia działań w zakresie kształcenia specjalistów zajmujących się omawianą problematyką. J. Olko odniosła się także do pytań otrzymanych od członków Komisji:

1) zaproponowany w koncepcji kształcenia poziom i profil kierunku studiów wymaga od studentów dojrzałości, określonych kompetencji, doświadczeń i zainteresowań. Kandydat musi umieć podejmować samodzielne decyzje w zakresie planowania uczenia się i rozwoju naukowego. Przeprowadzone w Polsce i na świecie rozpoznanie wskazuje na potrzebę kształcenia na poziomie magisterskim, na projektowanym kierunku studiów. Zdaniem autorów koncepcji kształcenia na kierunku *Języki i kultury mniejszościowe* brak jest, w ofercie dydaktycznej polskich uczelni, programu kształcenia, który przygotowywałby specjalistów do nauczania i rewitalizacji języków mniejszościowych, współtworzenia polityki językowej oraz kreowania działalności samorządowej w tym zakresie;

2) omawiany kierunek studiów będzie ściśle powiązany z prowadzoną – na wszystkich trzech współpracujących uniwersytetach – działalnością naukową. Ochrona dziedzictwa i języków mniejszościowych jest wpisana w misję i strategię WAL, wspierana realizacją różnych projektów międzynarodowych. Pozwoliło to zbudować zespół badawczy o silnych powiązaniach międzynarodowych. W 2018 r powstało Centrum Badań nad Ciągłością Kulturową (jednostka międzynarodowa). Działania te gwarantują, że zbudowany i rozpoznawany potencjał badawczy będzie mógł zostać wykorzystany w dydaktyce. Proponowany kierunek studiów sprzyjałby umiędzynarodowieniu dydaktyki i badań naukowych. J. Olko podkreśliła, że autorzy koncepcji wykorzystają się wszelkie sugestie ze strony URK, które mogłyby ten projekt ulepszyć i wzbogacić;

3) spodziewani są kandydaci przede wszystkim mający kompetencje humanistyczno-społeczne, ale także ci, którzy ukończyli studia I stopnia prowadzone w innych dziedzinach i dyscyplinach (np. w zakresie informatyki). Wymagana będzie bardzo dobra znajomość języka angielskiego, pod uwagę brana też będzie znajomość języków rdzennych (osoby z ich znajomością będą miały pierwszeństwo w przyjęciu na proponowane studia). Oczekiwani są też kandydaci zainteresowani problematyką mniejszościową (istotne będzie np. zaangażowanie społeczne kandydatów);

4) w odniesieniu do profilu absolwenta (także w kontekście potencjalnych miejsc pracy) dominować będą kompetencje socjologiczno-antropologiczne, lingwistyczne, prawne, związane z mediami, PR-em, z pisanem tekstów, organizacyjno-animacyjne i aplikacyjne (np. umiejętność tworzenia/pisania wniosków o przyznanie grantów) oraz umiejętności cyfrowe. Absolwenci kierunku będą mogli znaleźć zatrudnienie w szkołach publicznych i prywatnych realizujących nauczanie języków mniejszościowych, instytucjach kultury, radiu, prasie, innych mediach, samorządach lokalnych, przy realizacji profesjonalnych działań „grantowych” na poziomie gmin, powiatów i województw. Absolwenci będą też mogli wykonywać zawód szeroko rozumianych animatorów. kultury. Absolwenci będą też mogli kontynuować kształcenie w szkołach doktorskich i zdobyć kwalifikację na 8 poziomie PRK;



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

5) J. Olko poinformowała, że nie były realizowane wśród studentów badania ankietowe służące rozpoznaniu zapotrzebowania na projektowany kierunek studiów. Przeprowadzono jednak dużo indywidualnych konsultacji m.in. w środowisku nauczycieli kaszubskich, absolwentów studiów I stopnia w zakresie etno-filologii kaszubskiej, za granicą wśród aktywistów mniejszościowych, nauczycieli języka nahuatl i rdzennych studentów. O. Duć-Fajfer zorganizowała i przez 16 lat prowadziła kierunek studiów w zakresie filologii łemkowskiej. Jej wielokrotne rozmowy ze studentami wspomnianego kierunku wskazują na potrzeby dotyczące użyteczności proponowanego kształcenia. mogłoby ono pomóc we właściwej aktywności zawodowej i naukowej;

6) odnosząc się do rozpoznania i analizy potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego J. Olko wskazała, że wszystkie działania prowadzone od wielu lat wspólnie z innymi uczelniami w kraju i zagranicą są permanentnie, programowo realizowane z organizacjami mniejszościowymi, szkołami, władzami i organizacjami lokalnymi. W działania te angażowani są różni interesariusze i podmioty społeczne, którym bliska jest problematyka rewitalizacji języków mniejszościowych. We współpracy z lokalnymi firmami badane są także zagadnienia ekonomicznej wartości języków mniejszościowych. O. Duć-Fajfer dodała, że prowadzone są także konsultacje ze środowiskami żydowskimi, które zainteresowane są współpracą i rozwijaniem proponowanego kierunku studiów;

7) autorki prezentowanej koncepcji kształcenia zadeklarowały otwartość na współpracę z innymi jednostkami UW. Poinformowały o ścisłej współpracy z Wydziałem Psychologii, oraz o przewidzianych, wspólnych z innymi jednostkami, działaniach w ramach IDUB-u;

8) autorki koncepcji kształcenia na kierunku *Języki i kultury mniejszościowe* stwierdziły, że współpraca z jednostkami (także zagranicznymi) spoza UW jest długofalowa, wieloletnia, potwierdzona prestiżowymi projektami międzynarodowymi, w których koordynatorem jest zawsze UW, mający duży wpływ na ich koncepcję i realizację. Zdaniem zaproszonych gości współpraca z innymi uczelniami przyniesie zdecydowane korzyści w kontekście potencjalnego kryzysu ekonomicznego, pozwoli bardziej efektywnie wykorzystać zasoby ludzkie i finansowe oraz odpowiedzieć na potrzeby edukacyjne w skali całego kraju. W odniesieniu do współpracy międzynarodowej planowana jest wymiana studencka, wspólne szkoły terenowe i praktyki oraz wspólne ubieganie się o środki europejskie.

A. Pieniądz zapytała, jak autorki planują pogodzić afirmatywno-tożsamościowy aspekt studiów, przewidywaną i preferowaną rekrutację kandydatów – przedstawicieli mniejszości, z aspektem krytyczno-badawczym. Zdaniem dyskusantki może pojawić się ryzyko „folkloryzacji” kierunku. A. Pieniądz zapytała też o planowane metody dydaktyczne oraz o kwestie związane z indywidualizacją kształcenia.

O. Duć-Fajfer odpowiedziała, że plany rekrutacyjne są szerokie, bez specjalnych ograniczeń wobec kandydatów. Dotychczasowe doświadczenie pokazało, że rekrutacja osób ze środowisk mniejszościowych ale także kandydatów, którzy nie



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

mają kompetencji językowych w zakresie języków rdzennych przynosi bardzo dobre efekty dydaktyczne (obie grupy mobilizują i wspierają się wzajemnie). Zdaniem autorek omawianej koncepcji kształcenia nie ma obawy „folkloryzacji” kierunku. Wprost przeciwnie, realizacja programu studiów zakłada rozwój głównie naukowo-badawczy. Przyjęte zostały możliwości:

- 1) współpracy, realizacji wspólnych projektów, przedstawiciele różnych mniejszości, o różnych doświadczeniach;
- 2) tworzenia przestrzeni do współpracy studentów rdzennego i nierdzennego pochodzenia.

W odniesieniu do pytań dotyczących:

- 1) języków przewidywanych w ofercie studiów;
- 2) wymaganego od kandydatów poziomu kompetencji językowych (w ujęciu ESOKJ);
- 3) szacowanych limitów przyjęć;
- 4) formy studiów;

J. Olko oznajmiła, że:

ad.1) w początkowym okresie działania kierunku UW kształcić będzie w zakresie znajomości języka: kaszubskiego, nahuatl, wilamowskiego (fakultatywny). Rozważane jest kształcenie w zakresie ukraińskiego języka mniejszościowego. Na UJ realizowane będzie nauczanie języka łemkowskiego, jidysz, kurdyjskiego, karaimskiego (fakultatywny). Na UAM – katalońskiego, baskijskiego, oraz mniejszościowego języka niemieckiego;

2) W odniesieniu do poziomu kompetencji językowych w zakresie języka angielskiego dyskusja jest ciągle otwarta. Wstępnie przyjęto poziom B2/C1 (w programie zaplanowane jest nauczanie akademickiego języka angielskiego). Zdaniem autorek omawianej koncepcji standard ESOKJ jest natomiast mało użyteczny w odniesieniu do języków mniejszościowych. Stosowane jest zatem podejście immersyjne. Należy uwzględnić fakt, że studenci muszą mieć możliwość rozwoju języków, nauczane języki muszą być ciągle dostosowywane do nowych przestrzeni użycia, nowych domen. To nie są języki ustandaryzowane. Ścieżki językowe pomyślane są dynamicznie, w zależności od pojawiającego się zainteresowania i zapotrzebowania;

3) planowane limity przyjęć na UW – min. 10, max. 30 osób (łącznie we wszystkich trzech uczelniach - min. 25, max. 90 osób);

4) planowana forma studiów – stacjonarne. Przewidywana łączna liczba godzin zorganizowanych 825 (w tym 390 godzin „językowych”), bez zajęć prowadzonych w „blokach” i zajęć terenowych. Autorzy koncepcji nie przewidują prowadzenia studiów niestacjonarnych.

Przewodnicząca URK stwierdziła, że w przewidywanej kontynuacji współpracy pomiędzy uniwersytetami planującymi prowadzenie kierunku *Języki i kultura mniejszościowe* niezbędne będzie utworzenie konsorcjum.

Justyna Olko, dziękując za możliwość prezentacji, zapewniła, że wszystkie dodatkowe sugestie, konstruktywne opinie będą wykorzystane przez autorów prezentowanej koncepcji kształcenia oraz zadeklarowała gotowość do współpracy z URK w procesie dalszego tworzenia kierunku.



Ad.2.2) Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne.

P. Kordos, Prodzikan ds. studenckich Wydziału „Artes Liberales” omówił koncepcję kształcenia na projektowanym kierunku studiów *Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne*. Przypomniał o realizowanym na wydziale kierunku studiów *Kulturoznawstwo – studia śródziemnomorskie*. Studia te o charakterze filologiczno-klasycznym wymagają jednak, zdaniem autorów prezentowanej koncepcji kształcenia, modyfikacji. Kształcenie na studiach II stopnia warto zatem poszerzyć o aspekty współczesności, w szczególności w odniesieniu do zjawisk społecznych zachodzących w rejonie północnego brzegu Morza Śródziemnego. Bezpośrednim impulsem do refleksji nad koncepcją kształcenia nowego, projektowanego kierunku studiów był kryzys uchodźczy. Założeniem realizacji projektu jest połączenie kompetencji filologiczno-kulturoznawczych z istotnymi, odnoszącymi się do współczesności, komponentami społecznymi. Do współpracy przy opracowaniu nowego kierunku studiów Wydział „Artes Liberales” zaprosił Ośrodek Badań nad Migracjami. Środowisko naukowe WAL prowadzi interdyscyplinarne badania naukowe i stara się też realizować interdyscyplinarną dydaktykę. Istnieje duża potrzeba angażowania w prowadzone badania naukowe studentów kształcących się na studiach II stopnia. Kadra naukowo-dydaktyczna wydziału realizuje z dużym powodzeniem różne eksperymenty i innowacje dydaktyczne. Metody dydaktyczne i sposoby kształcenia stosowane na dotychczas realizowanych kierunkach studiów będą też wykorzystywane w procesie kształcenia planowanym kierunku *Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne*.

P. Kaczmarczyk, przedstawiciel Ośrodka Badań nad Migracjami zaznaczył, że – mimo posiadania znakomitych dydaktyków – jednostka, którą reprezentuje nie ma odpowiedniego potencjału, by samodzielnie organizować studia. Podjęcie współpracy z Wydziałem „Artes Liberales” daje szansę włączenia w proces dydaktyczny młodych badaczy zatrudnionych w OBM. Istotą prezentowanej koncepcji kształcenia jest:

- 1) doświadczenie interdyscyplinarne wynikające z wieloletniej działalności OBM i przekonanie, że da się powiązać refleksyjność nauk społeczno-humanistycznych z dość rygorystycznym podejściem do wykorzystania danych np. statystycznych, na poziomie analizy, wizualizacji i interpretacji,
- 2) zgodność prezentowanej koncepcji kształcenia ze strategią UW a w szczególności:
 - a) postulatem jedności nauki i nauczania,
 - b) syntezą wartości uniwersalnych lokalnych albo regionalnych.

Interdyscyplinarność rozumiana jest także jako zaproszenie do współpracy (w ramach IDUB) Wydziałów: Socjologii, Psychologii, Nauk Ekonomicznych. Jednostki te wydają się naturalnymi partnerami przy realizacji planowanego kierunku studiów.

P. Kordos i P. Kaczmarczyk odnieśli się także do najistotniejszych pytań otrzymanych od członków URK.:



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

1) według autorów koncepcji czynnikami wyróżniającymi proponowany nowy kierunek studiów w odniesieniu do podobnych prowadzonych już na UW są:

- interdyscyplinarność (dyscypliną wiodącą mają być nauki o kulturze i religii)
- nauczanie języka obcego będzie miało charakter kulturoznawczy (student powinien jak najszybciej zetknąć się z tekstami kultury w danym języku, aby uniknąć zdobywania wiedzy na temat danej kultury poprzez wykorzystanie innego języka obcego);
- kształcenie ma dotyczyć zjawisk z obszaru północnej części Morza Śródziemnego (kierunki pokrewne nie odnoszą się do zjawisk społecznych tego rejonu);

2) współpraca z innymi jednostkami UW (poza OBM) ma obejmować wspólne działania z Wydziałem Psychologii, Wydziałem Socjologii oraz Wydziałem Nauk Ekonomicznych (w ramach IDUB, w obszarze badawczym nr 5, dotyczącym szeroko rozumianych problemów społecznych);

3) sylwetka absolwenta – student po ukończeniu kształcenia na omawianym kierunku zna, rozumie i interpretuje zachodzące zjawiska społeczne, posiada szereg kompetencji tzw. „miękkich”, umie pozyskiwać, analizować i interpretować dane statystyczne, będzie potrafił przygotować program badawczy lub zrealizować projekt. Po ukończeniu studiów absolwent będzie mógł kontynuować kształcenie prowadzące do zdobycia kwalifikacji na 8 poziomie PRK. Ponadto absolwent znajdzie zatrudnienie w sektorach związanych z nauką, administracją publiczną, organizacjami międzynarodowymi i pozarządowymi, mediami;

4) w odniesieniu do pytań dotyczących zbadania zapotrzebowania studentów na proponowany kierunek studiów autorzy koncepcji poinformowali o prowadzonych od kilku lat rozmowach ze studentami dotyczących reformy kierunku studiów *Kulturoznawstwo – studia śródziemnomorskie*. Dwa, trzy razy w roku odbywają się wspólne dyskusje wydziałowe, w których uczestniczą studenci, na temat realizacji kierunków studiów. Rozmowy mają na celu zdefiniowanie pożądaných zmian służących doskonaleniu procesu kształcenia. Przedstawiona koncepcja kształcenia jest wynikiem długoletniego, wspólnego ze studentami namysłu nad zmianami w procesie dydaktycznym realizowanym w jednostce;

5) zaproszeni goście odnieśli się także do pytań o współpracę i wspólne działania w ramach proponowanego kierunku i kierunku *Języki i kultury mniejszościowe*. Współpraca dotyczy nie tylko realizacji wspólnych celów dydaktycznych ale także wspólnie, w ramach obu kierunków, prowadzonych zajęć. Tak zaplanowane działanie ma służyć optymalnemu wykorzystaniu zasobów kadrowych przewidywane wspólne przedmioty to np. antropologia lingwistyczna, antropologia etniczności, wstęp do socjolingwistyki, wstęp do językoznawstwa ogólnego, metody analizy ilościowej.

J. Urbanik była zainteresowana sposobami realizacji zajęć w ramach ścieżek językowych, kadram przewidzianą do realizacji zajęć językowych, poziomem kompetencji językowych wymaganych od kandydatów i oczekiwanych u absolwentów, liczbą godzin nauczania języka włoskiego i hiszpańskiego. Zadała też pytanie o inne, poza lektoratem, zajęcia kierunkowe prowadzone w danym języku.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

P. Kordos wyjaśnił, że języków będą uczyli zatrudnieni w jednostce lektorzy (w tym native speakerzy), którzy realizują kształcenie językowe na kierunku *Kulturoznawstwo – studia śródziemnomorskie*. W odniesieniu do oczekiwanych kompetencji językowych kandydatów autorzy koncepcji kształcenia planują w latach parzystych rekrutować studentów o zerowych kompetencjach językowych w zakresie jednego z nauczanych języków, przewidując poziom znajomości dla drugiego z nich – B1. W latach nieparzystych będą przyjmowani kandydaci o kompetencjach językowych B1 dla „pierwszego” języka i zerowych dla drugiego. Prelegent zaznaczył, że jest to tylko propozycja i autorzy koncepcji będą wdzięczni za ewentualne inne sugestie od członków URK.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim zaproszonym gościom za udział w spotkaniu i odpowiedzi na postawione pytania. Następnie ogłosiła 15 minut przerwy (18:15–18:30).

Przewodnicząca zainicjowała krótką dyskusję podsumowującą prezentacje omawianych koncepcji kształcenia. W dyskusji udział wzięli: M. Markowska, Przewodnicząca URK, G. Karasiewicz, A. Pieniądz, N. Greniewska, B. Fatyga, J. Urbanik, E. Szczęсна, K. Turzyński.

W odniesieniu do koncepcji kształcenia na kierunku **Sztuki pisania** wskazywano m.in. na:

- 1) znakomity pomysł wymagający jednak dopracowania sylwetki absolwenta, efektów uczenia się oraz powiązania koncepcji kształcenia z odpowiednimi treściami kształcenia;
- 2) konieczność dopracowania wizji i programu projektu;
- 3) konieczność ukierunkowania kształcenia na zagadnienia związane z funkcjonowaniem mediów społecznościowych (aspekt praktyczny);
- 4) propozycję zaproszenia do współpracy specjalistów w zakresie medioznawstwa;
- 5) refleksję nad nowymi treściami kształcenia, służącymi zdobyciu przez absolwentów kompetencji pożądanym na rynku pracy;
- 6) konieczność zmiany nazwy kierunku na bardziej adekwatną do planowanego przedsięwzięcia;
- 7) konieczność wnikliwego zapoznania się autorów koncepcji kształcenia z ofertą dydaktyczną realizowaną w innych uczelniach;
- 8) potencjał, któremu należy dać szansę realizacji.

W odniesieniu do koncepcji kształcenia dla kierunku **Języki i kultury mniejszościowe** wskazywano m.in. na:

- 1) bardzo dobrą prezentację, przedstawienie istoty kierunku, współpracę międzyuniwersytecką i międzynarodową;
- 2) innowacyjne metody dydaktyczne związane z nowatorską koncepcją organizacji kształcenia
- 3) pozytywny aspekt łączenia dydaktyki z badaniami;



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- 4) zapowiedź powstania nowych inicjatyw naukowych i kształcenia doktorantów;
- 5) ryzyko trwałości proponowanego kierunku studiów (języki niszowe, małe grupy mniejszości narodowych);
- 6) oczekiwane od kandydatów wysokie kompetencje w zakresie znajomości języka angielskiego;
- 7) niedostateczne wykorzystanie zasobów kadrowych UW;
- 8) niedostatecznie wyjaśnione wątpliwości odnoszące się do metod kształcenia językowego;
- 9) trudności w spełnieniu wymagań formalnych związanych z tworzeniem kierunku studiów;
- 10) potrzebę lepszego zapoznania się ze sposobem realizacji dydaktyki, celami kształcenia i kompetencjami absolwentów oraz prezentację potencjalnej kadry naukowo-dydaktycznej;
- 11) konieczność wykorzystania systemu ESOKJ do opisu kompetencji języków mniejszościowych.

W odniesieniu do koncepcji kształcenia na kierunku **Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne** wskazywano m.in. na:

- 1) zapowiedź powstania nowych inicjatyw naukowych i kształcenia doktorantów;
- 2) zdecydowaną konieczność zmiany nazwy kierunku, na bardziej adekwatną do przedsięwzięcia i realizowanego programu studiów;
- 3) konieczność dopracowania koncepcji i skonkretyzowania koncepcji kształcenia;
- 4) potrzebę lepszego zapoznania się ze sposobem realizacji dydaktyki, celami kształcenia i planowanymi kompetencjami absolwentów.

Przewodnicząca stwierdziła, że wszystkie trzy prezentacje lepiej opisywały koncepcje kształcenia na projektowanych nowych kierunkach studiów niż nadesłane wnioski. Wydaje się, że oczekiwania URK odnoszące się do opisów koncepcji kształcenia mogą być za wysokie. Zaproszeni goście deklarowali chęć skorzystania z sugestii i uwag członków URK. Przewodnicząca wyraziła pozytywną opinię o zaprezentowanych koncepcjach kształcenia. Jej zdaniem nie ma też wątpliwości, że kierunki studiów projektowane na WAL będą trwałe. UW jest miejscem, gdzie tworzy się niszowe kierunki studiów, które nie są realizowane w innych uczelniach. Odnosząc się do kierunku *Sztuka pisanie*, uznała, że autorzy programu mają inną koncepcję kształcenia niż oczekiwana przez URK. Kreuje to bardzo wysokie wymagania wobec tego kierunku. Wszystkie proponowane kierunki wpisują się jednak w misję i strategię UW. Należy wyznaczyć ekspertów, którzy pomogą autorom w opracowaniu bardzo dobrych programów studiów. Zdaniem Przewodniczącej warto wyrazić pozytywną opinię wobec wszystkich trzech zaprezentowanych koncepcji kształcenia.

K Turzyński zgłosił wniosek formalny dotyczący konieczności podjęcia w formie uchwały, wszystkich decyzji związanych z opiniowanymi koncepcjami, w tym wskazania zaleceń i wyznaczenia – z zespołu URK – ekspertów/ opiekunów projektowanych programów studiów. W wyniku dyskusji, w której udział wzięli:



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

K. Turzyński, Przewodnicząca URK, N. Greniewska, J. Urbanik i E. Szczęsna ustalono, że właściwym rozwiązaniem będzie wyrażenie, w formie uchwały, pozytywnych opinii co do wszystkich trzech zaprezentowanych podczas spotkania koncepcji kształcenia. Uchwała nie będzie jednak zawierać zaleceń. Właściwe będzie odniesienie do zapisów w protokole, w którym będą znajdowały się sformułowane zalecenia i uwagi.

Ad.3. Omówienie koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów:

Ad.3.1) Religions in Asia and Africa: Buddhism, Islam and Others

Recenzenci: Przewodnicząca URK i S. Kulczyk

Przewodnicząca stwierdziła, że pomimo różnych mankamentów (również formalnych) zaprezentowanej koncepcji kształcenia dostrzec można potencjał dydaktyczny projektowanego kierunku studiów. Jest to propozycja kolejnego „kameralnego” (limit 20 osób) kierunku studiów organizowanego przez Wydział Orientalistyczny. Recenzentka pozytywnie oceniła planowane metody dydaktyczne, indywidualizację kształcenia, która powinna dać efekty w odniesieniu do zakresu merytorycznego programu. Oczekiwałaby jednak bardziej precyzyjnych informacji dotyczących planowanej współpracy międzynarodowej. Zdaniem recenzentki dopracowania wymaga jeszcze opis sylwetki absolwenta oraz wymagania w stosunku do kandydatów. Dalsze prace nad programem muszą być koniecznie konsultowane ze studentami, zarówno kierunków organizowanych przez Wydział Orientalistyczny, jak też z innych kierunków z obszaru nauk humanistycznych. Warto też przemyśleć współpracę z innymi jednostkami UW podczas realizacji planowanego programu kształcenia.

S. Kulczyk, w uzupełnieniu dodała, że jest to kolejny potencjalnie dobry pomysł dydaktyczny, który został źle opisany. Recenzentka miała też zastrzeżenia do umieszczenia w nazwie kierunku Afryki, gdyż wniosek odwołuje się głównie do badań nad Islamem i Buddyzmem. Jej zdaniem warto zaprosić autorów koncepcji kształcenia na posiedzenie URK w celu uzyskania wyjaśnień na zgłaszane wątpliwości.

K. Turzyński zaproponował, aby w przypadku tego kierunku studiów sformułować zalecenia, bez konieczności zapraszania autorów. Natomiast istotnym zadaniem powołanego eksperta będzie zwrócenie uwagi na możliwości współpracy z uniwersytetami, które mają duże doświadczenie w zakresie badania islamu i buddyzmu.

N. Greniewska dodała, że wydaje się, że we wniosku przyjęto też praktykowaną na Wydziale Orientalistycznym ideę utworzenia dwóch ścieżek kształcenia



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

językowego (dla studentów posiadających już kompetencje językowe i tych, którzy edukację w zakresie danego języka dopiero zaczynają).

Obecni członkowie URK przystali na propozycję sformułowania tylko zaleceń do proponowanej koncepcji, które przygotowują Przewodnicząca URK wspólnie z S. Kulczyk.

Ad.3.2) Architektura przestrzeni informacyjnych (studia II stopnia)

Recenzenci: M. Sieńczewska i G. Karasiewicz

Zdaniem M. Sieńczewskiej koncepcja kształcenia na projektowanym kierunku studiów jest odpowiedzią na potrzeby rynku pracy. Opis potencjalnych zawodów, które mogą wykonywać absolwenci kierunku, liczba potencjalnych miejsc pracy pozwalają na przyjęcie tego założenia. Koncepcja kształcenia odnosi się do kierunku studiów II stopnia zatem jej autorzy podkreślają oczekiwane od absolwentów kompetencje badawcze. We wniosku podkreślono planowaną interdyscyplinarność kształcenia. Zwrócono uwagę potrzebę kształcenia tzw. umiejętności „miękkich”, kompetencji kulturowych oraz umiejętności rozwiązywania problemów. Recenzentka dostrzegła jednak w zaprezentowanej koncepcji kształcenia niekonsekwencje oraz sprzeczności dotyczące obszaru formalnego i założeń merytorycznych programu studiów. Wydaje się, że pomimo uzasadnionej potrzeby stworzenia takiego kierunku, wniosek powstawał pod presją terminu jego złożenia do URK, o czym świadczy ogólnikowość zapisów.

Zdaniem recenzentki we wniosku niedostatecznie wyczerpująco przedstawiono opinie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Zostały wprowadzić przeanalizowane opisy klasyfikacji zawodów i specjalności ale, zdaniem recenzentki, wnioski z przeglądu wybranych serwisów praca.pl, money.pl niedostatecznie przekonują o potrzebie utworzenia proponowanego kierunku studiów. Mimo iż wnioskodawcy wskazali trendy rozwoju i przeanalizowali bazy danych innych uczelni w kraju i zagranicą, nie opisali wniosków płynących z tego przeglądu. Zdaniem recenzentki warto wskazać (bardziej konkretnie) atrybuty, które by odróżniały nowo tworzony kierunek od już istniejących w ofercie dydaktycznej UW. Zdaniem M. Sieńczewskiej zaprezentowane analizy są bardzo pobieżne, ogólnikowe, brak jest też wynikających z nich wniosków. Zdaniem recenzentki we wniosku brak jest rozpoznania przeprowadzonego wśród studentów [recenzenci oceniali wniosek przed jego uzupełnieniem przez wnioskodawców, którzy przesłali kolejną wersję po zgłoszeniu uwag przez BJK]. Wątpliwości budzi także zbyt ogólny, zdaniem recenzentki, opis infrastruktury niezbędnej do właściwej realizacji planowanego kierunku studiów. Jest to kierunek wymagający o dużych nakładów finansowych z uwagi na dezaktualizację sprzętu i oprogramowania komputerowego niezbędnego do jego właściwej realizacji. Wątpliwości recenzentki wzbudziła też liczba studentów



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

zrekrutowanych na studia I stopnia na kierunku *Architektura przestrzeni informacyjnych* (15-20 studentów).

G. Karasiewicz zgodził się z większością uwag przedmówczyni, dodając, że porównał koncepcję kształcenia opisaną we wniosku o uruchomienie studiów I stopnia na omawianym kierunku z – zaprezentowaną członkom URK – koncepcją kształcenia na poziomie magisterskim tego kierunku. Wiele informacji zostało skopiowanych z jednego wniosku do drugiego. Pojawia się zatem uzasadniona wątpliwość odnośnie do różnic w kształceniu na studiach I i II stopnia. Recenzent oczekiwałby także bardziej konkretnych informacji odnoszących się do kompetencji kadry przewidzianej do realizacji zajęć na planowanym kierunku oraz opisu prowadzonych w jednostce badań naukowych związanych z planowanym kształceniem. Zdaniem recenzenta warto byłoby wskazać odniesienia koncepcji kształcenia dla projektowanego kierunku do oferty dydaktycznej WNE oraz Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki. Zaproponował zaplanowanie spotkania z autorami koncepcji kształcenia na kierunku studiów *Architektura przestrzeni informacyjnych, studia II stopnia* w celu wyjaśnienia wszystkich wątpliwości.

W dyskusji udział wzięli: N. Greniewska, K. Turzyński oraz A. Pieniądz.

Wskazano na:

- konieczność odniesienia się autorów projektu do problematyki wykorzystywania nowych technologii komunikacyjno-informacyjnych;
- konieczność przeprowadzenia badań poziomu satysfakcji studentów studiów I stopnia kierunku *Architektura przestrzeni informacyjnych*. Ankieta miałaby służyć także rozpoznaniu potencjalnej potrzeby utworzenia studiów II stopnia na tym kierunku;
- zalecenia Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia odnoszących się do kierunku *Architektura przestrzeni informacyjnych, studia I stopnia*. Rekomendacja Komisji Senackiej dotyczyła rozważenia możliwości współpracy międzywydziałowej przy realizacji kształcenia na tym kierunku, wraz z listą potencjalnych partnerów, którzy mogliby w takim projekcie uczestniczyć.

Przewodnicząca poprosiła M. Sieńczewską i G. Karasiewicza o przygotowanie listy pytań do autorów koncepcji kształcenia na kierunku *Architektura przestrzeni informacyjnych, studia II stopnia*. A. Pieniądz została zobowiązana do przesłania rekomendacji i zaleceń wystosowanych przez Komisję Senacką ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia w odniesieniu do programu studiów I stopnia na omawianym kierunku (wraz z odpowiedzią jednostki na rekomendacje KS). Zdaniem Przewodniczącej URK niezbędne jest też wskazanie różnic w koncepcjach kształcenia na studiach I i II stopnia.

Pytania powinny zostać wysłane 24 czerwca. Spotkanie z autorami omawianego projektu możliwe będzie podczas kolejnego posiedzenia URK, 29 czerwca br.



Ad.3.3) Radiogenomika.

Recenzenci – N. Greniewska i M. Markowska

Zdaniem N. Greniewskiej w przedstawionym wniosku w sposób właściwy i wystarczający opisano koncepcję kształcenia na planowanym kierunku studiów. Projektowany kierunek studiów ma być interdyscyplinarny, organizowany przez Wydział Chemii we współpracy z Wydziałami: Fizyki, Biologii oraz Środowiskowym Laboratorium Ciężkich Jonów. Forma studiów, poziom i profil kształcenia (studia II stopnia) właściwie odpowiadają założeniu, że są to studia skierowane do kandydatów posiadających już wiedzę i umiejętności badawcze i praktyczne w dyscyplinach, w których kierunek jest prowadzony. Są one zatem przygotowane do kontynuacji kształcenia specjalistycznego na projektowanym kierunku studiów. Proponowany kierunek *Radiogenomika* wydaje się unikatowy. Kształcenie w tym zakresie nie jest realizowane w uczelniach nie tylko polskich, ale także zagranicznych. Koncepcja kształcenia powstała we współpracy i przy wsparciu przemysłu i przedstawicieli otoczenia gospodarczego. W programie studiów przewidziane są praktyki zawodowe. Prace nad koncepcją kształcenia poprzedziły konsultacje z przedstawicielami innych ośrodków badawczych. Potwierdzili oni przyszłościowy charakter kształcenia w zaproponowanym zakresie. Recenzentka uważa za zbędny zapis o skierowaniu tej oferty dydaktycznej do lekarzy. Jej zdaniem wyjaśnić także należy przyjęty limit kandydatów (20-30 miejsc). Zdaniem N. Greniewskiej we wniosku zabrakło opinii przedstawicieli studentów. Wspomniano jedynie o prowadzonych rozmowach dotyczących atrakcyjności projektowanego kierunku studiów i potencjalnym zainteresowaniu podjęciem kształcenia na omawianym kierunku przez absolwentów kierunków biologicznych i biotechnologicznych prowadzonych w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Zdaniem recenzentki zaprezentowana koncepcja kształcenia jest spójna z wizją i strategią UW. Jednostki planujące organizację kształcenia na tym kierunku prowadzą badania naukowe w dyscyplinach naukowych powiązanych z koncepcją kształcenia. Warto może tylko uzupełnić informacje dotyczące infrastruktury niezbędnej do właściwej realizacji procesu kształcenia. Wnioskodawcy wskazali na zaangażowanie do realizacji kształcenia na projektowanym kierunku kompetentną kadrę naukowo-dydaktyczną, specjalistów w dziedzinach związanych z proponowanym kierunkiem. Odnosząc się do zaleceń dla wnioskodawców recenzentka wskazała na uzupełnienie wniosku o opinię przedstawicieli studentów oraz na rozpoznanie doświadczeń uczelni zagranicznych w zakresie kształcenia na takim lub podobnym kierunku studiów. Recenzentka rekomenduje wyrażenie pozytywnej opinii o zaprezentowanej koncepcji kształcenia.

M. Markowska uznała, że kierunek studiów *Radiogenomika* jest projektowany z myślą o działaniach w ramach IDUB i jest wpisany w priorytetowy pierwszy obszar badawczy. Będzie to z pewnością kierunek unikatowy. Jej zdaniem brak jest podobnego kierunku



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

zarówno w Polsce, jak i na świecie. Zdaniem recenzentki warto, aby we wniosku pojawiła się informacja o dyscyplinie naukowej, w której realizowane będzie kształcenie. Współpraca z ośrodkami zagranicznymi będzie, zdaniem recenzentki, dotyczyć zajęć zdalnych prowadzonych przez specjalistów zatrudnionych w zagranicznych laboratoriach radiogenomicznych.

K. Turzyński dodał, że warto przemyśleć projekt utworzenia na UW interdyscyplinarnego kolegium, w którym studenci kształciliby się w ramach np. *Nanoinżynierii* oraz *Radiogenomiki*.

Zdaniem Przewodniczącej URK koncepcja kształcenia na projektowanym kierunku studiów *Radiogenomika* powinna zostać zaopiniowana przez członków URK pozytywnie.

Na posiedzenie URK zaplanowane w dniu 29.06. br. zaproszeni zostaną przedstawiciele Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii. Wcześniej autorom koncepcji przekazane zostaną pytania/zagadnienia do omówienia/ustosunkowania się.

Ad.4. Projekt uchwały w sprawie propozycji dotyczących zapewniania standardu etycznego badań naukowych i dydaktyki na Uniwersytecie Warszawskim.

Przewodnicząca poprosiła członków URK o zapoznanie się z projektem uchwały i zamieszczenie ewentualnych uwag i komentarzy bezpośrednio w dokumencie umieszczonym na wspólnym dysku. W przypadku, gdy zaproponowane uwagi będzie można uwzględnić bez dyskusji, głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały powinno odbyć się do dnia 26 czerwca br. w trybie obiegowym. W przypadku zasadniczych uwag projekt poddany zostanie pod dyskusję na kolejnym spotkaniu.

K. Turzyński zgłosił uwagę formalną. Jego zdaniem zaproponowane zapisy projektu uchwały wykraczają poza uprawnienia statutowe URK. Po pierwsze, URK może podejmować uchwały wyłącznie w sprawach dotyczących kształcenia i nie ma żadnych kompetencji do wypowiedzania się w kwestiach dotyczących sposobu prowadzenia badań naukowych. Po drugie, zdaniem K. Turzyńskiego, rady naukowe dyscyplin nie mają uprawnień statutowych do powoływania komisji etycznych w badaniach naukowych i nadawania im uprawnień decyzyjnych. W związku z tym URK, przyjmując proponowaną uchwałę, wnioskowałaby o powołanie podmiotu pozastatutowego. Wydaje się to złym rozwiązaniem.

Przewodnicząca URK wyraziła opinię, że ściśle, bardzo formalistycznie przestrzeganie wyłącznie litery prawa, bez próby rozumienia ducha prawa i filozofii podejmowania tematów, ważnych dla całego środowiska akademickiego, jest niewłaściwym działaniem. Wydaje się, że poruszane w projekcie uchwały kwestie są istotne dla środowiska akademickiego. Jej zdaniem URK może być zatem podmiotem



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

wypowiadającym się w tej sprawie. Mając jednak na uwadze zastrzeżenia K. Turzyńskiego, Przewodnicząca URK jeszcze raz poprosiła wszystkich członków Rady, o wnikliwe przeanalizowanie projektu zgłoszenie stosownych uwag i wątpliwości.

Odnosząc się do zastrzeżeń K. Turzyńskiego głos zabrał M. Sas. Dodał, że Statut UW nie musi opisywać wszystkich możliwych komisji, które będą powoływane na Uniwersytecie Warszawskim, w każdej możliwej sprawie. Nie ma też zakazu powoływania przez rady naukowe dyscyplin lub inne ciała, różnego rodzaju komisji i podmiotów, o których nie wspomina Statut. URK jako podmiot kolegialny zawsze wypowiada się w formie uchwały. Jego zdaniem URK może wydawać opinie w różnych sprawach, w których uznaje to za zasadne. Niewątpliwie kwestie, których dotyczą uchwały URK, powinny być głównie związane z szeroko pojętą polityką kształcenia, ale wydaje się, że w odniesieniu do omawianego problemu zagadnienia kształcenia i badań naukowych łączą się ze sobą. Wniosek ten wynika z dotychczasowych dyskusji członków URK oraz proponowanych rekomendacji. Wydaje się, że z punktu widzenia działań zgodnych z prawem przyjęcie zaproponowanej uchwały jest możliwe. Propozycja zawarta w projekcie, skierowana jest do władz uczelni. URK nie rozstrzyga o powołaniu komisji etycznych, przedstawia tylko rekomendacje władzom uczelni.

Przewodnicząca oznajmiła, w razie konieczności zostanie przeprowadzone stosowne głosowanie nad konkretnymi rozwiązaniami proponowanymi w uchwale.

Kolejne posiedzenie zaplanowano na 29 czerwca 2020 r. o godz. 16:00.

Przewodnicząca URK zamknęła posiedzenie o godz. 20:40.