



UNIwersYTET WARSAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół

XIX posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2019-2020,
które odbyło się w dniu 13 lipca 2020 r.
w trybie zdalnym

W posiedzeniu wzięli udział:

- dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodnicząca Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- mgr Maksymilian Sas – Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia, Sekretarz URK;
- prof. dr hab. Barbara Fatyga – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Natalia Greniewska – Przewodnicząca Samorządu Doktorantów;
- prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – Wydział Zarządzania;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia
- dr hab. Sylwia Kulczyk – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- Kamil Lebnicki – Wydział Filozofii i Socjologii; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Magdalena Markowska – Wydział Biologii;
- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historyczny;
- dr Małgorzata Sieńczewska – Wydział Pedagogiczny;
- prof. dr hab. Ewa Szczęsna – Wydział Polonistyki;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocnik Rektora ds. realizacji Procesu Bolońskiego i organizacji nauczania języków obcych na UW;
- Jan Wiczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro ds. Jakości Kształcenia, protokolant;
- mgr Michał Goszczyński – Biuro ds. Jakości Kształcenia;
- dr Albert Izdebski – Zastępca Kierownika Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia;
- dr hab. Mikołaj Jasiński – Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia;
- mgr Agnieszka Kaczmarska – Kierownik Biura Spraw Studenckich;
- dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatın – Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia;
- dr Marek Bożykowski – Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia;



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia.

Nieobecni:

- Antoni Łukasik – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- mgr Michał Radek – Wydział Prawa i Administracji, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Krystyna Szumbarska – Wydział Biologii, przedstawicielka Samorządu Studentów.

Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącą URK:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22 czerwca 2020 r.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 29 czerwca 2020 r.
3. Sprawy bieżące.
4. Uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczących koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów:
 - 1) Sztuka pisanie;
 - 2) Wyzwania współczesności: studia kulturoznawczo-społeczne;
 - 3) Języki i kultury mniejszościowe;
 - 4) Nanoinżynieria;
 - 5) Socjologia interwencji społecznych;
 - 6) Publikowanie współczesne (studia II stopnia);
 - 7) Architektura przestrzeni informacyjnych (studia II stopnia);
 - 8) Praca socjalna (studia II stopnia);
 - 9) Religions in Asia and Africa: Buddhism, Islam and Others;
 - 10) Radiogenomika.
5. Organizacja systemu ankiet oceny zajęć dydaktycznych.
6. Podsumowanie dotychczasowej pracy URK w bieżącej kadencji.

Otwarcie posiedzenia – godz.15:00.

Na początku posiedzenia członkowie URK podziękowali Przewodniczącej za dotychczasową współpracę i ogromny wysiłek włożony w budowanie systemu kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim, opartego na dialogu z osobami i podmiotami zaangażowanymi w kształcenie studentów i doktorantów oraz na dążeniu do zapewnienia jak najwyższej jakości kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim. Uchwała URK w tej sprawie została przyjęta jednogłośnie przez aklamację.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim członkom URK, za dobrą i efektywną współpracę.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Ad.1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22 czerwca 2020 r.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 29 czerwca 2020 r.

Protokoły, po drobnych poprawkach, zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad.3. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca poinformowała, że z rozpoznania przeprowadzonego w jednostkach organizujących kształcenie na UW wynika, że uczelnia jest gotowa na dwa skrajne rozwiązania w zakresie prowadzenia zajęć w kolejnym semestrze: stacjonarnie lub online. Z dotychczasowych zgłoszeń nie wynika, że możliwe będzie kształcenia w trybie hybrydowym (wymagałoby to daleko idącej modyfikacji planów studiów i zwiększonych nakładów finansowych). Nie powinno to jednak stanowić przeszkody w dalszym poszukiwaniu skutecznych rozwiązań umożliwiających prowadzenie zajęć stacjonarnych lub hybrydowych i w dzieleniu się dobrymi praktykami w tym zakresie, jeszcze przed rozpoczęciem kolejnego roku akademickiego.

Ad.4. Uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczących koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów:

Przewodnicząca poprosiła, aby – przed ostatecznym podjęciem uchwał – zweryfikować jeszcze sformułowane w dokumentach zalecenia. W uchwałach powinny być zawarte jasne informacje w odniesieniu do zaleceń, które powinny być uwzględnione przy realizacji wniosków tak, aby nie było konieczne odwoływanie się do recenzji czy protokołów.

W pierwszej części dyskusji, nad formułowaniem ostatecznych zapisów uchwał, udział wzięli: Przewodnicząca URK, J. Urbanik, A. Pieniądz, B. Fatyga, K. Turzyński, A. Janiak-Jasińska, N. Greniewska, G. Karasiewicz, M. Markowska. Przyjęto zasadę niepowtarzania zapisów (wymagań) zawartych w zarządzeniu nr 71 Rektora UW z dnia 9 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia trybu postępowania w sprawach dotyczących utworzenia kierunku studiów oraz zmian w programie studiów na Uniwersytecie Warszawskim.

Ad.4.1) Sztuka pisania.

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- uzasadnienia wyboru profilu studiów (wskazanie adekwatności zdefiniowanych efektów uczenia się do programu studiów oraz wybranego profilu studiów),
- współpracy z jednostkami organizującymi kształcenie na pokrewnych kierunkach studiów,
- wymagań wynikających z poziomu i profilu studiów,
- nazewnictwa kierunków (konieczności unikania „marketingowych” nazw).



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii, uchwała została przyjęta:

- 15 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Ad.4.2) Wyzwania współczesności: studia kulturoznawczo-społeczne.

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- wymagań wynikających z poziomu i profilu studiów,
- współodpowiedzialności Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu za realizację kierunku (współpracy z innymi uczelniami),
- nazewnictwa kierunków (konieczności unikania „marketingowych” nazw),
- współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym,
- relacji między projektowanym kierunkiem studiów, a kierunkiem studiów *Języki i kultury mniejszościowe*.

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii, uchwała została przyjęta:

- 16 głosów za;
- 0 głosów przeciw;
- 1 głos wstrzymujący się.

Ad.4.4) Nanoinżynieria.

Uchwałę przyjęto bez dodatkowych regulacji:

- 15 głosów za;
- 0 głosów przeciw;
- 0 głosów wstrzymujących się.

Ad.4.10) Radiogenomika.

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- wniosków płynących z konsultacji ze studentami,
- rozwiązań programowych przyjętych w zagranicznych ośrodkach akademickich kształcących na takich samych lub pokrewnych kierunkach studiów.

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii, uchwała została przyjęta:

- 17 głosów za,
- 0 głosów przeciw.
- 0 głosów wstrzymujących się.

O godz. 16:40 Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy i ponownie wznowiła posiedzenie o godz. 16:50.



Ad.5. Organizacja systemu ankiet oceny zajęć dydaktycznych.

Ankieta ewaluacji zajęć.

Przewodnicząca poprosiła M. Jasińskiego o krótkie podsumowanie prac nad przygotowaniem kwestionariusza ankiety ewaluacji zajęć dydaktycznych.

M. Jasiński omówił:

- przyjęte podejście – kwestionariusz ankiety będzie rekomendowany lub obligatoryjny dla jednostek, przy czym każda jednostka będzie miała prawo opracować swoje narzędzie, rozszerzając lub uzupełniając zaproponowany kwestionariusz o zagadnienia specyficzne dla danych kierunków studiów,
- przyjęte zasady: 1) kwestionariusz nie może być bardzo rozbudowany, proces ankietyzacji powinien być możliwy do realizacji w krótkim czasie, 2) kwestionariusz cechuje dosyć duża ogólność, aby stworzyć możliwość porównywalności pomiędzy różnymi zajęciami,
- przy tworzeniu ankiety wykorzystano zarówno rekomendacje i sugestie członków URK, jak i dotychczasowe doświadczenia Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia (PEJK) oraz BJK,
- układ kwestionariusza – ankieta składa się z trzech części:
 - 1) odwołującej się do relacji społecznych mających miejsce podczas zajęć (w szczególności sposobu odnoszenia się prowadzącego do uczestników zajęć – możliwość ujawnienia niepokojących zjawisk występujących na zajęciach),
 - 2) odnoszącej się do sposobu przekazywania wiedzy,
 - 3) odnoszącej się do strony organizacyjnej zajęć oraz spraw technicznych (są one ważne i potrafią wpływać na relacje społeczne występujące na zajęciach, ale także na możliwości percepcji treści merytorycznych). W pierwszej części posłużono się narzędziem dyferencjału semantycznego, w drugiej części dodano trzy pytania rozszerzające pierwszą część. Na końcu ankiety umieszczono pytania otwarte, nawiązujące do mocnych i słabych stron zajęć.

M. Jasiński poinformował, że podczas prac nad kwestionariuszem ankiety uzgodniono, w ramach zespołu, wytyczne/rekomendacje odnoszące się do sposobów przeprowadzenia ankietyzacji i wykorzystania wyników ankiet (m.in. rekomendacja utrzymania audytoryjnej formy realizacji ankiety).

W dyskusji udział wzięli: Przewodnicząca URK, G. Karasiewicz, J. Urbanik, J. Wieczorek, B. Fatyga, M. Markowska, E. Szczęsna, N. Greniewska, K. Lebnicki, A. Janiak-Jasińska, K. Turzyński. Zaproponowano modyfikacje kwestionariusza ankiety odnoszące się do pytań dotyczących:

- 1) szacunku prowadzącego do studentów i doktorantów (zaproponowano, by pytanie znajdujące się na początku ankiety zostało umieszczone na końcu kwestionariusza),
- 2) rekomendacji zajęć przez studenta i doktoranta (podjęto kwestię sprofilowania tego pytania w odniesieniu do konkretnych grup odbiorców/ studentów realizujących zajęcia),



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- 3) możliwość przetestowania kwestionariusza (pilotażowe badania) na wybranej grupie studenckiej, żeby sprawdzić zrozumienie/czytelność pytań i odbiór ankiety,
- 4) uproszczenia/skrócenia treści pytań, w szczególności tych pojawiających się na końcu kwestionariusza,
- 5) usunięcia presupozycji w pytaniu o naruszenia godności osobistej (modyfikacja zapisu z: „jak często zdarzało się....” na „czy zdarzało się...”) i przeniesienia pytania z początku do środka kwestionariusza ankiety,
- 6) wykorzystania ankiety przez jednostki ogólnouniwersyteckie, nieorganizujące kierunków studiów (np. Szkoła Języków Obcych, Studium Wychowania Fizycznego i Sportu itp.),
- 7) oznaczenia liczby „0” w pięciostopniowej skali pytania dotyczącego właściwego odnoszenia się przez prowadzącego do studentów (z szacunkiem), wielkości skali (czy ta skala nie powinna być mniejsza),
- 8) likwidacji dodatkowej punktacji literowej: a), b), c)... , w tabelach pytań,
- 9) dwoistości pytania o punktualność (czy można jej uniknąć),
- 10) możliwości usunięcia słowa „dyżur” z pytania dotyczącego konsultacji z osobą prowadzącą zajęcia (zgodnie z Regulaminem pracy na UW ma ono inną definicję niż wynikająca z kontekstu pytania).

Odpowiedzi i stanowisko zespołu tworzącego kwestionariusz ankiety:

ad.1) pytania dotyczące relacji społecznych zostały umieszczone na początku kwestionariusza, ponieważ, paradoksalnie, odpowiedzi na te pytania są stosunkowo łatwe (zazwyczaj odpowiada się na nie intuicyjnie (tak lub nie) i umieszczone na początku kwestionariusza stanowią swoistą „rozgrzewkę” przed przystąpieniem do odpowiedzi na kolejne pytania). Pytania o naruszenie godności osobistej są pytaniami drażliwymi, mogą nastawiać respondentów negatywnie, dlatego można rozważyć zmianę ich miejsca w układzie kwestionariusza (przenieść dalej),

ad.2) rekomendując zajęcia, trzeba uwzględnić odbiorców tych rekomendacji (zajęcia mogą dotyczyć wąskiej specjalizacji, a skorzystanie z nich może poprzedzać konieczność realizacji innych zajęć wprowadzających itp.),

ad.3) dość dokładnie „pilotowane” były sformułowania poszczególnych pytań (przeprowadzono dłuższe wywiady i dyskusje, które miały dostarczyć informacji, jak respondenci rozumieją pytania kwestionariusza, jakie emocje te pytania w nich wzbudzają i jakie wątpliwości powstają podczas formułowania odpowiedzi; starano się zachować różnorodność osób badanych – m.in. studenci z Wydziału Socjologii, Wydziału Fizyki, Wydziału Biologii, maturzystka, która zamierza studiować biologię itp.),

ad.4) obecna forma pytania zachęca do podania zarówno pozytywnych, jak i negatywnych aspektów zajęć,

ad.5) idealną sytuacją byłoby zadanie pytania „czy zdarzało się....”, jeśli tak, uszczegółowić o kolejne: „jak często”. Jednak, z uwagi na ograniczenia ze strony systemu informatycznego i brak możliwości zastosowania „filtrów”, jest to niestety niemożliwe,



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- ad.6) opracowany został oddzielny kwestionariusz ankiety przeznaczonej do oceny zajęć z wychowania fizycznego,
- ad.7) liczba „0” jest tzw. elementem neutralnym (respondent może nie mieć zdania w odniesieniu do badanego zagadnienia),
- ad.8) z numeracji literowej (a, b, c,...) można zrezygnować,
- ad.9) intencją tego pytania jest zmierzenie, czy czas trwania zajęć, naruszanie czasu trwania zajęć, było problemem,
- ad.10) usunięto słowo „dyżur”.

Wnioski z dyskusji:

- ankieta stanowi dobry materiał, który powinien zostać szybko wdrożony. Jest znakomicie przygotowanym narzędziem, a zaproponowany układ pytań odnosi się do wyznawanych na UW wartości. Powinna zostać przeprowadzona jako ankieta ogólnouniwersytecka, która będzie obowiązywała wszystkich nauczycieli akademickich. Wyniki będą opracowane i analizowane na poziomie centralnym. Rady dydaktyczne mogą przeprowadzać badania ankietowe z wykorzystaniem opracowanych na poziomie jednostki, specyficznych kwestionariuszy, które będą komplementarne w stosunku do zaproponowanej ankiety ogólnouniwersyteckiej. Badania te będą prowadzone jednak w innych, ustalonych przez rady dydaktyczne, terminach. Rady dydaktyczne mogą skorzystać ze wsparcia PEJK przy opracowaniu ankiet.
- rady dydaktyczne mogą dodać, w opracowanych przez siebie kwestionariuszach, znacznie więcej pytań otwartych (analiza wyników ankietyzacji w skali jednego kierunku jest znacznie prostsza),
- kwestionariusz ankiety ma zostać wykorzystany do oceny zajęć, na które uczęszczają doktorantki i doktoranci,
- opracowany kwestionariusz ankiety może być zastosowany również do oceny zajęć prowadzonych przez pracowników Szkoły Języków Obcych (oraz zajęć prowadzonych w ramach Uniwersyteckiego Systemu Nauczania Języków Obcych – USNJO),
- konieczność zapewnienia dostępności do odpowiednich narzędzi, w celu wypełnienia ankiet audytoryjnie w systemie USOSweb,
- PEJK przekaze członkom URK kwestionariusz ankiety dotyczącej oceny zajęć z wychowania fizycznego (w celu konsultacji).

Przewodnicząca przypomniała o konieczności podjęcia stosownej uchwały dotyczącej akceptacji i przyjęcia kwestionariusza ankiety ogólnouniwersyteckiej. Projekt tej uchwały przygotowuje Sekretarz URK, uwzględniając, że kwestionariusz ankiety dotyczy oceny zajęć prowadzonych na UW (zarówno dla studentów, jak i dla doktorantów).

Głosowanie za przyjęciem kwestionariusza ankiety oraz treścią rekomendacji, które będą zawarte w stosownej uchwale:

- 17 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów wstrzymujących się.



Organizacja procesu ankietyzacji oceny zajęć dydaktycznych

Przewodnicząca odniosła się do przygotowanego (i udostępnionego na wspólnym dysku) dokumentu, będącego dobrym materiałem porządkującym kwestie związane z procesem ankietyzacji, zawierającym zalecenia przygotowujące do przeprowadzenia ankiety oraz opisy czynności realizowanych po zakończeniu procesu (kwestie interpretacyjne). Powinny jeszcze zostać wypracowane procedury związane z obiegiem informacji o wynikach ankiety. Taką propozycję przedstawił K. Turzyński (jako wynik pracy podzespołu URK). Opracowany schemat obiegi informacji i proponowanej procedury zostały przedstawione członkom URK i stanowią załącznik do protokołu.

W dalszej udział wzięli: Przewodnicząca URK, K. Turzyński, B. Fatyga, M. Jasiński, J. Urbanik, N. Greniewska, A. Janiak-Jasińska. Zwrócono uwagę na:

- 1) konieczność uwzględnienia wsparcia merytorycznego dla jednostek zamierzających przeprowadzać własne ankiety,
- 2) uzupełnienie zaproponowanego schematu o raport w USOSweb, który będzie udostępniany osobie ocenianej oraz bezpośrednio przełożonemu,
- 3) stosowane definicje: dane surowe – wyniki na poziomie grup zajęciowych, ponieważ dane charakteryzujące poszczególne osoby wypełniające, są całkowicie zanonimizowane i niedostępne,
- 4) konieczność, aby dane surowe (czyli opisujące dane grupy zajęciowe) stanowiły podstawę raportów dotyczących grup zajęciowych,
- 5) konieczność uzupełnienia schematu o procedurę oceny zajęć organizowanych przez Studium Języków Wschodnich,
- 6) konieczność uwzględnienia zarówno studentów, jak i doktorantów w procesie oceny zajęć dydaktycznych,
- 7) konieczność uwzględnienia w procedurze roli rad szkół doktorskich oraz przekazywania zbiorczych danych samorządom szkół doktorskich,
- 8) propozycję opracowania formularza raportu dla rad dydaktycznych (zawierającego również informacje dla URK) oraz wytyczne lub rekomendacje dla rad dydaktycznych dotyczące sposobów udostępniania studentom/doktorantom wyników ankietyzacji (rady dydaktyczne powinny określić właściwy sposób przekazywania danych),
- 9) konieczność określenia czasu realizacji poszczególnych etapów procesu,
- 10) wątpliwości dotyczących dostępu do indywidualnych wyników poszczególnych nauczycieli akademickich (KJD powinien mieć dostęp do bardziej szczegółowych wyników niż członkowie rad dydaktycznych),
- 11) kwestie upubliczniania wyników ankiet, ograniczonej ich jawności, wpływu wyników ankiet na ocenę okresową pracowników,
- 12) konieczność diagnozowania problemów przez rady dydaktyczne (w związku z tym analiz – prowadzonych przez członków rad dydaktycznych – odnoszących się do danych częściowo zanonimizowanych),



UNIwersYTET WARszawSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- 13) dostępu – osób statutowo zobowiązanych do dbania o jakość kształcenia – do wyników ankietyzacji,
- 14) konieczność określenia zadań i podziału kompetencji KJD, rad dydaktycznych i ewentualnie kierownika jednostki organizacyjnej w odniesieniu do kwestii związanych z wynikami ankietyzacji.

Przewodnicząca poprosiła K. Turzyńskiego o zebranie wszystkich przygotowanych do tej pory materiałów i opracowanie dokumentu, który będzie uwzględniał wyniki dotychczasowych prac w zakresie wykorzystania wyników ankietyzacji. Osoby wyznaczone do pomocy K. Turzyńskiemu: N. Greniewska, B. Fatyga, J. Wieczorek i K. Lebnicki. J. Urbanik zgłosiła chęć uczestnictwa w przygotowaniu dodatkowej procedury ankietyzacji zajęć lektoratowych.

Przewodnicząca ogłosiła 15-minutową przerwę do godz. 19:25.

Ad.4. Uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczących koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów cd.

Po wznowieniu posiedzenia członkowie Rady kontynuowali głosowanie nad kolejnymi uchwałami dotyczącymi koncepcji kształcenia na nowych, proponowanych kierunkach studiów. W dyskusji nad formułowaniem ostatecznych zapisów zaleceń, które znalazły się w uchwałach udział wzięli: Przewodnicząca URK, K. Turzyński, A. Janiak-Jasińska, J. Urbanik, N. Greniewska, M. Sas, J. Godlewska-Szyrkowa, M. Markowska, A. Pieniądz, G. Karasiewicz.

Ad.4.3) Języki i kultury mniejszościowe

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- użytych form czasownikowych,
- zasad współpracy z innymi jednostkami,
- konsultacji ze studentami i otoczeniem społeczno-gospodarczym,
- informacji o kompetencjach dydaktycznych kadry w zakresie kształcenia językowego,
- kompetencji, które pozwolą absolwentom kierunku znaleźć zatrudnienie na rynku.

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii, uchwała została przyjęta.

- 13 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Ad.4.5) Socjologia interwencji społecznych

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- współpracy z innymi jednostkami prowadzącymi pokrewne kierunki studiów.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii, uchwała została przyjęta.

- 13 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głos wstrzymujących się.

Ad.4.6) Publikowanie współczesne (studia II stopnia)

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- włączania studentów w badania naukowe,
- uzyskania przez wszystkich studentów tych samych efektów uczenia się, bez względu na wybór zajęć, modułów czy ścieżek kształcenia.

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii, uchwała została przyjęta.

- 13 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 1 głos wstrzymujący się.

Ad.4.7) Architektura przestrzeni informacyjnych (studia II stopnia)

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- dotyczące współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii uchwała została przyjęta.

- 12 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 1 głos wstrzymujący się.

Ad.4.8) Praca socjalna (studia II stopnia)

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- „dobrych rozwiązań programowych...”
- rekomendacji dotyczących utrzymania studiów I stopnia,

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii uchwała została przyjęta:

- 13 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Ad.4.9) Religions in Asia and Africa: Buddhism, Islam and Others

Rozstrzygnięto m.in. kwestie:

- profilu kandydata,
- efektów uczenia się,



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Po rozstrzygnięciu wątpliwych kwestii uchwała została przyjęta:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głos wstrzymujących się.

Przewodnicząca poinformowała o dodatkowej propozycji koncepcji kształcenia (z Wydziału Fizyki, w ramach IDUB). K. Turzyński, jako autor dokumentu, przedstawił genezę jego powstania i wyjaśnił, że opóźnienie w jego przekazaniu członkom URK powstało z przyczyn zaistniałych po stronie Komitetu Sterującego IDUB. Prace nad zaproponowaną koncepcją kształcenia wymagają wyznaczenia eksperta, który posiada kompetencje w sprawach dydaktyki uniwersyteckiej. Przewodnicząca zapowiedziała jeszcze konsultacje w tej sprawie i zadeklarowała przekazanie informacji zwrotnych członkom URK.

Następnie ustalono zagadnienia pozostałe do realizacji:

- 1) głosowanie nad uchwałą w sprawie propozycji dotyczących zapewniania standardu etycznego badań naukowych prowadzonych przez studentów i doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego (do realizacji w lipcu, w trybie obiegowym),
- 2) głosowanie nad uchwałą w sprawie sposobu organizacji studiów w Kolegium MISH (do realizacji w lipcu, w trybie korespondencyjnym),
- 3) procedura tworzenia (i recenzji) koncepcji kształcenia, której autorem jest URK (do realizacji do końca sierpnia),
- 4) stworzenie komentarzy pomocnych w wypełnianiu formularza opisu koncepcji kształcenia (miałyby zostać udostępnione na stronie URK) – realizację zadania zadeklarowała A. Janiak-Jasińska,
- 5) realizacja standardów i procedur postępowania w przypadku nieetycznego uzyskiwania przez studentów zaliczeń zajęć i egzaminów (§ 4 ust. 3 pkt 13a Regulaminu Studiów na Uniwersytecie Warszawskim) – wypracowanie założeń (do końca sierpnia) zadeklarowała N. Greniewska przy wsparciu K. Turzyńskiego, A. Pieniądz, K. Lebnickiego i M. Sieńczewskiej.

Na zakończenie posiedzenia G. Karasiewicz wyraził uznanie dla pracy Sekretarza URK, a Przewodnicząca podziękowała Sekretarzowi URK za wsparcie w przygotowaniu projektów uchwał URK.

Przewodnicząca URK zamknęła posiedzenie o godz. 20:45.



Załącznik:

Schemat procedury ankietyzacji przygotowany przez zespół URK

