



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół

XV Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2019-2020,
które odbyło się w dniu 15 czerwca 2020 r.
w trybie zdalnym

W posiedzeniu wzięli udział:

- dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodnicząca Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- mgr Maksymilian Sas – Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia, Sekretarz URK;
- prof. dr hab. Barbara Fatyga – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Natalia Greniewska – Przewodnicząca Samorządu Doktorantów;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia;
- prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – Wydział Zarządzania;
- dr hab. Sylwia Kulczyk – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- Kamil Lebnicki – Wydział Filozofii i Socjologii; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Antoni Łukasik – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów,
- dr hab. Magdalena Markowska – Wydział Biologii;
- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historyczny;
- mgr Michał Radek – Wydział Prawa i Administracji;
- dr Małgorzata Sieńczewska – Wydział Pedagogiczny;
- prof. dr hab. Ewa Szczęsna – Wydział Polonistyki;
- Krystyna Szumbarska – Wydział Biologii, przedstawicielka Samorządu Studentów UW;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocnik Rektora ds. realizacji Procesu Bolońskiego i organizacji nauczania języków obcych na UW;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Goście:

- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro ds. Jakości Kształcenia;
- mgr Michał Goszczyński – Biuro ds. Jakości Kształcenia, protokolant;
- mgr Agnieszka Kaczmarek – Kierownik Biura Spraw Studenckich.

Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącą URK:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 6 kwietnia 2020 r.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 20 kwietnia 2020 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 27 kwietnia 2020 r.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 4 maja 2020 r.
5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 11 maja 2020 r.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22 maja 2020 r.
7. Sprawy bieżące.
8. Omówienie koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów.
 - 1) Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne;
 - 2) Języki i kultury mniejszościowe;
 - 3) Nanoinżynieria;
 - 4) Socjologia interwencji społecznych;
 - 5) Publikowanie współczesne (studia II stopnia);
 - 6) Praca socjalna (studia II stopnia);
 - 7) Religions in Asia and Africa: Buddhism, Islam and Others;
 - 8) Architektura przestrzeni informacyjnych (studia II stopnia);
 - 9) Radiogenomika.

Otwarcie posiedzenia o godzinie 16:30 na platformie Google Meet.

Przyjęcie protokołów (punkty 1-6)

Przewodnicząca URK poddała pod głosowanie protokoły z posiedzeń URK z 6 kwietnia, 20 kwietnia, 27 kwietnia, 4 maja, 11 maja, 22 maja. Wszystkie protokoły zostały zaakceptowane.

Sprawy bieżące

Przewodnicząca poinformowała, że po raz kolejny planowane są kolejne zmiany w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w związku z procedowaniem nowej



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

„tarczy antykryzysowej”. Zgodnie z projektem, po jego uchwaleniu przez Sejm i podpisaniu przez Prezydenta RP zostanie zniesiony ustawowy obowiązek nagrywania egzaminów, zaliczeń i egzaminów dyplomowych przeprowadzanych w trybie zdalnym.

W związku z tym zostanie rozważona nowelizacja zarządzeń Rektora dotyczących przeprowadzania zaliczeń, egzaminów i egzaminów dyplomowych w trybie zdalnym na Uniwersytecie Warszawskim. Ostateczne decyzje zostaną podjęte po zakończeniu procesu legislacyjnego.

Omówienie koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów

Przewodnicząca zaapelowała do członków URK o zintensyfikowanie prac nad opiniowaniem przedstawionych opisów koncepcji kształcenia na nowych kierunkach studiów. Zgłoszono 11 wniosków, jeden już został wstępnie pozytywnie zaopiniowany (chemia jądrowa i radiofarmaceutyki). Do tego wniosku członkowie URK mieli kilka drobnych uwag. Do skonsultowania kolejnego (Sztuka pisania) został zaproszony już prodziekan ds. studenckich Wydziału Polonistyki dr Łukasz Książyk (który otrzymał zestaw sporządzonych na poprzednim posiedzeniu pytań). Pozostało 9 wniosków, które powinny zostać poddane ocenie jeszcze w czerwcu. Poprosiła zatem, aby poświęcić maksymalnie 40 minut na omówienie każdego z pozostałych wniosków.

- 1) Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne;**
- 2) Języki i kultury mniejszościowe;**

Wnioski zostały przygotowane na Wydziale „Artes Liberales” (WAL). J. Urbanik zaproponowała, aby w celu przyspieszenia procedowania oba wnioski procedować wspólnie. Zdaniem recenzentki są one równie niedoskonałe i zawierają podobne uchybienia i nieścisłości. Następnie, jako pierwsza z dwóch recenzentek, zreferowała przedstawione opisy koncepcji kształcenia. Wskazała na widoczny wielki pośpiech w ich przygotowywaniu oraz dbałość o to, żeby wywiązać się z zadania w określonym czasie kosztem jakości merytorycznej. Oba wnioski dotyczą studiów II stopnia o profilu ogólnoakademickim, przy czym w żadnym nie znalazło się uzasadnienie wyboru profilu, szczególnie w odniesieniu do dyscyplin naukowych i badań, jakie WAL prowadzi w zakresie języków mniejszościowych. Dużym problemem jest uzasadnienie potrzeby utworzenia proponowanych kierunków, ponieważ brak w nich odwołania zarówno do opinii studentów, jak i opinii interesariuszy zewnętrznych. We wniosku zaznaczono jedynie, że WAL prowadzi badania naukowe w zakresie języków mniejszościowych, na które otrzymywał środki z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz innych podmiotów.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Recenzentka podkreśliła, że brak jest informacji o zapotrzebowaniu na te konkretne kierunki. Zabrakło również refleksji dotyczącej sylwetki kandydata (znajdujący się w jednym z tych wniosków fragment dotyczący selektywnej rekrutacji nie precyzuje oczekiwań wnioskodawcy wobec kandydatów pragnących podjąć studia na tym kierunku). Zaniepokojenie recenzentki wzbudziło też oczekiwanie współpracy i współdziałania kierowane wyłącznie wobec jednostek zewnętrznych w stosunku do Uniwersytetu Warszawskiego. Wydział Neofilologii UW wydaje się wszak naturalnym partnerem w proponowanych działaniach. Nie rozpoznano wewnętrznego potencjału uniwersytetu, szczególnie tych jednostek, które mogłyby pomóc zarówno w sformułowaniu zasad i kryteriów rekrutacji, jak i zaproponować wspólną ofertę dydaktyczną. Koncepcja dotycząca oferty dydaktycznej jednostki również wydaje się nieprzemysłana. Wydaje się, że oba zaproponowane i projektowane kierunki będą ze sobą ściśle współpracować i mieć wspólny moduł, ale zabrakło jasnego uzasadnienia. Polityka językowa, tak ważna jeżeli chodzi o kierunek języków i kultur mniejszościowych, ale także problemów związanych ze współczesnością, też nie została opisana. Wnioskodawcy poinformowali jedynie, że planują trzy ścieżki językowe realizowane na kierunku *Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne*. Nie wykazali jednak odpowiednich kompetencji dydaktycznych kadry, które zapewniałyby właściwą realizację tego procesu. Nie jest jasne też, dlaczego wybrane zostały te wskazane ścieżki językowe, a nie inne.

W przypadku opisu koncepcji kształcenia na proponowanym kierunku *Języki i kultury mniejszościowe*, wnioskodawcy nie przedstawili bliższych informacji, jakich języków mniejszościowych dotyczyć będzie program studiów. Zdaniem recenzentki przekonanie twórców koncepcji, że bardziej efektywne jest prowadzenie zintegrowanej „etno-filologii” dotyczącej wielu języków mniejszościowych, niż kształcenie i program studiów obejmujący pewne regiony lub dotyczący rdzennych języków, jest nieprzekonujące. Wątpliwości budzą też przedstawione kompetencje kadry akademickiej do prowadzenia tak planowanego kształcenia. Przedstawione przez wnioskodawców dokonania prof. J. Olko i innych wymienionych osób nie rozwiąły wątpliwości recenzentki. Wymienione osoby są kulturoznawcami albo antropologami, a nie filologami. Obawy budzą zatem ich kompetencje językoznawcze czy szerzej – filologiczne.

A. Pieniądz (druga recenzentka) w pełni podzieliła przedstawione wyżej zastrzeżenia. Dodała jednocześnie, że kierunek *Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne* mają na celu kształcenie obejmujące zagadnienie zróżnicowania



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

kulturowego społeczeństw, relacji międzykulturowych, specyfiki kultury współczesnej, antropologii lingwistycznej, socjolingwistyki, rewitalizacji kulturowej, roli sztucznej inteligencji, mobilności społecznej migracji, nierówności społecznych, demografii, urbanizacji, rynków pracy, polityk społecznych, analizy danych masowych, wizualizacji danych, badań ilościowych oraz zaawansowanych umiejętności językowych. Założenia wydają się bardzo ambitne, ale mało realistyczne (zwłaszcza w kontekście czasu trwania studiów i liczby punktów ECTS). Poza tym wniosek wydaje się niekompletny. Trudno było także (z uwagi na niekompletne informacje zawarte we wniosku) odnieść się do kompetencji kadry dydaktycznej. Co do koncepcji kierunku Języki i kultury mniejszości zdaniem A. Pieniądz tego typu niszowy kierunek byłby na UW bardzo pożądanym. Zaproponowane kształcenie wpisuje się w misję UW (wspieranie różnorodności kulturowej, kształtowania postaw tolerancyjnych). Wydaje się jednak niezbędne wsparcie ze strony kierunków filologicznych i wykorzystanie potencjału innych jednostek organizujących kształcenie w odniesieniu do pozyskania odpowiednich specjalistów. Zdaniem recenzentki dyskwalifikujące dla projektu jest założenie, że kształcenie językowe studentów będą prowadzić inni studenci w ramach praktyk dydaktycznych. Profil kandydata wydaje się nieprecyzyjny.

Zdaniem J. Urbanik koncepcje kształcenia obu omawianych kierunków wymagają precyzyjnego określenia kompetencji kandydata „na wejściu”, opisu sylwetki absolwenta, zagwarantowania specjalistycznej kadry oraz odwołania do standardów kształcenia językowego (np. Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego – wskazanie poziomu językowego „na wejściu” i po zakończeniu kształcenia).

Przewodnicząca odniosła się do wniosku dotyczącego koncepcji kształcenia na kierunku *Języki i kultury mniejszościowe*. Zwróciła uwagę na potencjał zaproponowanych działań, które nie zostały jednak odpowiednio opisane we wniosku.

W dyskusji głos zabrała N. Greniewska, wyrażając zaskoczenie brakiem odniesień w obu wnioskach do zasobów, którymi dysponuje Wydział Orientalistyczny. Dyskutantka uważała, że oba projektowane kierunki znakomicie „wpisują się” w badania, które są prowadzone nie tylko na Wydziale Orientalistycznym, ale także w innych jednostkach Uniwersytetu Warszawskiego prowadzących badania w zakresie filologii, lingwistyki stosowanej czy nauk o kulturze i religii (we wniosku wskazano jedynie jednostki zewnętrzne wobec UW).

W odniesieniu do wniosku dotyczącego kierunku *Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne* dyskutantka uważa, że znajduje się w nim wiele deklaracji



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

wpisanych „na wyrost”. Zwróciła uwagę, że na kierunkach organizowanych przez Wydział Orientalistyczny realizowanych jest wiele kwestii, do których odnosi się koncepcja kształcenia na proponowanym kierunku. Wydaje się też zasadna ponowna refleksja nad liczbą zaproponowanych zagadnień tak, aby uniknąć niebezpieczeństwa ich powierzchownego potraktowania. Podobał jej się natomiast pomysł wspólnych działań („tandemów”) z Ośrodkiem Badań nad Migracjami. W odniesieniu do wątpliwości dotyczących kadry zdaniem dyskusantki zbyt mało jest informacji o kompetencjach nauczycieli akademickich przewidzianych do prowadzenia kształcenia na planowanym kierunku, brak też przekonujących argumentów odnoszących się do zaproponowanych wyborów.

We wniosku opisującym koncepcję kształcenia na proponowanym kierunku *Języki i kultury mniejszościowe* wskazana współpraca ze School of Oriental and African Studies (SOAS) na Uniwersytecie Londyńskim wydaje się deklarowana „na wyrost” – tylko w celu zwiększenia atrakcyjności samego wniosku. Zdaniem dyskusantki, mimo że w tym wniosku kompetencje kadry dydaktycznej są już przedstawione bardziej precyzyjnie, w dalszym ciągu brak odniesień do zasobów kadrowych całego Uniwersytetu Warszawskiego.

E. Szczęsna podkreśliła, że złożony na piśmie wniosek (wraz z opinią URK) zostanie zarchiwizowany, dlatego istotne jest określenie, w jaki sposób dokonywana jest ocena. Uznała, że wniosek dotyczący koncepcji kształcenia na kierunku *Wyzwania współczesności. Studia kulturoznawczo-społeczne* wymaga jeszcze dużo pracy, dlatego przy jego obecnym kształcie będzie głosowała przeciwko jego przyjęciu. Także wniosek opisujący koncepcję kształcenia na kierunku *Języki i kultury mniejszościowe* powinien być poprawiony. Dyskusantka uważa, że URK powinna dokonać modyfikacji w dotychczasowych formularzu opisów koncepcji kształcenia. Jej zdaniem w opisach koncepcji kształcenia powinny zostać przedstawione konkretne przedmioty realizowane podczas danych etapów studiów tak, aby można było ocenić wstępny zarys programu studiów. Przedstawiane koncepcje kształcenia charakteryzują się dużym poziomem ogólności. Na ich podstawie trudno ocenić, jakie będą kompetencje absolwenta kierunku, jaki zawód będzie mógł wykonywać, jakie będą typowe miejsca jego przyszłej pracy. Niezbędne jest spotkanie i rozmowa z autorami koncepcji kształcenia, rozpoznanie badań naukowych prowadzonych przez jednostkę proponującą kształcenie na danym kierunku studiów.

Przewodnicząca URK zgodziła się z E. Szczęsną, że formularz wymaga modyfikacji i zapowiedziała jego zmianę po zakończeniu prac nad zgłoszonymi wnioskami.



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

M. Markowska również opowiedziała się za poprawą formularza wniosku. Jej zdaniem wnioskodawcy nie wiedzieli, czym powinna charakteryzować się koncepcja kształcenia na kierunku studiów. We wnioskach brak jest konkretnych informacji, które odnoszą się do postawionych w formularzu pytań. Świadczy to o braku wizji proponowanego kierunku, a tylko o chęci jego powołania.

J. Urbanik zgodziła się z poprzedniczką odnośnie do braku odpowiedzi na postawione w formularzu pytania. Jej zdaniem jednak zmiana formularza nie przyniesie spodziewanej zmiany w przedstawianych opisach koncepcji kształcenia (autorzy wniosków z reguły nie czytają postawionych pytań i nie udzielają konkretnych odpowiedzi).

A. Janiak-Jasińska wyraziła opinię, że URK powinna bardzo ostrożnie podchodzić do zmiany formularza, gdyż może się okazać, że nadal nie zostanie on odpowiednio wykorzystany. Jej zdaniem objaśnienia do pytań będą skuteczniejsze niż sama zmiana formularza. W odniesieniu do obu omawianych wniosków problem formalny stanowi to, że w żadnym nie przedstawiono informacji dotyczących rozpoznania i opinii studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego. W jej opinii Biuro ds. Jakości Kształcenia powinno zwrócić na to uwagę.

M. Goszczyński wyjaśnił, że wszyscy wnioskodawcy byli informowani przez BJK o konieczności dokonania i przedstawienia we wniosku takiego rozpoznania. Jedni uzupełniali (po sugestjach BJK) już przesłane wcześniej wnioski, inni nie.

M. Sas zwrócił uwagę, że zgodnie z przyjętą procedurą URK, pozytywnie opiniując koncepcję, daje „zielone światło” i wyraża zgodę na rozpoczęcie dalszych prac nad wnioskami dotyczącymi programów studiów. Nie należy się zatem spodziewać, że we wnioskach opisujących koncepcje kształcenia na projektowanych kierunkach zostaną zawarte wszystkie oczekiwane informacje dotyczące programu studiów. Te na pewno powinny być zawarte we wniosku o utworzenie kierunku studiów, który powstaje na późniejszym etapie procedury i jest przekazywany także do Biura Spraw Studenckich i Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia.

A. Pieniądz zauważyła, odnosząc się do opisu koncepcji kształcenia na kierunku *Języki i kultury mniejszościowe*, że prowadzenie badań naukowych w danym zakresie nie oznacza jeszcze, że jest potencjał dydaktyczny oraz pomysł na kształcenie. Ten pomysł oznacza przede wszystkim jasno zdefiniowanego adresata, efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku oraz opisanie profilu absolwenta. Jeżeli kierunek studiów



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

ma być wyłącznie pochodną badań (kształcimy w takim zakresie, w jakim robimy badania), to oferta powinna być adresowana do doktorantów. Podkreśliła, że należy oceniać przede wszystkim potencjał dydaktyczny danego projektu.

Przewodnicząca URK stwierdziła, że wobec licznych wątpliwości członków URK zaproszenie autorów wniosków do złożenia wyjaśnień i udzielenia odpowiedzi na pytania odnoszące się do koncepcji kształcenia i wizji projektowanych kierunków, wydaje się właściwym rozwiązaniem.

Zdaniem J. Urbanik koncepcja kształcenia na kierunku *Języki i kultury mniejszościowe* powinna być przemyślana i opisana od nowa. Dyskutantka powtórzyła też swoje wątpliwości dotyczące zaangażowania specjalistów głównie spoza UW. Jej zdaniem stanowi to zagrożenie dla trwałości przedstawionego projektu.

K. Turzyński zauważył, że URK może zaprosić autorów do złożenia wyjaśnień do przedstawionej koncepcji kształcenia lub zaproponować zalecenia do uwzględnienia w programie studiów.

W dalszej dyskusji udział wzięły E. Szczęsna, N. Greniewska, J. Urbanik, A. Pieniądz oraz Przewodnicząca URK. W wyniku dyskusji podjęto decyzję o spotkaniu z autorami wniosków 22 czerwca.

3) Nanoinżynieria

Przewodnicząca URK oddała głos recenzentkom M. Markowskiej oraz K. Szumbarskiej.

M. Markowska podsumowała informacje na temat proponowanego kierunku oraz rozwoju koncepcji kształcenia. Według zapewnień wnioskodawców wynikała ona z inicjatywy studentów, którzy oczekiwali lepszego kształcenia w zakresie umiejętności inżynierskich oraz modyfikacji obecnie realizowanego kierunku studiów I stopnia. Recenzentka opisała również konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym i szeroką współpracę wnioskodawców z podmiotami rynkowymi. O utworzenie kierunku *Nanoinżynieria* wnioskują 17 uczonych z Wydziału Chemii oraz Wydziału Fizyki. Początkowo kierunek ma być organizowany przez Wydział Fizyki, ale w przyszłości być może powstanie powstanie jednostka badawczo-dydaktyczna prowadząca ten kierunek jak i inne kierunki współtworzone przez Wydziały kampusu Ochota.



Recenzentka wskazała jedno zalecenie – by podobnego przekształcenia dokonać na studiach II stopnia. Jej zdaniem warto też rozważyć praktyczny profil kształcenia na proponowanym kierunku.

Druga recenzentka K. Szumbarska zgodziła się z przedmówczynią oraz zwróciła uwagę na proponowane limity przyjęć.

K. Turzyński poinformował, że dyskusje dotyczące studiów II stopnia już trwają. Wyjaśnił też, że proponowany kierunek ma być ściśle związany i nakierowany na prowadzenie badań naukowych zatem właściwy wydaje się profil ogólnoakademicki a nie praktyczny.

A. Janiak-Jasińska spytała, czy student będzie musiał zdobyć jakieś dodatkowe kompetencje i osiągnąć dodatkowe efekty uczenia się, by otrzymać tytuł inżyniera. K. Turzyński odpowiedział, że proponowana koncepcja opiera się na rozpoznaniu, że na Uniwersytecie Warszawskim można osiągnąć kompetencje wymagane do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera.

Po zakończonej dyskusji Przewodnicząca URK poddała pod głosowanie wyrażenie wstępnej pozytywnej opinii na temat proponowanej koncepcji kształcenia na kierunku *Nanoinżynieria*. Propozycja została przyjęta jednogłośnie.

4) Socjologia interwencji społecznych

Przewodnicząca URK oddała głos recenzentce – J. Godlewskiej-Szyrkowej.

J. Godlewska-Szyrkowa określiła koncepcję kształcenia na kierunku jako dotyczącą realizowania polityk publicznych. Omówiła – opisywaną przez wnioskodawców – współpracę i relacje z otoczeniem zewnętrznym. Zgodnie z założeniami programu kształcenia przedstawionymi w koncepcji kształcenia na proponowanym kierunku, studenci mają współpracować z interesariuszami zewnętrznymi w grupach projektowych. Praca dyplomowa może mieć w takim wypadku opcjonalnie formę raportu z projektu lub ekspertyzy. Według recenzentki kierunek przynajmniej częściowo powinien być przyporządkowany do dyscypliny nauki o polityce i administracji. Trudno zatem – na obecnym etapie rozważań – ocenić potencjał i kompetencje kadry dydaktycznej. J. Godlewska-Szyrkowa ma również wątpliwości



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

odnośnie do poziomu kształcenia (studia II stopnia). Zdaniem recenzentki w niedostateczny sposób opisano także profil kandydata.

S. Kulczyk potwierdziła wątpliwości przedmówczyni. Zwróciła także uwagę na problemy z określeniem dyscypliny wiodącej. Recenzentka przypuszcza, że dyscypliną wiodącą może być – występująca w nazwie kierunku – socjologia.

Przewodnicząca URK przypomniała, że dyscyplinę wiodącą należy wskazać w przypadku każdego kierunku studiów.

W dyskusji głos zabrali: A. Janiak-Jasińska, J. Urbanik oraz K. Lebnicki, który omówił obecną ofertę dydaktyczną Instytutu Socjologii.

Przewodnicząca URK podsumowała dyskusję, oceniając koncepcję kształcenia na proponowanym kierunku jako pozytywną i do zaakceptowania. Wnioskodawcy powinni jednak wskazać zakres współpracy z innymi jednostkami w procesie realizacji programu studiów.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski o wstępne pozytywne zaopiniowanie przedstawionej koncepcji kształcenia. Propozycja koncepcji kształcenia na kierunku *Socjologia interwencji społecznych* została przyjęta jednogłośnie.

5) Publikowanie współczesne

Przewodnicząca URK oddała głos recenzentom E. Szczęsnej i K. Lebnickiemu.

E. Szczęsna oceniła, że przedstawiona koncepcja kształcenia na kierunku *Publikowanie współczesne*, studia II stopnia jest bardzo ogólna. Przez brak konkretnych informacji staje się niezrozumiała. Mimo iż załączone zostały rekomendacje przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, trudno je uznać za właściwą diagnozę zapotrzebowania interesariuszy zewnętrznych, gdyż wybrano tylko niektóre podmioty. Dokonano rozpoznania oferty dydaktycznej polskiego szkolnictwa wyższego, brak jednak podobnego działania wobec oferty i doświadczeń międzynarodowych.

K. Lebnicki podzielił zdanie przedmówczyni. Jego zdaniem, mimo iż wnioskodawcy deklarują, że proponowany kierunek stanowi kontynuację studiów I stopnia, w opisywanej koncepcji kształcenia brak jest odniesień do niższego poziomu



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

kształcenia. Niedostatecznie też, zdaniem recenzenta, opisano relacje między studiami na kierunku *Publikowanie współczesne* realizowanym na studiach I i II stopnia.

Przewodnicząca URK podkreśliła, że informacja o różnicach w koncepcjach kształcenia na studiach I i II stopnia wydaje się kluczowa. Zdaniem J. Choińskiej-Miki niedostatecznie też została opisana sylwetka kandydata (kierunek wydaje się dedykowany przede wszystkim absolwentom studiów I stopnia kierunku *Publikowanie współczesne*).

W dyskusji udział wzięli: A. Pieniądz, N. Greniewska, A. Janiak-Jasińska, G. Karasiewicz, Przewodniczącą URK, J. Urbanik. Poruszono – sygnalizowane też przez BJK na etapie przyjmowania wniosku – kwestie formalne (zgodnie ze Statutem UW oraz zarządzeniem nr 71 Rektora UW z dnia 9 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia trybu postępowania w sprawach dotyczących utworzenia kierunku studiów oraz zmian w programie studiów na Uniwersytecie Warszawskim, wnioskodawcą może być Rektor lub URK, lub rada dydaktyczna lub grupa co najmniej 15 nauczycieli akademickich zatrudnionych na Uniwersytecie jako podstawowym miejscu pracy, ale nie Wydział lub inna jednostka organizująca kształcenie). Omówiono też brak różnic między koncepcjami kształcenia na studiach I i II stopnia. Zauważono także brak informacji o komponencie badawczym. Uznano jednak, że – wobec niedostatecznego wykorzystywania w dydaktyce publikacji cyfrowych – kierunek może okazać się potrzebny. Zwrócono uwagę, że projektowane obecnie kierunki studiów powinny wyprzedzać lub kreować zjawiska na rynku pracy. Warto zatem przemyśleć zwiększenie liczby kierunków o profilu praktycznym. Zdaniem dyskutantów proponowany kierunek *Publikowanie współczesne*, studia II stopnia, mógłby mieć profil praktyczny. Podczas dyskusji pojawiły się też wątpliwości dotyczące potencjału kadrowego niezbędnego do realizacji kształcenia na projektowanym kierunku.

Podsumowując dyskusję, Przewodnicząca stwierdziła, że niezbędne jest zaproszenie wnioskodawców na posiedzenie URK.

6) Praca socjalna

Głos zabrali recenzenci: G. Karasiewicz i M. Sieńczewska.

G. Karasiewicz stwierdził, że – podobnie, jak w przypadku poprzednio omawianego kierunku studiów – w opisie koncepcji kształcenia niedostatecznie wyeksponowano



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

różnice w kształceniu na I i II stopniu studiów na kierunku *Praca socjalna*. Zdaniem recenzenta może to wynikać z niedostatecznego zaznaczenia w formularzu wniosku konieczności takich informacji. G. Karasiewicz zwrócił uwagę na konieczność nawiązania współpracy z samorządem lokalnym. Jest to tym bardziej istotne, że większość absolwentów tam znajdzie pracę. Zdaniem recenzenta warto też rozważyć profil praktyczny dla proponowanego kierunku studiów. Według G. Karasiewicza kierunek wydaje się potrzebny w ofercie UW i przyszłościowy. Ocena recenzenta jest pozytywna z drobnymi uwagami.

M. Sieńczewska stwierdziła, że w recenzowanej koncepcji kształcenia studiów II stopnia zamieszczono informację, że projektowany kierunek studiów ma być powołany w miejsce istniejących studiów I stopnia. Niedostatecznie, zdaniem recenzentki, opisano infrastrukturę potrzebną do realizacji programu studiów, zabrakło opinii studentów i interesariuszy zewnętrznych odnoszących się do zaprezentowanej koncepcji kształcenia. Dodatkowo M. Sieńczewska podkreśliła, że twórcy programu studiów zakładają wyodrębnienie dwóch ścieżek edukacyjnych (co z pewnością będzie sprzyjało indywidualizacji procesu kształcenia studentów). Pozytywnie oceniła bardzo nowatorski model praktyki, który zakłada, że praktyk jest zarówno konsumentem jak i producentem wiedzy naukowej. Takie podejście dobrze uzasadnia wybór profilu ogólnoakademickiego. Recenzentka zwróciła uwagę, że absolwenci będą przygotowywani do rozpoczętego w Polsce procesu reorganizacji i modernizacji struktury służb społecznych (ścieżka makropraktyki), ale szczególnie w procesie realizacji kształcenia w ramach drugiej ścieżki (mikropraktyki) powinni otrzymać odpowiednie wsparcie psychologiczne (kontrola własnych emocji, asertywność, odporność na stres, i wypalenie zawodowe, umiejętność mediacji i negocjacji).

J. Godlewska-Szyrkowa zwróciła uwagę że absolwenci studiów I stopnia kierunku *Praca socjalna* często kontynuują kształcenie na II stopniu studiów kierunku *Polityka społeczna* organizowanym przez WNPiSM. Dlatego decyzja o wygaszaniu studiów I stopnia i zastąpienia ich kształceniem na poziomie magisterskim wydawać się może ryzykowna. Z opinią tą zgodził się G. Karasiewicz.

Przewodnicząca URK poddała pod głosowanie wnioski o wyrażenie wstępnej pozytywnej opinii na temat przedstawionej koncepcji kształcenia na kierunku *Praca socjalna*. Propozycja koncepcji kształcenia została przyjęta jednogłośnie.



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Następnie Przewodnicząca URK omówiła plany dotyczące spotkania zaplanowanego na 22 czerwca, na które zostaną zaproszeni przedstawiciele Wydziału „Artes Liberales” oraz Wydziału Polonistyki. Natomiast na posiedzeniu w dniu 29 czerwca zostaną zaproszeni przedstawiciele Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii.

K. Turzyński zaproponował ogłaszanie przerwy w przypadku dłuższych posiedzeń.

Posiedzenie zakończono o godz. 19:25.