



# UNIwersYTET WARSAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

### Protokół

VIII Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2019-2020,  
które odbyło się w dniu 6 kwietnia 2020 r.  
w trybie zdalnym

W posiedzeniu wzięli udział:

- dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodnicząca Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- mgr Maksymilian Sas – Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia, Sekretarz URK;
- prof. dr hab. Barbara Fatyga – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Natalia Greniewska – Przewodnicząca Samorządu Doktorantów;
- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia;
- prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – Wydział Zarządzania;
- dr hab. Sylwia Kulczyk – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- Kamil Lebnicki – Wydział Filozofii i Socjologii; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Antoni Łukasik – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Magdalena Markowska – Wydział Biologii;
- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historyczny;
- mgr Michał Radek – Wydział Prawa i Administracji;
- dr Małgorzata Sieńczewska – Wydział Pedagogiczny;
- prof. dr hab. Ewa Szczęsna – Wydział Polonistyki;
- Krystyna Szumbarska – Wydział Biologii, przedstawicielka Samorządu Studentów;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocnik Rektora ds. realizacji Procesu Bolońskiego i organizacji nauczania języków obcych na UW;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Goście:

- mgr Michał Goszczyński – Biuro ds. Jakości Kształcenia UW, protokolant.

### **Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącą URK:**

1. Sprawy bieżące.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 2 marca 2020 r.
3. Opinia URK w sprawie zmian w programach studiów.
4. Uchwała URK w sprawie wytycznych dotyczących szczegółowych kryteriów zmiany formy odbywania studiów przez studenta.
5. Wytyczne dotyczące przeprowadzania egzaminów i oceniania studentów.
6. Etyka badań z udziałem człowieka.

Otwarcie posiedzenia o godzinie 17:00 na platformie Google Meet.

### **Porządek obrad**

Przewodnicząca URK zaproponowała dodanie do porządku obrad punktu dotyczącego ankiety przeprowadzonej przez Zarząd Samorządu Studentów UW wśród studentów Uniwersytetu Warszawskiego w związku z prowadzeniem nauczania zdalnego spowodowanego stanem zagrożenia epidemicznego.

Punkt został dodany po sprawach bieżących, które stały się punktem 2 porządku obrad.

### **Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 2 marca 2020 r.**

Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu z posiedzenia URK w dniu 2 marca 2020 r. Został on przyjęty jednogłośnie przy obecności 20 członków URK.

### **Sprawy bieżące**

Przewodnicząca URK podsumowała transmisje live na fan page'u Uniwersytetu Warszawskiego na jednym z portali społecznościowych. Poinformowała, że w związku z transmisją otrzymała jako Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia ponad 500 pytań. Oznacza to, że konieczne jest wzmocnienie komunikacji na poziomie lokalnym. Wiele pytań dotyczyło konkretnych spraw, które powinny być podjęte i rozstrzygnięte



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

na poziomie jednostki lub wydziału. Stwierdziła, że jest grupa nauczycieli akademickich, która stara się prowadzić zajęcia w odpowiedni dla obecnej sytuacji sposób. Docierają jednak informacje o rosnącym niezadowoleniu studentów. Zapowiedziała stworzenie rekomendacji dla Kierowników Jednostek Dydaktycznych związanych z pandemią COVID-19.

Poinformowała również, że w środę 8 kwietnia odbędzie się telekonferencja członków Senatu w celu sprawdzenia, czy Senat jest w stanie bez przeszkód obradować on-line.

Zostaną także przekazane kolejne informacje dla KJD. Uzależnione są one od rozwoju pandemii. Obecnie zajęcia zostaną zawieszony do połowy maja.

Grzegorz Karasiewicz zapytał o planowane zmiany w organizacji roku akademickiego.

Przewodnicząca URK stwierdziła, że są planowane i będą opublikowane po Świątach Wielkanocnych. Organizacja roku akademickiego ma być elastyczna i dostosowana do potrzeb danego kierunku studiów. Trzeba jednak pamiętać, że niezależnie kiedy będzie się odbywać sesja, to student ma prawo do dwóch terminów egzaminów z odpowiednią przerwą i czasem na rozliczanie. Część zajęć, które nie mogą odbywać się w trybie zdalnym, musi zostać uzupełniona i dokończona w trybie stacjonarnym. W czasie wakacji nie będzie żadnych wydarzeń lub konferencji organizowanych przez UW. Nie będzie także żadnych wydarzeń, które wiązałyby się z wynajmem sal. Sale wykładowe muszą być dostępne na potrzeby zajęć i zaliczeń oraz egzaminów.

Przewodnicząca URK poinformowała również, że Uniwersytet wystąpił do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego o interpretację zgodności z prawem i możliwości działań w zakresie przeprowadzania obron rozpraw doktorskich.

### **Sprawy bieżące – Ankieta Zarządu Samorządu Studentów UW**

Przewodnicząca URK oddała głos Kamilowi Lebnickiemu, który omówił zagadnienia dotyczące ankiety odnoszącej się do problematyki dydaktyki prowadzonej w trybie zdalnym.

Ankieta była prowadzona on-line od 30 marca 2020. Do dnia 5 kwietnia otrzymano 1485 odpowiedzi. Około 70% respondentów stwierdziło, że co najmniej 75% (a niekiedy 100%) zajęć odbywa się on-line. Blisko 40% odpowiadających stwierdziło, że nie zmieniono zasad zaliczenia przedmiotów. W odniesieniu do opinii o wpływie trybu zdalnego na jakość zajęć 28% stwierdziło, że zmiana formy raczej nie wpłynęła korzystnie, a 31% stwierdziło, że zdecydowanie nie wpłynęła korzystnie. W odpowiedzi



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

na pytanie, czy zajęcia zdalne wymagają więcej pracy, 56% osób stwierdziło, że zdecydowanie tak, a 19%, że raczej tak.

Ankieta umożliwiała również udzielanie odpowiedzi na pytanie otwarte, które jednak wymagają więcej czasu na analizę. Zauważyć już można w tej chwili, że:

- Studenci muszą więcej samodzielnie pracować, bo niekiedy wykładowca przesyła materiały jedynie e- mailem;
- Niekiedy brak informacji zwrotnej od prowadzącego;
- Brak harmonogramu pracy;
- Ignorowanie godzin zajęć, co generuje kolizyjność terminów różnych zajęć;
- Studenci wyrażają obawy związane z sesją egzaminacyjną;
- Studenci niestacjonarni nie są zadowoleni z nowych form zajęć (także w kontekście odpłatności za studia).

Przewodnicząca URK stwierdziła, że w ankiecie wypowiedzieli się głównie studenci niezadowoleni. Planowane jest badanie socjologów i psychologów na temat sytuacji związanej ze zdalnym nauczaniem. Stwierdziła również, że KJD powinni przeanalizować praktyki pojawiające się w czasie zajęć zdalnych (np. prowadzący łączą grupy).

Kamil Lebnicki zaproponował, stwierdzając, że z ankiety wynikają również pozytywne sygnały. Na przykład wzrosła frekwencja na niektórych wykładach.

W dyskusji wzięli udział K. Turzyński, J. Godlewska-Szyrkowa, J. Urbanik, G. Karasiewicz, A. Pieniędz, N. Greniewska, B. Fatyga, M. Zinowczyk, E. Szczęsna, K. Szumbarska. Poruszono problem, że niekiedy zajęcia (bez względu na ich pierwotną formę) mają charakter wykładu/monologu prowadzącego. Przedyskutowano różne formy prowadzenia zajęć zdalnych oraz to, że niekoniecznie musi być to forma wideokonferencji. Najważniejsze jest dobranie metod dydaktycznych pomocnych w osiągnięciu efektów uczenia się i takich które odchodzą od idei nauczania *teacher-centered* i są zgodne z ideą *student-centered learning*. Zasygnalizowano problem braku inkluzyjności niektórych zajęć i braku planu działań i harmonogramu na czas po zakończeniu pandemii. Przedyskutowano również konieczność odbycia podobnych dyskusji na forum rad dydaktycznych i uwzględnienia wniosków w tworzeniu sylabusów.

Przewodnicząca URK podsumowała dyskusję i podziękowała Kamilowi Lebnickiemu oraz Zarządowi Samorządu Studentów UW za ich inicjatywę. Stwierdziła, że wyniki ankiety powinny zostać przeanalizowane przez KJD – nauczanie może mieć różne



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

formy, ale podstawą powinien być kontakt między nauczycielem akademickim a studentem.

### **Opinia URK w sprawie zmian w programach studiów**

Przewodnicząca URK oddała głos Magdalenie Markowskiej w celu podsumowania propozycji zmian w programach studiów. Do URK wpłynęło 6 projektów zmian, które wcześniej zostały zaopiniowane pozytywnie przez Komisję Senacką ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia.

Następnie Przewodnicząca URK poddała projekty pod głosowanie. Wszystkie zostały jednogłośnie pozytywnie zaopiniowane w obecności 20 członków URK.

### **Uchwała URK w sprawie wytycznych dotyczących szczegółowych kryteriów zmiany formy odbywania studiów przez studenta**

Przewodnicząca URK oddała głos Agnieszce Janiak-Jasińskiej, która podziękowała komentatorom projektu uchwały i podsumowała pracę nad jej treścią. Stwierdziła, że URK powinna podjąć wspólną decyzję, czy limity zmiany formy odbywania studiów są potrzebne. Zazaczyła także, że jej zdaniem, kwestie finansowania kształcenia nie powinny być argumentem w dyskusji. Limit wydaje się zbędny bo forma odbywania studiów i tak w części jest wyborem studenta.

W dyskusji wzięli udział A. Janiak-Jasińska, J. Godlewska-Szyrkowa, B. Fatyga, N. Greniewska, M. Markowska, J. Choińska-Mika, M. Sas. Poruszono kwestie małej popularności takiej formuły zmiany formy odbywania studiów. W niektórych jednostkach popularne były przeniesienia studentów ze studiów stacjonarnych na niestacjonarne. Wyrażono zaniepokojenie, że w przypadku dużej liczby kierunków i małej liczby studentów może być utrudnione tworzenie grup (np. na Wydziale Orientalistycznym). Przedyskutowano również sytuację, w której kilka osób uzyska to samo miejsce w rankingu stworzonym na potrzeby zaproponowanej procedury, przekraczając ewentualny limit.

W rezultacie dyskusji Przewodnicząca URK zaproponowała głosowanie dotyczące zasadności wprowadzenia limitu dla zmiany formy studiów.

Przeprowadzono głosowanie w obecności 20 członków URK. 16 głosów oddano za zniesieniem limitu, 4 głosy za wprowadzeniem limitu. W wyniku głosowania Przewodnicząca URK poprosiła autorki o poprawę projektu.



### **Wytyczne dotyczące przeprowadzania egzaminów i oceniania studentów**

Przewodnicząca URK oddała głos Krzysztofowi Turzyńskiemu, który omówił projekt wytycznych dotyczących egzaminowania i oceniania studentów oraz rozpoczął dyskusję na przedstawionych propozycjach.

W dyskusji udział wzięli E. Szczęsna, J. Urbanik, A. Pieniądz, M. Markowska, N. Greniewska, K. Lebnicki, M. Goszczyński, A. Janiak-Jasińska. Poruszono zagadnienia dotyczące m.in. odrębności egzaminu certyfikacyjnego i zaliczeń z lektoratów języków, gdyż są one zastrzeżone dla innych ciał. Stwierdzono istotność nagrywania egzaminów językowych, gdyż służy to standaryzacji ocen. Przedyskutowano również kwestię punktów ujemnych i możliwości poprawiania ocen pozytywnych. Poruszono także problem upubliczniania ocen w kontekście zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. Rozmawiano o konieczności określenia czasu i terminów potrzebnych na wystawienie oceny po przeprowadzeniu egzaminu. Problemy z tym związane były sygnalizowane pracownikom Biura ds. Jakości Kształcenia. Dyskutowano również na temat roli osób trzecich w czasie egzaminów np. jako sprawdzających prace egzaminacyjne. Poruszono także kwestię egzaminów/zaliczeń prowadzonych przez doktorantki/ów.

Przewodnicząca URK podsumowała dyskusję oraz poprosiła K. Turzyńskiego o uzupełnienie projektu o zgłoszone uwagi.

### **Etyka badań z udziałem człowieka**

Przewodnicząca URK oddała głos Ewie Szczęsnej oraz Barbarze Fatydze, które podsumowały projekt uchwały dotyczącej realizacji prac dyplomowych z zachowaniem zasad etyki badań z udziałem człowieka.

Następnie miała miejsce dyskusja z udziałem E. Szczęsnej, B. Fatygi, K. Turzyńskiego. Skupiono się na dyskusji na temat obecnych zasad działania Rektorskiej Komisji ds. Etyki Badań Naukowych z Udziałem Człowieka i postawiono pytanie dotyczące ustanowienia przez rady dydaktyczne albo rady naukowe dyscyplin „małych komisji etycznych” (np. na poziomie dyscypliny lub dziedziny nauki). Wyrażono obawy, czy zaproponowane konstrukcje nie wyłączą studentów spod obowiązujących rygorów, jakie muszą spełniać badacze (z tego powodu studenci mogliby realizować bardziej „ryzykowne” badania niż ich opiekunowie naukowci).

Przewodnicząca URK podsumowała dyskusję i zaproponowała następne spotkanie URK 20 kwietnia o godz. 17:00. Miałyby się ono rozpocząć od diskutowanych kwestii etyki badań z udziałem człowieka.



# UNIwersYTET WARszAWSKI

## Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

K. Turzyński zaproponował rozpoczęcie prac wspólnie z Komisją Rektorską ds. Etyki Badań z Udziałem Człowieka. Przewodnicząca URK stwierdziła jednak, że najpierw pożądane jest uzgodnienie stanowiska URK.

Sekretarz URK zaproponował powrót do pkt. 4 i przegłosowania poprawionej uchwały w sprawie wytycznych dotyczących szczegółowych kryteriów zmiany formy odbywania studiów przez studenta. Przewodnicząca URK, na podstawie głosów członków URK, zaproponowała głosowanie obiegowe nad treścią uchwały do 9 kwietnia 2020 r.

Przewodnicząca URK zamknęła posiedzenie o godz. 20:10.