



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Protokół

VI Posiedzenia Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia w kadencji 2019-2020,
które odbyło się w dniu 2 marca 2020 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

- dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, Przewodnicząca Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK);
- mgr Maksymilian Sas – Sekretariat Prorektora ds. studentów i jakości kształcenia, Sekretarz URK;
- prof. dr hab. Barbara Fatyga – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- dr Justyna Godlewska-Szyrkowa – Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- mgr Natalia Greniewska – Przewodnicząca Samorządu Doktorantów;
- prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – Wydział Zarządzania;
- dr hab. Sylwia Kulczyk – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- Kamil Lebnicki – Wydział Filozofii i Socjologii; przedstawiciel Samorządu Studentów;
- dr hab. Magdalena Markowska – Wydział Biologii;
- mgr inż. Damian Michalik – Wydział Fizyki, przedstawiciel Samorządu Doktorantów;
- dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historyczny;
- mgr Michał Radek – Wydział Prawa i Administracji;
- dr Małgorzata Sieńczewska – Wydział Pedagogiczny;
- prof. dr hab. Ewa Szczęsna – Wydział Polonistyki;
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz. – Wydział Fizyki;
- mgr Jolanta Urbanik – Pełnomocnik Rektora ds. realizacji Procesu Bolońskiego i organizacji nauczania języków obcych na UW;
- Jan Wieczorek – Wydział Lingwistyki Stosowanej, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Michał Zinowczyk – Wydział Zarządzania, przedstawiciel Samorządu Studentów.

Nieobecni:

- dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia;
- Antoni Łukasik – Kolegium Międzydziedzinowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych, przedstawiciel Samorządu Studentów;
- Krystyna Szumberska – Wydział Biologii, przedstawicielka Samorządu Studentów.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Goście:

- mgr Agnieszka Kaczmarek – Kierownik Biura Spraw Studenckich;
- Ewa Staszczuk – Biuro Spraw Studenckich;
- mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia;
- mgr Andrzej Dorociuk – Biuro ds. Jakości Kształcenia, protokolant.

Program posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącą URK:

1. Sprawy bieżące.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 27 stycznia i 17 lutego 2020 r.
3. Dyskusja nad standardami i procedurami dotyczącymi działań antyplagiatowych.
4. Prowadzenie studiów wspólnych przez Uniwersytet Warszawski.

Otwarcie posiedzenia 16:30.

Sprawy bieżące

Na wstępie Przewodnicząca URK podziękowała za zaangażowanie i udział w warsztatach zorganizowanych dla rad dydaktycznych (RD) w dniach 27-28 lutego br.

Następnie przyjęto zaproponowany porządek obrad i protokół IV posiedzenia URK z 27 stycznia, do którego zgłoszono poprawkę. Członkowie URK poprosili, by w opisie omawianych kwestii nie przywoływać już tytułów naukowych i nazw pełnionych funkcji.

Przewodnicząca poinformowała, że 4 marca br. Komisja Senacka ds. studentów i jakości kształcenia (KS) rozpatrzy i zaopiniuje wnioski jednostek o zmiany w programach studiów. Ponieważ, w myśl zapisów Statutu, URK musi także wyrazić opinię o zmianach w programach studiów, Przewodnicząca zaproponowała (po uzgodnieniu tej kwestii z M. Markowską, wiceprzewodniczącą KS), by po rozpatrzeniu wniosków przez KS, do wszystkich członków URK, rozesłać prośbę o korespondencyjne zatwierdzenie decyzji podjętych przez Komisję Senacką. Na wspólnym dysku, zostanie umieszczona notatka (dla wszystkich członków URK), jakie zmiany zostały zaakceptowane przez KS.

Przewodnicząca zwróciła także uwagę na poruszoną podczas warsztatów dla RD kwestię nostryfikacji dyplomów i zaproponowała ewentualne krótkie omówienie projektu zarządzenia Rektora w tej sprawie. Informacja zostałaby przekazana pod koniec posiedzenia.

Potwierdzony został termin VIII posiedzenia URK w dniu 16 marca br. o godz. 16:30, przy jednoczesnym zgłoszeniu postulatu o utworzenie harmonogramu posiedzeń,



umożliwiającego planowanie pracy i zajęć z odpowiednim wyprzedzeniem.
VII posiedzenie URK odbędzie się 9 marca.

Dyskusja nad standardami i procedurami dotyczącymi działań antyplagiatowych.

Na wstępie M. Radek i D. Michalik omówili prezentację zawierającą propozycje działań w 3 obszarach: 1) informacyjnym (edukacyjnym), 2) dotyczącym procedury zgłaszania plagiatu, 3) dotyczącym działań pro jakościowych. Prezentacja jest dostępna na wspólnym dysku.

Podczas dyskusji, w której udział wzięli: B. Fatyga, M. Markowska, K. Turzyński, Przewodnicząca URK, A. Pieniądz, J. Urbanik, J. Godlewska-Szyrkowa, N. Greniewska i K. Lebnicki, zwrócono m.in. uwagę na problem pisania prac „na zamówienie”, konieczność weryfikacji kwalifikacji i kompetencji osób prowadzących zajęcia dotyczące ochrony własności intelektualnej, konieczność sprawdzania znajomości napisanej przez studenta pracy, udziału KJD w procesie podejmowania decyzji w kwestii określenia czy praca jest plagiatem, inicjowania procedury wydawania decyzji o niezaliczeniu przedmiotu. W obecnej procedurze działań antyplagiatowych często dochodzi do sytuacji unikania przez promotorów podejmowania decyzji w tej sprawie. Omówiono i przedyskutowano także kwestie związane z postępowaniem dyscyplinarnym, problemami z interpretacją współczynników i raportów antyplagiatowych, postępowaniem po stwierdzeniu przez komisję dyscyplinarną braku popełnienia plagiatu, różnym traktowaniem, w zależności od jednostki, studentów podejrzanych o popełnienie plagiatu.

W wyniku dyskusji sformułowano następujące wnioski:

- a) proces i ciąg decyzji podejmowanych w przypadku stwierdzenia plagiatu powinien być sprawny i jak najkrótszy;
- b) RD powinny wskazać, jak odpowiednie treści związane z ochroną praw intelektualnych są realizowane w toku studiów oraz zdecydować, które prace pisemne, w ramach programów studiów, są objęte obowiązkową kontrolą antyplagiatową;
- c) zajęcia dotyczące ochrony własności intelektualnej powinny być zróżnicowane ze względu na specyfikę studiów;
- d) należy stworzyć ogólnouniwersytecką matrycę, pokazującą zależności zmian współczynników antyplagiatowych w ujęciu np. dziedzinowym (idealnie dyscyplinowym) oraz instrukcji czytania raportów;
- e) wzorem innych uczelni międzynarodowych należy opracować uniwersytecki wzorzec (standard) pisania prac;
- f) odpowiedzialność za pracę i weryfikacja samodzielności pracy powinna spoczywać na promotorze;



UNIwersYTET WARszAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

- g) KJD w przypadku kiedy otrzyma informację o nieetycznym uzyskaniu zaliczenia powinien powołać komisję która rozstrzygnie o zaliczeniu przedmiotu;
- h) Uniwersytet powinien mieć wspólną i skuteczną politykę postępowania wobec studentów popełniających plagiat.

Prowadzenie studiów wspólnych przez Uniwersytet Warszawski

Przewodnicząca poprosiła Jolantę Urbanik o zreferowanie tematu i przedstawienie dotychczasowych prac odnoszących się do problematyki studiów wspólnych prowadzonych przez UW.

Podczas dyskusji zwrócono uwagę, że obecnie na UW są kierunki prowadzone wspólnie z innymi uczelniami, które prowadzą do uzyskania przez studentów podwójnego dyplomu ale nie stanowią studiów wspólnych (*joint degree programme*) według przyjętych definicji. W myśl tych definicji nie są studiami wspólnymi takie, podczas których student – dzięki realizacji części swojej nauki w innej partnerskiej uczelni zagranicznej (np. w ramach programu Erasmus lub umowy bilateralnej) i decyzji o wzajemnym uznaniu efektów uczenia się prowadzących do uzyskania konkretnej kwalifikacji (dyplomu), podjętej przez władze uczelni macierzystej i partnerskiej, w której została zrealizowana istotna część programu studiów – otrzymuje dyplom ukończenia studiów zarówno uczelni macierzystej, jak i uczelni partnerskiej.

W przypadku studiów wspólnych, takich w których program został opracowany, jest koordynowany i prowadzony wspólnie przez kilka uczelni (*joint programme*) wyzwaniem stanowi ustalenie takich warunków, które będą uznawane przez wszystkich konsorcjantów, ich wspólne działania i przyszłe poddawanie ocenie tego programu. Istotnymi kwestiami wydają się także konieczność sformułowania oczekiwań wobec jednostek, które chcą podjąć inicjatywę zorganizowania studiów wspólnych.

W przypadku studiów prowadzących do otrzymania podwójnego dyplomu, które nie są studiami wspólnymi, należy rozważyć wprowadzenie do wniosku o prowadzenie danego kierunku studiów, informacji o takiej inicjatywie dydaktycznej, o uczelni współpracującej, oraz minimalnej liczbie punktów ECTS przenoszonych w wyniku wymiany studentów.

W dyskusji udział wzięli: Przewodnicząca URK, B. Fatyga, A. Wroczyńska, J. Godlewska-Szyrkowa, K. Turzyński, G. Karasiewicz. M. Radek.

A. Wroczyńska, w nawiązaniu do dyskusji o studiach prowadzonych w ramach programu 4EU+, zgłosiła wniosek o dodanie do programu następnego posiedzenia URK, krótkiej prezentacji M. Goszczyńskiego, dotyczącej prac w module „jakościowym” 4EU+.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Uniwersytecka Rada ds. Kształcenia

Na koniec posiedzenia Przewodnicząca poprosiła o zastanowienie się nad tematem przygotowania harmonogramu prac dla RD na bieżący rok akademicki oraz mechanizmami i kanałami komunikacji pomiędzy URK i RD.

Przewodnicząca URK zamknęła posiedzenie o godz. 18:40.